

Нотариальный феномен в позитивистском, либертарном и юснатуралистическом типах правопонимания

От феноменологической теории к эссенциальной метатеории

Общая картина современного состояния российского Нотариального феномена* и тенденция его эволюции в начале XXI века

I Современные исследователи нотариата, несомненно, обратили внимание на тенденцию увеличения количества работ, посвященных российскому Нотариальному феномену¹. Теоретическое осмысление этого, казалось бы, частного явления актуализирует три онтологически и эпистемологически теоретико-познавательные общие направления научных исследований нотариата: во-первых, содержание самой литературы о нотариате; во-вторых, факторы, детерминирующие расширенное воспроизводство работ, посвященных нотариальной проблематике; в-третьих, объективные процессы и закономерности современного этапа эволюции российского нотариата.

*Понятие «Нотариальный феномен» используется автором как предельно широкое по объему и содержанию, универсальное понятие нотариата, охватывающее все его физическое и метафизическое пространство.

¹Тихенко А.И. Возрождение нотариата латинского типа в Российской Федерации: практика, проблемы и перспективы / Выступление на научно-практической конференции «Развитие нотариата как публичного правового института и современное российское законодательство» // Нотариальный вестник. – 1998. – № 9; Все усилия нотариусов – на службу праву / Доклад на Первом всероссийском конгрессе нотариусов «Нотариат, права человека, гражданское общество и государство»; Необъяснимый с точки зрения здравого смысла процесс / Выступление на «круглом столе» «Российский нотариат: реалии, концепции, законодательство», организованном Комитетом Совета Федерации Федерального Собрания РФ по конституционному законодательству и судебно-правовым вопросам. – М.: 2000; Нотариат: институт приоритета права // Газета «эж-Юрист» Издательского дома «Экономическая газета». – 2001.

Сучкова Н.И. Развитие российского нотариата и некоторые тенденции современного гражданского законодательства / Выступление на научно-практической конференции «Развитие нотариата как публичного правового института и современное российское законодательство» // Нотариальный вестник. – 1998. – № 9.

Форм М.И. Тезисы о защите прав и законных интересов граждан и иных участников гражданского оборота // Выступление на научно-практической конференции «Развитие нотариата как публичного правового института и современное российское законодательство» // Нотариальный вестник. – 1998. – № 9.

Треушников М.К. Современные проблемы гражданского и нотариального процесса / Выступление на научно-практической конференции «Развитие нотариата как пу-

- На основе проведенных научных исследований возможно объективно:
- 1) оценить современное состояние российского нотариата;
 - 2) определить уровень развития отечественной науки о нотариате;
 - 3) осуществить прогноз тенденции эволюции российского нотариата;
 - 4) разработать предложения по совершенствованию нотариата;
 - 5) разрабатывать эффективную теоретическую и практическую стратегию обеспечения прогрессивной эволюции российского нотариата.

Настоящее исследование представляет собой попытку усиленного решения некоторых из сформулированных научно-исследовательских задач.

Перед исследователями работ о нотариате предстает широкая панорама разноплановых по содержанию и качеству произведений. Всесторонний анализ литературы о нотариате – тема специального научного исследования. В работе изложен лишь общий и краткий обзор некоторых работ современных отечественных авторов. Книги и брошюры классифицируются как: учебники, учебно-методические пособия, учебно-практические пособия, справочно-методические пособия, настольные книги, образцы нотариальных документов, практикумы по нотариальному праву, сборники задач по нотариату, нотариат в вопросах и ответах, пособия для подготовки к экзаменам, ответы на экзаменационные вопросы по нотариату, схемы по нотариату, судебная практика по вопросам нотариальной деятельности. Основную часть этих произведений составляют популяризаторские, дидактические и методические издания.

Вместе с тем исследователи с особым удовлетворением обнаружат опубликованные профессионально-специализированные работы высокого уровня,

бличного правового института и современное российское законодательство» // *Нотариальный вестник*. – 1998. – № 9; *Комментарии к законодательству РФ о нотариате*. – М.: Юриспруденция. – 2004.

Жуйков В.М. Нотариат как институт превентивного правосудия: единство и различие с судебными органами / Выступление на научно-практической конференции «Развитие нотариата как публичного правового института и современное российское законодательство». – *Нотариальный вестник*. – 1998. – № 9.

Черемных Г.Г. Возрождение в России независимого нотариата и его взаимоотношения с властью / Выступление на научно-практической конференции «Развитие нотариата как публичного правового института и современное российское законодательство» // *Нотариальный вестник*. – 1998. – № 9.

Нотариальное право России. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Под ред. проф. В.В. Яркова. – М.: Волтерс Клувер совместно с Центром нотариальных исследований при ФНП. – 2003.

Настольная книга нотариуса: В 2 т. Учебно-методическое пособие – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Волтерс Клувер. – 2004.

Образцы нотариальных документов Т. Зайцева // *Практическое пособие*. – М.: Волтерс Клувер. – 2004.

Судебная практика по вопросам нотариальной деятельности. М.: Волтерс Клувер. – 2004.

Зайцева Т.И., Крашениников П.В. *Наследственное право в нотариальной практике*. – М.: Волтерс Клувер. – 2005.

Практикум по нотариальному праву / Под ред. проф. В.В. Яркова. – М.: Волтерс Клувер. – 2004.

Нотариат и Интернет. – М.: Волтерс Клувер. – 2004.

представляющие как существенную практическую пользу, так и несомненный когнитивный интерес для нотариусов и ученых, исследующих Нотариальный феномен. Авторы этих произведений – известные специалисты в области нотариата, гражданского и гражданско-процессуального права, ученые, практикующие нотариусы. Среди работ, например, уникальная серия книг «Библиотека нотариуса», подготовленных под патронажем Федеральной нотариальной палаты в рамках программ Центра нотариальных исследований – директор В.В. Ярков; работы – «Нотариальное право Российской Федерации. Учебное пособие» – Г.Г. Черемных, И.Г. Черемных; «Комментарий к Основам законодательства Российской Федерации о нотариате» – В.С. Репин; «Комментарии к законодательству Российской Федерации о нотариате» – М.К. Треушников; «Нотариат в Российской Федерации. Учебник для вузов» – Л.А. Стешенко, Т.М. Шамба; «Основные вопросы становления нотариального права» – В.В. Ярков; «Развитие нотариального права в России» – Б.М. Гонгалов, Т.И. Зайцева, И.Г. Медведев, В.В. Ярков; «Российский нотариат: проблемы и их решения» – И.Г. Медведев, В.В. Ярков; «Российский нотариат в изменяющейся государственной и правовой системах: современное состояние и перспективы развития (аналитическая записка)» – И.Г. Медведев, В.В. Ярков; «Развитие нотариального права в условиях реформы нотариата» – вице-президент Московской областной нотариальной палаты С.В. Смирнов; «Конституционные основы развития нотариата» – Т.Г. Калинин; актуальные и научно-содержательные статьи Н.Ю. Рассказовой – директора Института

Медияция в нотариальной практике. Альтернативные способы разрешения конфликтов. – М.: Волтерс Клувер. – 2005.

Репин В.С. *Комментарий к Основам законодательства Российской Федерации о нотариате*. – М.: 1998.

Виноградова Р.И., Репин В.С. *Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части третьей разделу V «Наследственное право».* Норма. Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М. – М.: 2002.

Сергеев А.П., Толстой Ю.К., Елисеев И.В. *Комментарий к Гражданскому кодексу РФ. (Постатейный).* Часть третья. – М.: Проспект, 2002.

Смирнов С.В. Развитие нотариального права в условиях реформы нотариата. – *Нотариальный вестник*. – 2005. – № 11.

Черемных Г.Г., Черемных И.Г. *Нотариальное право Российской Федерации. Учебное пособие.* – М.: Юридическая литература, 2005.

Черемных Г.Г. Нотариат и юстиция: как строить отношения? – *Нотариальный вестник*. – 1997. – № 4; Развитие нотариата как системы органов превентивного правосудия. (Глава из докторской диссертации). – *Нотариальный вестник*. – 1998. № 12.

Калининченко Т.Г. Конституционные основы развития нотариата. – *Российская юстиция*. – 2003. – № 7.

Черемных И.Г. *Российский нотариат: прошлое, настоящее, будущее.* – М.: 1999.

Стешенко Л.А., Шамба Т.М. *Нотариат в Российской Федерации. Учебник для вузов.* – Норма. – М.: 2004.

Романовская О.В., Романовский Г.Б. *Нотариат в Российской Федерации.* – СПб.: Юридический центр «Пресс», – 2004.

Зацепина С.А. *Нотариат в системе гражданской юрисдикции.* – Екатеринбург: 2000.

Палтавская Н.А. *Нотариат. Курс лекций.* – М.: ОМЕГА-Л, 2004.

Власов Ю.Н., Калинин В.В. *Нотариат в Российской Федерации. Учебник.* – М.: ОМЕГА-Л. – 2005.

Верасова Р.И. *Нотариат в России.* – М.: Юрист, 2005.

Комаров В.В., Баранкова В.В. *Нотариат и нотариальный процесс.* – Харьков: 2000.

Концептуальные материалы по нотариальной реформе в Российской Федерации. – СПб., 1997.

нотариата Санкт-Петербургского государственного университета, Е.В. Коровина – вице-президента Челябинской областной нотариальной палаты, И.В. Москаленко – нотариуса из г. Пушкино; публикации экспертных заключений Регионального общественного фонда ИНДЕМ; глубокие публикации российского самородка Г.Н. Елизарьева – нотариуса из села Бакчар Томской области; оригинальные статьи яркого представителя авторов новой волны Р.Х. Алеева.

Особое явление представляют программно-доктринальные статьи и выступления великого российского нотариуса Анатолия Ивановича Тихенко.

Научное осмысление содержания литературы о нотариате закономерно инициирует всестороннее исследование фундаментальных факторов, способствующих ее активному воспроизводству, и, главное, объективных процессов и закономерностей современного этапа эволюции российского нотариата. **Когнитивная** /от лат. *cognoscere* – понимать, сознать/ актуальность исследования работ по нотариальной проблематике определяется тем принципиальным обстоятельством, что **само содержание работ о нотариате, по сути, является интеллектуальным (субъективным) отражением указанных факторов и закономерностей объективной реальности.** Насыщению рынка изданий о нотариате, несомненно, способствовали факторы общего порядка, относящиеся к процессам посттоталитарного развития научно-образовательной сферы: раскрепощение общественного и научного сознания; изменение идеологических парадигм; реформиро-

вание науки и образования; отмена цензуры; расширение возможностей для публикаций в многочисленных журналах и издания монографической литературы. Однако настоящее исследование направлено на осмысление факторов и закономерностей, непосредственно детерминирующих вектор современной эволюции нотариата. В процессе решения исследовательских задач обнаруживаются два диаметрально противоположных по содержанию этапа исторической эволюции российского Нотариального феномена. Осуществим вначале краткий сравнительный анализ этих этапов.

Этап государственной политики по созданию нового типа российского нотариата и его прогрессивной эволюции, охватывающий период с 1990 по 1996 год. В этот период в общественном сознании и на уровне государственной политики утверждаются идеи: признания и необходимости эффективной защиты естественных прав человека; установления реальной демократии; развития институтов частной собственности; установления свободы предпринимательской деятельности; создания социально ориентированной рыночной экономики; строительства правового государства. Данные идеологические приоритеты постепенно отражались в нормативно-правовых актах и в первую очередь в изменениях и дополнениях Конституции РСФСР (1986–1993 гг.), Законе «О собственности в СССР» (1990 г.), актах, регулирующих приватизацию, включая Закон «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» (1991 г.), Основы законодательства Российской Федерации о нотариате (1993 г.), Конституции Российской Федерации (1993 г.), первой части Гражданского кодекса Российской Федерации (1994 г.), Семейном кодексе Российской Федерации (1995 г.). Эпоха коренных реформ привела к фундаментальным изменениям, предопределившим потребность появления в России нотариата латинского типа как уникального правового института, активно способствующего прогрессивным общественным преобразованиям. Качественные изменения российского Нотариального феномена в данный период и его достижения системно и полно описаны в нашей научной и учебной литературе. Отметим главное. Благодаря эффективной государственной политике и усилиям российского нотариального сообщества за очень короткий исторический срок был создан принципиально новый для отечественной теории и практики тип российского нотариата как публично-правового правозащитного и правоприменительного института, соответствующего правовым стандартам экономически развитых демократических стран.

Объективный анализ этого исторического этапа эволюции российского Нотариального феномена показывает, что нотариальное сообщество успешно справилось с практическим осуществлением делегированных государством полномочий и выполнило в целом свою

- Правовые основы нотариальной деятельности / Под ред. В.Н. Арзунова. – М.: 1994.
 Тарбагаева Е.Б. Нотариат в Российской Федерации. – М.: 2001.
 Козуб Т.Р. Взаимодействие органов государственной власти и нотариата в Российской Федерации. – М.: 1996.
 Патрацук Ж.В. Защита конституционных прав человека и гражданина нотариатом Российской Федерации. – М.: 2003.
 Нотариат в России. Схемы и комментарии / Под редакцией М.К. Треушникова. – М.: Изд. Дом Городец, 2004.
 Качалов В.И., Качалова О.В. Нотариат в Российской Федерации. Схемы и комментарии. Учебно-практическое пособие. – М.: ТАНДЕМ, 2001.
 Полтавская Н.А., Кузнецов В.Н. Нотариат. Сборник задач. – М.: ИМП, 1998.
 Алеев Р.Х. Нотариат и философия // Нотариальный вестник. – 2004. – № 11; Из слов живых слагается истина // Нотариальный вестник. – 2005. – № 1; Символы нотариата // Нотариальный вестник. – 2005. – № 4–6; Афоризмы о нотариате. – М.: Дизайн-«Viteх-2000». – 2003.
 Елизарьев Г.Н. Беспредельные полномочия чиновников не имеют ничего общего с правом // Нотариальный вестник. – 1998. – № 4; Минус на минус – еще больший минус // Нотариальный вестник. – 1998. – № 4; Как докричаться до власти имущих? // Нотариальный вестник. – 1998. – № 10; Закон – тайга, медведь – хозяин? // Нотариальный вестник. – 1998. – № 11; Не сужать компетенцию нотариусов! // Нотариальный вестник. – 1999. – № 1; В строках и между строк // Нотариальный вестник. – 1999. – № 3, 4; Оставим Богу Богово // Нотариальный вестник. – 2004. – № 12 и др.
 Москаленко И.В. Место и роль нотариата в реализации норм гражданского (частного) права. // Нотариальный вестник. – 2005. – № 15.
 Медведев И.Г., Ярков В.В. Российский нотариат в изменяющейся государственной и правовой системах: современное состояние и перспективы развития. Аналитическая записка // Нотариальный вестник. – 2005. – № 3.
 Ярков В.В. Развитие нотариального права в России // Нотариальный вестник. – 2003. – № 9.
 Гонгало Б.М., Зайцева Т.И., Медведев И.Г., Ярков В.В. Российский нотариат: проблемы и их решения // Нотариальный вестник. – 2003. – № 5.

Клячин Е.Н. Потенциал российского нотариата – государству, обществу, гражданину // Нотариальный вестник. – 2003. – № 9; Каков закон, таков и нотариат. Вправе ли нотариат России рассчитывать на хорошие законы? // Нотариальный вестник. – 2005. – № 1.
 Неограниченный вклад в развитие российского нотариата вносят научно-практические журналы: «Нотариальный вестник» – главный редактор Л.А. Мошанская и «Нотариус» – главный редактор Н.Н. Тоцкий.

историческую миссию по обеспечению и защите прав в сложнейших условиях посттоталитарной трансформации. Нотариат оправдал и социальные ожидания, и оказанное ему государственное доверие. Данный исторический факт является объективным и убедительным доказательством правильности избранной государственной политики по реформированию нотариата и колоссальных креативных /от лат. *creatio* – созидание/ возможностей Нотариального феномена.

В контексте данного исследования очень важно понять, что фундаментом подобной государственной стратегемы являлось мировоззрение, характеризующееся определенными аксиологическими и теоретическими представлениями. Концептуально его суть и основные элементы могут быть сформулированы следующим образом. В демократическом правовом государстве возможны и необходимы: ограничение излишнего вмешательства государства в экономическую сферу; развитие гражданского общества; доверие государства гражданам, институтам гражданского общества и делегирование последним некоторых полномочий; перманентное социальное партнерство. В правовой сфере эта парадигма включала необходимость: создания правового государства, разделения властей, конституционализма, независимости судебной власти, развития правозащитных институтов. **Нотариат как публично-правовой правозащитный и правоприменительный институт является существенным и незаменимым элементом в этой ценностно-теоретической конструкции.** Реальное достижение демократии и создание правового государства, как необходимых условий нравственного и экономического прогресса, возможны только на основе партнерской деятельности государства и общества по реализации описанной парадигмы.

Вместе с тем было бы наивно и нереалистично представлять беспроblemное и бесконфликтное становление нового латинского нотариата в России. Неизбежное столкновение нового и старого мировоззрений, идеологием, доктринам, конфликты интересов различных политических и социально-экономических групп, болезни роста и иные факторы как внешне-го по отношению к нотариату порядка, так и действующие внутри самого нотариального сообщества, не только имели место в прошлом, но и продолжают существовать в настоящем. Вот что пишут исследователи об одном, возможно, ключевом мировоззренческом факторе, оказавшем и теоретически, и практически огромное негативное влияние на современное состояние российского нотариата и, во многом, определившем вектор его современной эволюции: «В обществе, в том числе среди ученых и юристов-практиков, широко распространено заблуждение, что произошла приватизация государственного нотариата, причем в несправедливой форме, когда государство в ущерб себе лишилось части своих исконных полномочий»². Противоборствующие тенденции, объективные и субъек-

тивные факторы предопределили второй этап современной эволюции российского нотариата.

Этап государственной политики контрреформирования российского нотариата и его регрессивной эволюции, охватывающий период с 1997 г. по настоящее время. Данный этап характеризуется антинотариальной (антиправовой) государственной политикой, со всей очевидностью отраженной в хронологии принятых нормативно-правовых актов, в которых:

1) воспроизведены нормы советского права, закрепившие легистское симплифицированное понимание природы нотариального удостоверения а, в конечном счете, природы и функции Нотариального феномена и, неизбежно, приведшие к последующему систематическому исключению нотариата из важнейших сегментов сферы гражданско-правовых отношений, включая отмену обязательного нотариального удостоверения сделок с недвижимым имуществом (первая часть Гражданского кодекса РФ);

2) нотариальное удостоверение сделок с недвижимостью фактически подменено государственной регистрацией сделок и прав, которая при тотальной доминанте бюрократии стала эрзацем нотариальной функции по правовому опосредованию оборота недвижимости, а сам институт государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним – формой неогосударственного квазинотариата в сфере недвижимости (Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», 1997 г.);

3) отменена исполнительная надпись нотариуса (Федеральный закон «Об исполнительном производстве», 1997 г.);

4) отменено обязательное нотариальное удостоверение доверенности на пользование и распоряжение автотранспортными средствами (Приказ Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства внутренних дел Российской Федерации, 1998 г.);

5) отменено обязательное нотариальное свидетельствование подлинности подписи на банковских карточках (Указание Центрального банка России «О порядке оформления карточки с образцами подписей и оттиска печати», 2003 г.);

6) отменено обязательное нотариальное удостоверение договора ипотеки (Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон "Об ипотеке", Федеральный закон "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса РФ", 2004 г.);

7) отменено обязательное нотариальное удостоверение сделок с землей (Постановление Правительства Российской Федерации «Об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации, регулирующих земельные отношения», 2004 г.);

8) установлены размеры нотариального тарифа, не соответствующие ни уровню сложности и ответственности труда нотариусов, ни реальной стоимости объектов гражданского оборота, ни степени общественной значимости деятельности нотариусов, ни динамике инфляционных процес-

² Медведев И.Г., Ярков В.В. Российский нотариат в изменяющейся государственной и правовой системах: современное состояние и перспективы развития. Аналитическая записка // Нотариальный вестник. – 2005. – № 3 – С. 19.

сов (внесение гл. 5 в Налоговый кодекс РФ, ст. 25.3 в Федеральный закон «О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате», 2005 г.);

9) продолжено расширение круга организаций и должностных лиц, имеющих право совершать действия, приравненные к нотариальным, например, право сотрудников банков удостоверить доверенности на получение вклада гражданина в банке, придание силы нотариально удостоверенного завещания завещательному распоряжению в простой письменной форме при совершении его в филиале банка, право сотрудников организации связи удостоверить доверенности на получении корреспонденции, (п. 4 ст. 185 и ст. 1128 Гражданского кодекса РФ), право должностных лиц органов местного самоуправления удостоверить доверенности на право совершения сделок с земельными долями (Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" и Федеральный закон "О землеустройстве"», 2005 г.).

Объективность анализа требует констатации того факта, что были приняты и законодательные акты, устанавливающие новые виды нотариальных действий. Среди них: удостоверение договоров ренты (ст. 584 Гражданского кодекса РФ); удостоверение согласия супруга на совершение другим супругом сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующей нотариального удостоверения и (или) регистрации (ст. 35 Семейного кодекса Российской Федерации); удостоверение согласия родителей на выезд детей за пределы Российской Федерации (ст. 20 Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», 1996 г.); нотариальное удостоверение протоколов группы избирателей, а также свидетельствование сведений, содержащихся в списке лиц, осуществляющих сбор подписей избирателей (участников референдума) и подлинности подписи этих лиц (п. 5 ст. 34, п. 8.1 ст. 36 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», 2002 г., с последующими изменениями и дополнениями); свидетельствование подлинности подписи на заявлении, представляемом в регистрационные органы (ст. 9 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц», 2001 г.); удостоверение факта достоверности протоколов органов управления организаций (ст. 22.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате, Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации», 2004 г.); удостоверение доверенности на право представительства на общем собрании собственников помещений в многоквартирном доме (ст. 48 Жилищного кодекса Российской Федерации, 2004 г.). Однако введение указанных нотариальных действий не повлияло на негативную тенденцию существенного сужения сферы нотариальной деятельности и снижения уровня правовой безопасности участников гражданско-правовых отношений. Часть нотариальных действий, например, удостоверение договоров ренты, достаточно редки, а

другая часть, например, свидетельствование подлинности подписей на заявлении, предоставляемом в регистрационные органы, не опосредует правомерность (законность) процесса создания юридических лиц и, по сути, отводит нотариусу второстепенную техническую роль.

Помимо изложенного, объективным отражением антинотариальной (антиправовой) тенденции явился политико-правовой процесс в Конституционном Суде Российской Федерации «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 2, 12, 17, 24 и 34 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате», инициированный с целью ликвидации нотариата латинского типа и реставрации государственного нотариата советского типа (1998 г.).

Закономерным продолжением нотариальной контрреформы является **тотальное расширение функций органов исполнительной власти по контролю нотариата, ведущее к фактическому управлению нотариатом.** В контексте этой авторитарной тенденции подготовлены законопроекты, объективно направленные на политико-административное изменение статус-кво российского нотариата, а не на решение задачи содержательно-правового совершенствования его деятельности как публично-правового правозащитного и правоприменительного института в новых социально-экономических условиях. Новации касаются статуса нотариуса; условий и порядка наделения нотариуса полномочиями; контроля деятельности нотариусов; приостановления, прекращения и лишения полномочий нотариуса; организации нотариальной деятельности, полномочий и деятельности нотариальных палат. Суть предлагаемых инициатив сводится к двум основным идеям: во-первых, к установлению жесткого управления нотариатом государственными служащими среднего звена органов исполнительной власти; во-вторых, к снижению роли и ослаблению системы корпоративного самоуправления нотариата.

Проявления антинотариальной политики дополняются радикальными предложениями по либерализации доступа к осуществлению нотариальной деятельности и, по существу, к отмене основополагающего для системы латинского нотариата принципа *numerus clausus* – ограничения количества должностей нотариусов в нотариальном округе.

Таким образом сравнительный анализ двух этапов современной эволюции российского нотариата показывает диаметрально противоположность парадигм государственной политики по отношению к Нотариальному феномену. **Очевиден неслучайный и системный характер антинотариальной политики, реализуемой в настоящее время.** Основными практическими элементами этой антинотариальной (антиправовой) парадигмы являются исключение нотариата из сферы оборота недвижимости, исключение нотариата из сферы кредитно-финансовых отношений, ограничение компетенции нотариуса и нотариальных палат, передача функций нотариуса различным организациям и должностным лицам, полная либерализация профессии нотариуса, ликвидация внутрикорпоративного контроля

деятельности нотариусов, ослабление нотариального самоуправления и возможностей палат по защите прав нотариусов, тотальный контроль исполнительных органов власти над нотариатом, ослабление экономических основ нотариата как внебюджетного самофинансируемого института.

Такова реальная нормативно-правовая хроника регрессивной государственной политики по контрреформированию российского Нотариального феномена. Прямым следствием этой антинотариальной (антиправовой) тенденции является чрезмерное бюрократическое и криминальное вторжение в гражданско-правовую сферу, в результате которого происходят ослабление экономических основ государства, общественных отношений и существенное снижение уровня правовой безопасности участников гражданско-правовых и иных отношений.

Шарафетдинов Н. Ф.
"Нотариальный феномен в позитивистском, либертарном и юснатуралистическом типах правопонимания.
От феноменологической теории к эссенциальной метатеории"
М., ФРПК, 2006

Мир нотариата
<http://mirnot.narod.ru>