

## Современное состояние отечественной науки о российском Нотариальном феномене

**И** В единичном исследовании, естественно, невозможно осуществить всеобъемлющий и исчерпывающий анализ современного состояния отечественной науки о нотариате. Это сложная работа требует усилий исследовательского коллектива ученых – специалистов в области нотариата и представляет собой целый комплекс научно-организационных мероприятий. Настоящее исследование является лишь попыткой осмысления некоторых современных процессов научного познания нотариата и отражает сугубо авторскую точку зрения на некоторые вопросы современного состояния отечественной науки о нотариате и возможных направлений ее дальнейшего развития.

Автор считает принципиальным вновь специально отметить тот факт, что в настоящей статье исследуются лишь некоторые работы современных отечественных авторов. Естественно, что в советский период исследованиям нотариата уделялось соответствующее внимание, и было бы не только ненаучно, но просто неэтично отрицать большой вклад советских ученых в научное и практическое развитие нотариата. Также естественно, что при этом исследовалась отечественная модель нотариата, функционировавшего в исторически конкретной социалистической советской системе идеологических, экономических и правовых координат. Некоторые из известных отечественных ученых продолжают плодотворную научную деятельность по исследованию современного российского нотариата. Среди них, например, глубокоуважаемая автором Лидия Францевна Лесницкая, много сделавшая для утверждения в научном и общественном сознании важности института нотариата и в том числе для выхода в свет монографического исследования «Нотариат в СССР».

Сама постановка вопроса о существовании современного «**нотариального права**» при первом приближении может показаться непонятной и даже дилетантской по отношению к существующей системе знаний о нотариате. Какой же эпистемологический смысл лежит в основе сформулированной проблемы? Объективный ответ на вопрос о существовании современной российской науки о Нотариальном феномене, по нашему мнению, возможен лишь в случае исследования и адекватного понимания важнейших проблемных полей, содержание которых может быть сформулировано в виде следующих вопросов. Открыты ли учеными, исследующими нотариат, «искомые сущностные свойства нотариата»? В какой степени знания о нотариате, с точки зрения их развитости (зрелости), соответствуют современному уровню развития гуманитарных отечественных и зарубежных наук – философии, социологии, политологии, экономики, истории в целом и, главным образом, уровню развития – истории права и государства, философии права, теории права и государства, конституционного, гражданского и гражданско-процессуального, семейного права? Каков уровень научно-понятийного аппарата науки о нотариате? Каков методологический кластер, лежащий в основе исследования нотариата? Какова научная парадигма современного нотариального права? Каковы философские основы современной отечественной науки о нотариате? Каков тип самой науки о нотариате? Насколько истинны<sup>6</sup> (правильны, полны, нескрытны, завершены) имеющиеся знания о Нотариальном феномене? Адекватны ли достижения нотариальной науки потребностям практики?

Практическая злободневность сформулированной проблематики объясняется тем, что, с нашей точки зрения, выход из кризисного этапа эволюции российского нотариата возможен не только и не столько при условии **адекватности уровня развития научных знаний о нотариате масштабу и глубине кризиса**. Иными словами, для выхода из глубокого кризиса недостаточно уровня знаний, который дает возможность точно понять причины кризиса, оценить его последствия и, по возможности, адаптироваться к новой действительности. Преодоление кризиса возможно лишь **при условии существенного превышения уровня развития науки о нотариате над всем комплексом (масштабом) проблем кризисного и посткризисного периодов**. Иначе, успешный выход из кризиса возможен лишь при существовании такого уровня знаний о нотариате – теоретического ресурса, который давал бы возможность выработать стратегию и тактику не только конструктивно-активного преодоления кризиса и его последствий, не только предотвращения аналогичных негативных эволюционных этапов в посттоталитарном обществе в ближайшем будущем, но главное, обеспечить прогрессивную эволюцию российского нотариата в постиндустриальном обществе на отдаленную перспективу.

<sup>6</sup> Истина (греч. *aletheia* буквально – «нескрытость») является откровенностью бытия.

В контексте решения сформулированных научно-исследовательских задач представляют особый когнитивный интерес немногочисленные работы научно-аналитического характера. По мнению автора, к таковым, прежде всего, относятся программно-идеологические статьи и выступления А.И. Тихенко: «Все усилия нотариусов – на службу праву», «Развитие нотариата как публичного правового института и современное российское законодательство», «Необъяснимый с точки зрения здравого смысла процесс», – анализ и осмысление которых являются предметом самостоятельного исследования; теоретические статьи М.К. Треушников «Современные проблемы гражданского и нотариального процесса»; В.М. Жуйкова «Нотариат как институт превентивного правосудия: единство и различие с судебными органами»; Г.Г. Черемных «Нотариат и юстиция: как строить отношения?», «Развитие нотариата как системы органов превентивного правосудия» (глава из докторской диссертации); В.В. Яркова «Развитие нотариального права в России»; Б.М. Гонгалов, Т.И. Зайцевой, И.Г. Медведева, В.В. Яркова «Российский нотариат: проблемы и их решения»; И.Г. Медведева, В.В. Яркова «Российский нотариат в изменяющейся государственной и правовой системах: современное состояние и перспективы развития (аналитическая записка)»; Часть I. Общая часть нотариального права в работе «Нотариальное право России. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов» (под ред. проф. В.В. Яркова, 2003 г.); Г.Г. Черемных, И.Г. Черемных Глава I. Нотариальное право как подотрасль конституционного права Российской Федерации в работе общей части «Нотариальное право Российской Федерации. Учебное пособие»; Зацепина С.А. «Нотариат в системе гражданской юрисдикции»; Е.Б. Тарбагаева «Нотариат в Российской Федерации»; вице-президента Московской областной нотариальной палаты С.В. Смирнова «Развитие нотариального права в условиях реформы нотариата»; Т.Г. Калинин «Конституционные основы развития нотариата»; актуальные и научно-содержательные статьи Н.Ю. Рассказовой – директора Института нотариата Санкт-Петербургского государственного университета, Е.В. Коровина – вице-президента Челябинской областной нотариальной палаты, И.В. Москаленко – нотариуса г. Пушкино. Изданы и другие аналитические исследования, отсутствие упоминания о которых в данной работе, естественно, несколько не умаляет их научно-практических достоинств и заслуг авторов.

В начале обратимся к оценке современного состояния отечественной науки о нотариате самими нотариусами и учеными, исследующими нотариат. Программными являются идеи, высказанные А.И. Тихенко в выступлениях и интервью, а также лежащие в основе подготовки при его активном участии нового проекта закона «О нотариате». В выступлении на научно-практической конференции «Развитие нотариата как публично-правового института и современное российское законодательство», например, он обращал особое внимание на следующую проблему: «Практически

отсутствуют серьезные научные исследования об институте нотариата. Нам хотелось бы привлечь ученых, о чем мы серьезно и ответственно заявляем. Мы готовы подумать над... научными проектами, готовы привлечь специалистов... для проработки правовых и теоретических проблем развития нотариата в России. Мы понимаем, что без изучения их мы не сможем нормально развиваться... Все еще силен в общественном сознании стереотип – нотариус только ставит печать и подписывает документы. Мы не снимаем с себя вины – пассивны, мало занимаемся наукой...»<sup>7</sup>.

«Серьезной проблемой современного нотариата России, – пишет В.В. Ярков, – которая повлекла за собой и все остальные, является, прежде всего, недооценка и неиспользование полностью всего позитивного потенциала института нотариата в российской правовой системе»<sup>8</sup>. Этот же автор считает, что одним из направлений решения проблем российского нотариата «является развитие нотариального права и создание полноценной доктрины нотариата, позволяющей его возвысить как один из основных институтов, обеспечивающих правовую основу и саму стабильность отношений гражданского оборота»<sup>9</sup>. Рассуждая на тему о правомерности (в научном плане) существования понятия «нотариальное право», он пишет о том, что «положительное или отрицательное решение данного, казалось бы, сугубо доктринального вопроса весьма значимо, поскольку тем самым определяются перспективы кодификации законодательства в данной сфере»<sup>10</sup>. По мнению заведующего кафедрой гражданского процесса МГУ им. М.В. Ломоносова М.В. Треушникова, «...все работы по нотариату носят характер комментаторский и прикладной... Современные условия работы нотариата, его трудности и противоречия глубоко не анализируются, в опубликованных трудах отсутствует концепция. ...Многие вопросы сейчас решаются субъективно, без глубокого научного обобщения... Проблема фундаментальных научных разработок по нотариату представляется весьма актуальной»<sup>11</sup>. Авторы работы «Нотариальное право России» пишут: «Возрождение российского нотариата в 1993 году, казалось бы, должно было придать теоретический импульс развитию доктрины и научным исследованиям по нотариату, однако пока что имеющийся уровень доктринального освоения нотариальной тематики не соответствует имеющимся потребностям. Так, вышел ряд учебных пособий и учебников по нотариату, которые в большей степени описывают технику совершения нотариальных действий, комментируя действующее законодательство»<sup>12</sup>. Рассуждая на ту же тему, И.Г. Медведев констатирует, что «отмеченный специалистами недостаток аналитических работ, позволяющих увидеть динамику и перспективы развития нотариата в правовой

<sup>7</sup> Жизнь, принесенная на алтарь защиты прав человека. – М.: 2001. – С. 61.

<sup>8</sup> Ярков В.В. Основные вопросы становления нотариального права // Нотариальный вестник. – 2003. – № 1. – С. 42.

<sup>9</sup> Он же. Указ. соч. – С. 42–43.

<sup>10</sup> Он же. Указ. соч. – С. 42–43.

<sup>11</sup> Треушников М.В. Современные проблемы гражданского и нотариального процесса // Нотариальный вестник. – 1998. – № 9. – С. 35.

<sup>12</sup> Нотариальное право России / Под ред. В.В. Яркова. – С. 49–50.

системе России, делает научную дискуссию по данной теме практически важной и теоретически необходимой»<sup>13</sup>.

Наряду с изложенными научно-критическими оценками современного состояния российской науки о нотариате (нотариального права) существуют также и научно-оптимистические взгляды на исследуемую проблему. «Спор о существовании науки нотариального права беспредметен. Поскольку существует законодательство, есть нотариальная деятельность, регулируемая этим законодательством, есть судебная практика, постольку должна быть наука, изучающая эти объекты и вырабатывающая критерии их оценки, средства повышения их эффективности»<sup>14</sup>.

Симпатизируя оптимизму как мироощущению, отметим, что в научном плане принципиально необходим особый критериальный подход. Объективная оценка уровня теоретических знаний о нотариате требует соблюдения фундаментальных эпистемологических и науковедческих принципов. Наличие объектов реальности, эмпирических знаний и опыта, а также потребности их познания не тождественны научному знанию и науке об изучаемых объектах. Бытие феномена не означает детерминистски должное наличие науки об этом феномене. Онтология феномена не равна гносеологии феномена и, тем более, научным знаниям о нем. Объект изучения науки и предмет науки различны. Под объектом понимается «то, что еще подлежит научному изучению с помощью познавательных средств и приемов соответствующей науки». Иными словами, объект науки – это объективная реальность, познания и непознания, физическая и метафизическая. Под предметом науки понимаются «искомые сущностные свойства объекта в их понятийном выражении. Предмет науки – отражение в ее понятиях совокупности объективных закономерностей. Объект науки – совокупность явлений и процессов объективной реальности, которую изучает наука в процессе познания своего предмета»<sup>15</sup>.

Объективное существование Нотариального феномена действительно является онтологическим основанием для возникновения науки о нотариате. Однако это еще не собственно наука как особое явление, имеющее только ей присущую природу, качество, структуру, функции и формы материализации. Качественная трансформация эмпирического знания в научное знание возможна при одновременном наличии и совпадении множества разнородных факторов. В общепринятом понимании, наука – это форма духовной деятельности людей, специализированная когнитивная деятельность ученых, направленная на получение и использование в практике нового научного знания о различного рода объектах, их свойствах и

<sup>13</sup> Медведев И.Г., Ярков В.В. Российский нотариат в изменяющейся государственной и правовой системах: современное состояние и перспективы развития. Аналитическая записка // Нотариальный вестник. – 2005. – № 3 – С. 18.

<sup>14</sup> Черемных Г.Г., Черемных И.Г. Нотариальное право Российской Федерации / Учебное пособие. – С. 84–85.

<sup>15</sup> Нерсесянц В.С. Юриспруденция. Введение в курс общей теории права и государства. – М.: 1998. – С. 58; Он же. Общая теория права и государства. – М.: Норма, 2001. – С. 4–5.

отношениях. Научное знание должно отвечать критериям предметности, воспроизводимости, объективности, эмпирической и теоретической обоснованности, логической доказательности, полезности. Наука включает объект исследования, субъект исследования, предмет изучения, систему внутренне не противоречивых понятий, аксиомы, принципы, инварианты, концепции, теории, доктрины, научные заблуждения, методологию и методы исследования, прогнозы, организацию науки (стратегемы исследований, научные центры, научные школы), носителей научного знания – научное сообщество, а также иные элементы. Фундаментальным качественным признаком науки в конкретное историческое время является мировоззренческое (парадигмальное) ядро всей системы научных знаний.

*Шарафетдинов Н. Ф.*  
*"Нотариальный феномен в позитивистском, либертарном и юснатуралистическом типах правопонимания.*  
*От феноменологической теории к эссенциальной метатеории"*  
М., ФРПК, 2006

*Мир нотариата*  
<http://mirnot.narod.ru>