Тютрюмов И.М.

«Мир нотариата» представляет:

«Законы гражданские (Свод Зак. Т. X ч. 1, изд. 1900 г., по Прод. 1906 и 1908 гг.) с разъяснениями правительствующего сената (Гражд. Кассац., 1 и 2 Департаментов, Первого Общего Собр. и Общ. Собр. 1, 2 и Кассац. Департ. по 1 сентября 1910 г.) и комментариями русских юристов, извлеченными из научных и практических трудов по гражданскому праву и судопроизводству (по 1 июля 1910 г.)»
Книга третья
Третье издание, исправленное и значительно дополненное

Составил И. М. Тютрюмов,
Обер-Прокурор 2-го Департамента Правительствующего Сената, приват-доцент Императорского С.-Петербургского Университета

С.-Петербург, 1911

(извлечения, относящиеся к наследственному праву)

Гл. V. О духовных завещаниях

Отд. I. Положения общие

1010. Духовное завещание есть законное объявление воли владельца о его имуществе, на случай его смерти. 1679 июня 19 (764); 1814 окт. 8 (25704); 1816 сент. 18 (26434).

I. О завещательных распоряжениях

1. Посредством завещания, являющегося одним из актов укрепления, совершается переход к наследнику принадлежащих завещателю прав, причем по завещанию приобретаются только те права, которыми законно обладал завещатель (76/302; 80/56 и др.).

2. Права наследника по завещанию возникают с момента смерти завещателя, политическая же смерть (лишение прав состояния) открывает наследство только "законное" (76/536; 78/92 и др.).

3. Если наследник умирает раньше или одновременно с завещателем, то ввиду неприменения здесь права представления завещательные распоряжения в пользу этого наследника теряют силу (71/920; 73/201; 76/445; 1901/44 и др.).

4. Но в ином виде представляется дело, когда назначенный по завещанию наследник пережил завещателя. Так как права, на завещании основанные, согласно тому, что в 1254 ст. X т. 1 ч. постановлено в отношении наследства по закону, принадлежат наследникам по завещанию с самой кончины завещателя, и для законного осуществления этих прав не требуется ничего другого, кроме явки завещания в положенный законом срок (реш. 1873 г., N 1554), то несомненно, что в том случае, когда наследник по завещанию, переживший завещателя, при жизни своей не успеет осуществить прав своих, на завещании основанных, сии права, как принадлежащие к составу его имущества, образуют, в случае смерти такого лица без завещания, его наследство по закону (1104 ст. т. X ч. 1), и общий правопреемник такого наследодателя приобретает возможность осуществлять его имущественные права (1901/44).

5. Духовное завещание лица, поступившего в монашество, воспринимает силу с момента пострижения завещателя (98/26).

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

6. Предсмертная воля всякого правоспособного лица выражается не иначе, как путем составления им духовного завещания, при условии соблюдения при этом установленных в законе формальностей; раз эти формальности не соблюдены, духовное завещание признается недействительным, хотя бы не существовало сомнения в том, что завещатель желал распорядиться своим имуществом на тех самых основаниях, которые выражены в этом предсмертном акте (91/70; 95/90; 99/70).

6^1. Городские Общественные Банки не могут по закону принимать вклады под тем условием, чтобы после смерти вкладчика вклад был переведен банком на имя лица, указанного вкладчиком, так как в положении о сих банках для них никакого исключения из общего требования наших гражданских законов (ст. 1010-1066, 1071-1096 т. X ч. 1) объявлять свою волю на случай смерти лишь путем составления духовного завещания и утверждения оного подлежащим судом - не сделано (1905/72).

7. Формальности, установленные законом для составления завещания, имеют целью служить удостоверением того, что акт этот действительно выражает непринужденную и сознательную волю завещателя. Когда отсутствие тех или других дает право предположить, что воля завещателя выразилась неокончательно (напр., отсутствие подписи свидетелей) или несвободно, то завещание не может быть утверждено к исполнению ни в охранительном, ни в судебном порядке. Но если завещание опорочивается вследствие недостатков, относящихся к посторонним лицам, участвовавшим в исполнении формальностей завещания, напр., свидетель заявляет, что он подписал завещание после смерти завещателя или не видав его и проч., то нет препятствия проверить это заявление судебным порядком, чтобы опровергнуть или подтвердить его другими доказательствами, причем такое завещание может быть утверждено к исполнению судебным порядком (79/215; 91/70).

8. Завещатель на случай своей смерти, объявляя свою волю о собственном благоприобретенном имуществе, вправе дать то или иное назначение как недвижимому имуществу, так и составляющим их принадлежность доходам, равно и капиталам и составляющим их принадлежность процентам, и если устанавливает выдачу пособий с благотворительной целью на неопределенное время, то, предусматривая указанное им назначение доходов и процентов, имеющих получаться в будущее время, он не выходит из пределов ст. 1010 X т. ч. 1, ибо распоряжается доходами и процентами, приносимыми собственным его имуществом (1902/104).

8^1. Из распоряжения завещателя о невыдаче наследнику капитала, оставленного ему в собственность и хранящегося в Государственном Банке, впредь до достижения им определенного в завещании возраста, - суд вправе сделать вывод о том, что наследник этот, до известного срока ограничен в праве распоряжения этим капиталом. Такое заключение суда, относясь к истолкованию смысла завещания, не подлежит кассационной поверке (1907/26).

См. ст. 230, 1011, 1017-1019, 1026, 1029, 1045-1054, 1060, 106611.

9. Завещание (testamentum) следует определить как такое распоряжение на случай смерти, в котором заключено назначение наследника; существенной частью завещания является назначение наследника, другие определения в завещании (отказы и т.п.) суть только придаточные части к назначению наследника, так что если последнее недействительно или становится недействительным, то та же участь постигает и первые.

Проф. Барон. - "Система римского гражд. права", (перев. проф. Петражицкого), вып. IV, 1908 г., стр. 97.

10. Современное русское завещание есть односторонний, посмертный, отменяемый акт, заключающий в себе назначение наследника, т.е. универсального преемника завещателя. Определение завещательного акта как дарения надо признать неправильным, ибо дарение содержит в себе признаки, совершенно противоположные признакам завещания: неотменяемость,

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

двусторонность и, кроме того, дарение - акт inter vivos.

П.И. Беляев. - "Историч. основы и юридическая природа соврем. русск. завещания", "Ж. М. Ю.", 1903 г., кн. 6, стр. 65-66.

11. К завещательным распоряжениям вполне можно применить общее правило, что всякий может передать или уступить другому только то, что ему принадлежит. Нельзя по завещанию передать или уступить принадлежащее другому; такая передача или уступка действительна только в случае, когда делается под условием, что передаваемое или уступаемое имущество будет принадлежать завещателю.

Проф. К.Д. Кавелин. - "Очерк юрид. отнош., возник. из наслед. имущ.", 1885 г., стр. 27.

12. Закон определяет завещание как законное объявление воли владельца о его имуществе, из сопоставления этого определения с 1026 ст. X т. несомненно вытекает, что и сам закон в его определении завещания разумеет не всякое объявление воли владельца о его имуществе, но именно распоряжение о предоставлении имущества владельца в пользу известных лиц. Из 227 и 1084 ст. X т. также видно, что распоряжения могут быть и неимущественного характера.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, изд. 1909 г., стр. 11-12.

13. Завещание есть не что иное, как объявление своей воли о своем имуществе. Под имуществом может разуметься имущество положительное и отрицательное, т.е. актив и пассив; но в законах о завещаниях имеется в виду лишь положительное имущество - актив, а никак не долговые обязательства. Затем из 1021 ст. также ясно, что завещание собственных долговых обязательств недействительно. 1529 ст. дает право наследникам спорить против обязательства, включенного в завещание; между тем как, по общему принципу, против завещания нельзя спорить. Из всего сказанного должно признать то, не выраженное прямо в нашем законе, положение, что завещание собственного обязательства имеет значение лишь подтверждения этого обязательства, но самое завещание, как таковое, никакого значения не имеет.

Н.А. Полетаев. - "Можно ли завышать собственное обязательство", "Ж. М. Ю.", 1901 г., кн. 4, стр. 193-195.

14. Историческое изучение общего хода развития завещаний дает основание думать, что редакторы 1010 ст. в переход "имущества" по завещанию не включали и переход долгов наследодателя; под термином "имущество" они не желали понимать "всей совокупности" имущественных прав и обязательств", - в смысле наследства по 1104 статье.

Л. Руднев. - "О духовн. завещ. по русск. гражд. праву", "Киев. Унив. Известия", 1895 г., кн. 11, стр. 173-177.

15. Под владельцем должно разуметь собственника имущества, а не лицо, у которого имущество находится во владении. Под "имуществом" подразумевается не только наличное, но и долговое, а следовательно, и права по обязательствам. Выражение "на случай смерти" показывает, что духовное завещание получает силу не ранее, как со смертью собственника; преемник завещателя до смерти последнего не приобретает никаких прав.

Н.Н. Товстолес. - "Законодательство общее и местное о духовн. завещаниях", 1900 г., стр. 1.

II. О толковании духовных завещаний

16. Определение в каждом отдельном случае истинной воли завещателя и истолкование истинного смысла завещания зависит от суда, решающего дело по существу (78/235; 80/283; 90/42; 1900/34 и др.).

17. В случае спора истинная воля завещателя может быть определяема из сопоставления отдельных

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

частей завещания между собой и общего их смысла (75/27; 78/274). При этом необходимо иметь в виду, что закон дозволяет завещателю изъявлять свою волю в общих выражениях, которые представляются более ясными, чем определение подробностей (78/274).

18. Относительно выражений, встречаемых в законе, необходимо придавать им тот смысл, какой придает ему закон, ибо в этом случае руководящим началом для истолкования судом этих слов должно служить их законное значение, а потому несогласное с этим значением толкование судом завещательного распоряжения равносильно неправильному толкованию самого закона. Если же употребленное в завещании выражение в законе не имеет точно определенного смысла, то оно должно быть толкуемо в смысле, согласном с волей завещателя, отыскивая намерение завещателя во всем содержании завещания (74/715; 92/76 и др.).

19. К толкованию смысла завещания не применимы правила о толковании договоров (68/308; 70/22 и др.).

20. См. ст. 1011, 1026, 1029, 1528, 1536-1539.

21. Толкование духовных завещаний должно существенно отличаться от толкования сделок при жизни, так как природа тех и других совершенно различна: духовные завещания всегда выражают волю одного лица, между тем как в договорах участвует воля двух лиц. Поэтому, имея дело с духовным завещанием, суд должен, по мере возможности, открыть истинную волю завещателя, тогда как при толковании договоров воля каждой договорившейся стороны должна быть принята во внимание лишь настолько, насколько она могла и должна быть известна другой стороне. Не применимы к толкованию завещаний и те приемы, какими суд пользуется, когда заходит речь о применении на практике неясных статей закона, так как, толкуя закон, мы предполагаем, что законодатель всегда юридически разумен, что он не хотел неполноты в редакции закона и предвидел все могущие встретиться случаи жизни, между тем ни одну из этих фикций мы не можем приложить к толкованию духовных завещаний.

Проф. С.А. Муромцев. - "О толковании духовных завещаний", "Судеб. газета", 1892 г., N 7, стр. 8.

22. На вопрос, применимы ли правила ст. 1536-1539 т. X ч. 1 к другим актам, напр., к дарственным записям, духовным завещаниям и проч., следует ответить утвердительно. Ответ этот оправдывается как аналогическим толкованием законов, так и тем, что сказанные правила до того логичны и вытекают из существа вещей, что могут и должны быть признаны правилами интерпретации всяких письменных актов, конечно, насколько им не противоречит специальное содержание каждого из этих последних. Поэтому, если в завещании сказано, что наследники обязаны выдать кому-либо известную сумму денег, получив все завещанное имение, и если по смерти завещателя всего значащегося в духовном завещании имения они не получили (положим, напр., завещатель большую часть его распродал), то в силу 1538 ст. т. X ч. 1 они и не обязаны платить указанную в завещании сумму.

А. Думашевский. - "Об обязательствах, возлагаемых завещателем на своих наследников", "Судеб. вестник", 1867 г., N 274, стр. 1119.

23. Если содержание завещательного распоряжения допускает различное исполнение его, то при сомнении следует предпочесть такое толкование, при котором распоряжение сохраняет свое значение. "Германское Гражданское Уложение", ст. 2084.

1011. Завещать имущество благоприобретенное можно или в полную собственность, или же во временное владение и пользование. 1842 апр. 15 (15528).

Примечание. В Высочайшем указе, состоявшемся 18 ноября 1839 г. по делу о завещании бригадирши Лопухиной между прочим объяснено, что "владелец благоприобретенного имения располагает им свободно и неограниченно, может дарить и завещать его по собственному произволу и имеет даже

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

право силой завещания обязать избранного им наследника, на время жизни его, к исполнению некоторых по имуществу распоряжений, каковы, напр., денежные выдачи (ст. 1086) и т. п.; но по смерти сего лица, когда завещанное ему имение обращается в разряд имений наследственных, оное, ни в порядке управления, ни в порядке дальнейшего его перехода, произволу первого вотчинника подлежать уже не может". На сем основании повелено признать недействительным распоряжение Лопухиной о порядке наследования, по смерти дочерей ее, имением, которое она им завещала и которое, поступив в их владение и обратясь уже в имение родовое, не подлежало более действию завещания.

I. О завещании благоприобретенного имущества

во временное владение и пользование

1. Благоприобретенное имущество, движимое и недвижимое, можно завещать или в собственность, или во временное владение и пользование (74/709; 79/1 и др.).

2. Предоставление по завещанию, без права собственности, одного лишь распоряжения должно быть признано недействительным (70/917; 79/1). Но душеприказчику может быть поручено распорядиться завещанным имуществом для исполнения воли завещателя, напр., продать для уплаты долгов и пр. (75/322).

3. Имущество можно завещать и в общее владение и пользование нескольких лиц, совместно и одновременно (79/21), а также и в общую собственность нескольких лиц, причем, если в завещании не определено, какая доля в общем имуществе завещана каждому из сонаследников, то предполагается, что всем им завещано имущество в равных долях (79/37).

4. Можно завещать во временное владение данного лица, которое по истечении определенного в завещании срока становится собственником этого имущества (75/1073). Неуказание в завещании, в чью собственность должно поступить имущество по прекращении предоставляемого завещанием временного владения, не служит, однако, основанием к признанию распоряжения о временном владении недействительным (75/322).

5. Может быть завещано и имущество, состоящее еще в споре (78/274), и право, открывшееся для завещателя, но не осуществленное им (78/274 и 169), а также доля в общем имуществе (78/274; 83/16).

6. Имущество может быть завещано в пожизненное владение или до наступления условленного события (напр., до выхода в замужество) (73/1074; 75/322).

7. Неуказание в завещании срока, в продолжение которого завещатель предоставляет наследнику воспользоваться доходами завещанного имения, дает возможность признать такое владение пожизненным (1900/84; 92/76).

8. "Так как завещания, содержащие в себе пожертвования на общую пользу, предусмотрены законом в ст. 979, 980, 981, 985, 1090, 1091, 1093 и 1094 т. X ч. 1, разъясненных в решении Сената 1898 г., N 25, и такого рода пожертвованиям свойственно назначение имущества составлять источник постоянных и неограниченных определенным сроком средств существования или поддержания разного рода общественных учреждений, - то очевидно, что 1011 ст. не может относиться к завещаниям, содержащим в себе пожертвования с общеполезной целью". Определение срочности или пожизненности владения необходимо лишь при предоставлении отдельного владения частному лицу, а не при пожертвовании на пользу общую (1903/60).

9. Если бы в акте, устанавливающем особое право владения, не было вовсе указано срока этого владения, подобное распоряжение не могло бы само по себе быть признано незаконным, ибо в таком случае сроком владения, в силу самого закона, следует считать смерть владельца (92/76).

10. Смысл 1011 ст. состоит только в особом упоминании о праве завещателя устанавливать отдельное

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

и срочное владение, хотя это самое право предусмотрено и ст. 514 и 2 п. 1629 т. X ч. 1, и никакого другого значения этот закон не имеет и иметь не может. "Выводить из приведенного закона какие-либо общие положения о свойстве вещного права, которое завещатель уполномочен по закону устанавливать в своем имуществе, нельзя, потому что при таком обобщении всякого рода завещания, коими имущества передаются в неполную собственность (ст. 432 т. X ч.1) оказались бы противозаконными" (1902/104).

11. Завещание имения кому-либо с тем, чтобы наследник не имел права отчуждать и закладывать завещанное имущество, не устраняет права собственности наследника на имущество ввиду совместимости с правом собственности ограничения собственника в праве продажи и залога имения (1902/112).

12. Наследственное по завещанию право, возникшее, но не осуществленное при жизни наследника, подлежит дальнейшему переходу в порядке, законами предусмотренном (82/63).

См. ст. 432, 514, 1010, 1026, 1029, 1067.

13. Завещательное распоряжение может состоять в предоставлении имущества в собственность, в установлении в нем пользовладения или иных вотчинных прав. В завещание могут быть включаемы и другие всякого рода распоряжения, не противные закону, добрым нравам или общественному порядку. Завещатель может возложить на лицо, коему он предоставляет имущество, исполнение какого-либо обязательства в пользу другого лица.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1406.

13^{1}. Завещатель может ограничить наследника в праве распоряжения завещанным имуществом, но лишь на определенный срок и притом в пределах жизни наследника. В случае настоятельной необходимости, суд вправе разрешить наследнику продажу, залог или заклад завещанного имущества.

"Гражданское Уложение". - Там же, ст. 1410.

14. Правило 1011 статьи следует понимать так, что завещатель имеет полную возможность, передав одному лицу право собственности, в то же время предоставить другому лицу право пользования той же вещью.

Проф. Г.Ф. Шершеневич. - "Учебник русск. гражд. права", стр. 713.

15. Из сопоставления отдельных постановлений 1 ч. X т. - ст. 1010, 1011, 2 п. 1110, 1084 и др. - должно признать: 1) завещатель не вправе изъять на вечные времена часть своего имущества из владения наследников по завещанию и по закону, хотя бы доходы из этого имущества были назначены на благотворительные цели; 2) завещатель не может на вечные времена для всех будущих владельцев оставшегося после его смерти имущества установить известный порядок управления этим имуществом и 3) завещатель не имеет права назначать на вечные времена лиц, которые являлись бы управителями наследственного имущества, не будучи сами ни наследниками, ни легатариями завещателя.

К.З. - "Об отказе доходов на благотворительные дела на вечные времена, "Ж. М. Ю.", 1894/5 г., кн. 9, стр. 158-163.

16. Требование судебной практики, чтобы при назначении в завещании пожизненного владельца непременно назначался и собственник, противоречит смыслу 1011 статьи. В случае, когда завещатель не определил, при назначении пожизненного владельца, кто должен быть собственником, распоряжение завещателя необходимо считать неполным относительно судьбы имущества; в таком случае воля завещателя исполняется настолько, насколько она выразилась в завещательном акте, а затем дальнейшая судьба имущества определяется порядком законного наследования. Этот вывод подтверждается ст. 1104, 2 и 3 п. 1110 и 1029 статьями.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

Н. Моисеенко. - "О субституции", "Ученые записки Казанск. уни-верситета", 1874 г., стр. 786-789.

17. Наше законодательство, допуская отделение от права собственности права владения и пользования, не разрешает отделения распоряжения, дозволяя только ограничивать это распоряжение на известный срок. Таким образом, право назначить себе наследника в благоприобретенном имении, как относящееся к праву распоряжения, не может быть отделено от права собственности и оставлено за прежним собственником, от которого имущество перешло по завещанию к наследнику.

Н. Моисеенко. - Там же, стр. 774.

18. 13 ноября 1902 г. Сенат согласился с мнением Московской Судебной Палаты, что предоставленное по завещанию право пользования доходами с земли, без права продать или заложить, но без указания срока такого пользования - может быть признано правом собственности. Такое мнение Палаты нельзя признать правильным по следующим соображениям: точные указания 514 ст. "на пожизненность или срочность" отдельного владения и 1011 ст. на временное владение и пользование не оставляют сомнения в том, что нельзя завещать потомственное владение или пользование; затем, право пользоваться доходами без права продажи и залога есть не что иное, как только право пользования, но не какое-либо "ограниченное право собственности". Неуказание в завещании срока пользования землей не превращает такое право в право собственности.

С.Б. Гомолицкий. - "Юрид. обозрение", "Вестник права", 1902 г., кн. 9-10, стр. 366-369.

19. Статья 53312 говорит за то, что если в завещании при распоряжении отдачи имущества в пожизненное владение не указано, кому завещанное должно идти в полную собственность, то такое "имение переходит к наследникам" по закону или же по завещанию; последнее прямо устанавливает, что имуществу, отказанному по завещанию, согласно 2 п. 1011 ст., наследник-собственник может быть и не указан в завещании.

М. Левитский. - "Об истолковании судом содержания духовных завещаний", "Журн. СПб. Юрид. Общ.", 1895 г., кн. 4, стр. 71.

20. Завещатель, отказывая имущество по 2 п. 1011 ст. в пожизненное владение и пользование, право на таковое не может отказать последовательно - одному после другого, это положение вытекает из того соображения, что все, что завещается, по нашему закону есть наследство, каковым будет и право пожизненного владения, а пожизненный владелец - наследником; ст. же 1011 запрещает установление завещателем нескольких, последовательно один за другим, наследников: отсюда и поставленный вопрос разрешается в отрицательном смысле.

М. Левитский. - Там же, стр. 71-73.

21. По вопросу, может ли быть допущен ввод во владение лица таким имением, которое хотя и отдано ему в собственность по духовному завещанию, но вместе с тем предоставлено в пожизненное владение другого лица по тому же завещанию, следует признать, что закон наш рассматривает собственника, несмотря на то, что владение ограничено передачей имения в пожизненное владение - все-таки как собственника, и предоставляет ему все права распоряжения имением настолько, насколько они не нарушают духовного завещания и прав пожизненного владельца; что собственник всегда заинтересован, в каком положении будет находиться имение, состоящее в пожизненном владении, и ему весьма важно также, чтобы двухлетний срок для предъявления спора по завещанию (106612) начался возможно скорее, а такой срок может начаться лишь с того времени, когда будет общественной властью оглашено о переходе к нему права собственности. Поэтому одна невозможность фактической передачи имущества, при существовании пожизненного владения, не может служить препятствием к вводу владельца во владение, и предложенный вопрос следует решить утвердительно.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

П.А. Муллов. - "О вводе во владение имением, переданным в пожизненное владение", "Северный вестник", 1878 г., N 22, стр. 5.

II. Условные завещательные распоряжения

22. Завещать имущество возможно и под условиями, напр., с тем, чтобы имущество поступило в пользование и владение наследника лишь по истечении определенного времени или по наступлении определенного условия, или с ограничением его в праве распоряжения завещанным имуществом в течение определенного времени или без определения срока, или же с постановлением всякого рода условий, не противных закону (71/643; 76/460; 1902/122 и др.).

23. Завещанное под такими условиями имущество считается принадлежащим в собственность не с момента наступления указанного завещателем срока или условия, а со дня смерти завещателя (71/873, 79/78, 1902/112 и др.). Но если право распоряжения завещанным имуществом было обусловлено согласием другого лица, то имущество не может быть признано завещанным в собственность (68/25).

24. Не противно закону завещание имущества под условием, наступление которого прекращает для наследника завещанное ему право собственности, так, напр., муж вправе завещать имущество жене под условием невступления в новый брак, причем в случае вступления ее в новый брак она теряет право на завещанное имущество и таковое переходит к наследникам по закону (79/27).

24^1. Право на завещанный под отлагательным условием отказ переходит к тому лицу, в пользу которого он завещан, с момента смерти завещателя, но, конечно, только условно. Если лицо, которому по завещанию отказан капитал под условием наступления указанного в завещании события, умрет до наступления этого события, но уже после смерти завещателя, то право требовать выплаты условно завещанного капитала переходит к его наследникам (1908/77).

См. ст. 1010, 1026, 1029, 1067.

25. Завещательные распоряжения, сделанные под отлагательным условием, признаются недействительными, если условие не наступит до истечения 30 лет со дня открытия наследства.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1408.

25^1. Если наследодатель по завещанию предоставил что-либо под отлагательным условием, то, при сомнении, предполагается, что предоставление должно оказаться действительным только в том случае, если наделенный переживет наступление условия.

Если наследодатель по завещанию предоставит что-либо под таким условием, чтобы наделенный в течение неопределенного времени не завершил известного действия или исполнял бы его, то в случаях, когда несовершение или исполнение зависит исключительно от произвола наделенного, при сомнении, предполагается, что предоставление поставлено в зависимость от отменительного условия - совершения того действия наделенным или неисполнения его.

"Германское Гражданское Уложение", ст. 2074 и 2076.

25^2. Завещатель может возложить на лицо, коему он оставляет имущество, исполнение и такого обязательства, которое не соединено с предоставлением кому-либо имущественной выгоды. Право требовать исполнения означенного обязательства принадлежит душеприказчику, каждому из сонаследников, а равно и тем лицам, к которым перешло бы завещанное имущество, если бы обязанный не существовал. Право требовать исполнения обязательства, возложенного по завещанию на наследника в интересе государственном или общественном, принадлежит также и подлежащему установлению.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1409.

25^3. Право лица, распоряжающегося своим имуществом по завещанию или иному акту, приостановить

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

на некоторое время употребление доходов с этого имущества с целью их накопления признается, в известных пределах, несомненным, насколько таким распоряжением не нарушаются права других лиц, напр., право детей завещателя на получение содержания и воспитания во время их несовершеннолетия. Но распоряжения этого рода не могут быть беспредельными; они сталкиваются с известными принципами права, не допускающими абсолютных запрещений или вечного изъятия имущества и доходов из власти живых людей. В этом смысле был издан в Англии закон 28 июля 1800 г., устанавливающий крайние сроки для такого рода распоряжений.

Проф. К.И. Малышев. - "Гражд. законы Калифорнии", 1906 г., т. II, стр. 31-32.

26. Возможны завещания и условные, но условие может быть в них лишь отлагательное, напр., брат оставляет сестре свое имущество, если она выйдет замуж, а не отменительное, потому что право собственности, раз приобретенное, не подлежит повороту. Поэтому, вопреки решению Сената (1879 г., N 27), следует признать не имеющим силы такое завещание, которым муж завещает жене имение с тем, что если она вступит в новый брак, то теряет завещанное, потому что такое условие противно смыслу закона, выраженного в означенной (1011) статье.

Проф. Г.Ф. Шершеневич. - "Учебник русск. гражд. права", стр. 715.

27. На основании 1254 ст. необходимо признать, что если включение в завещание определений о суспензивном условии или отлагательном сроке и может считаться у нас допустимым, то никак не включение определений о таком отлагательном сроке, который бы отдалял переход к наследникам завещаемого им имущества или прав на время по наступлении момента открытия наследства.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. IV, 1909 г., стр. 95 и 96.

27^1. Условие, которым условно наделяемое лицо становится в смешное положение, рассматривается как условие, противное добрым нравам.

Условие о том, что наделяемое лицо должно остаться в безбрачном состоянии или вступить в брак по воле третьего лица, рассматривается как противное добрым нравам.

"Саксонское Гражданское Уложение", ст. 2134 и 2135.

27^2. Назначенное одним из супругов в своем завещательном распоряжении условие, чтобы переживший супруг не вступал в брак, почитается действительным.

Там же, ст. 2136.

273. По общему правилу сделка, поставленная в зависимость от недозволенного условия, признается недействительной. Следует ли распространять это общее правило на завещательные распоряжения, т.е. при недействительности условия признавать недействительным и самое назначение наследника, а вследствие того отдавать наследство наследникам по закону? Римская юриспруденция и большинство действующих законодательств в этих случаях считают условие как бы не включенным в завещание, а назначение наследника сохраняют в силе (Виндшейд, I, § 94, III § 554 п. 4; Приб. зак. ст. 2364, Прусск. зем. ул. I, 12, ст. 63, Саксон. ул. ст. 2129-2130, Франц. ст. 900, Итал. ст. 849). Однако правильнее этот вопрос о недозволенных условиях решить на основании общих начал об условных сделках, ибо если завещатель выразил свою волю условно, т.е. поставил осуществление своей воли в неразрывную связь с наступлением или ненаступлением какого-либо события, а это последнее оказывается недозволенным, то, очевидно, воля завещателя не может быть исполнена, так как отбросить условие - значит приводить в исполнение такую волю, которой завещатель не выражал. В этом смысле вопрос этот разрешается и в улож. Австр., Цюрих., Герман. и в т. X ч. 1 Св. Зак.

Ред. Ком. по сост. Гражд. Улож. - "Гражд. Улож., кн. 4: Наслед. право", т. II (изд. 1910 г. под ред. И. М. Тютрюмова), стр. 58.

III. Подназначение наследника в завещании (Субституция)

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

28. Запрещение подназначать наследника существует и в том случае, когда по завещанию имущество должно поступить в распоряжение наследника лишь по наступлении определенного условия, причем это подназначение наследника не допустимо и в случае смерти назначенного в завещании наследника до наступления этого условия (69/1334; 79/78).

29. Это запрещение не распространяется на случай условного вклада в кредитном учреждении: здесь возможно указание вкладчиком другого лица на случай смерти назначенного для получения вклада лица (70/981).

30. Подназначение наследника действительно в том случае, когда наследник умер ранее завещателя (82/83).

31. Незаконность подназначения наследника влечет за собою лишь уничтожение этого распоряжения, а не распоряжения о назначении первого наследника, причем вопрос о том, содержится ли в завещании такое воспрещаемое законом подназначение наследника, относится к существу дела, не подлежащему поверке в кассационном порядке (82/130).

См. ст. 1026 и 1084.

32. Substitutio vulgaris (обыкновенное подназначение) есть назначение второго наследника на случай, если первый (institutus) не сделается наследником.

Проф. Ю. Барон. - "Система римск. гражд. права", 1908 г., стр. 120.

32[1]. На случай, что наследник отпадет до или после открытия наследства, наследодатель может назначить к нему подставного наследника (Ersatzerbe).

Наследодатель может назначить наследника с тем, чтобы он стал наследником после того, как другой предварительно уже будет наследником (поднаследник, Nacherbe).

"Германское Гражданское Уложение", ст. 2096 и 2100.

33. Субституция есть завещательное распоряжение, определяющее кому оставляемое завещателем имущество должно достаться после смерти прямого наследника. С субституцией в этом смысле не должно смешивать назначение другого прямого наследника на тот случай, если бы первый умер или не мог стать наследником в то время, когда завещание вступит в законную силу. Такое назначение тоже называется субституцией; в русском законодательстве положительно запрещена субституция в первом смысле.

Проф. К.Д. Кавелин. - "Очерк юридич. отнош., возник. из насл. имущ.", стр. 37-38.

34. 1011 статью и примечание к ней представляется необходимым толковать так: на случай когда то, что завещано, уже стало наследственным, т.е. наследник по завещанию воспользовался им, - подназначение (субституция) ему лица, к которому должно перейти имущество после его смерти, не допускается; но, à contrario, пока имение не стало наследственным, т.е. пока наследник не воспользовался им, сделанное подназначение действительно. Статья 1086 разрешает выделы только на время жизни наследника, субституция же всегда относится ко времени после его смерти. Закон признает только простую субституцию, но не общую.

Л.И. Руднев. - "О духовн. завещ. по русск. гражд. праву", "Киев. Унив. Извест.", 1895 г., кн. 11, стр. 169-170.

35. Право подставлять наследника наследнику заключено в такие границы: в благоприобретенных имуществах, поскольку при последующих наследственных передачах они сохраняют свойство благоприобретенности, оно свободно, т.е. при завещании чужеродцу или родственнику, не имеющему по закону права наследования; напротив, в родовых имуществах, если бы относительно их было составлено духовное завещание (в пользу лиц, имеющих право наследования по закону), оно не допускается. Однако же и в тех случаях, когда подстава наследника не допускается, возможны

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

ограничительные распоряжения, стесняющие первого наследника: так он может быть обременен легатами в пользу третьих лиц (денежные и другие выдачи, примеч. к ст. 1011 и ст. 1086), равно завещанное ему имущество может быть завещано вместе с тем другому в срочное и даже пожизненное владение. Не будет противоречить нашим законам даже и последовательное назначение нескольким лицам срочного владения, лишь бы эта срочность не продолжалась за пределы жизни назначенного наследника. Закон наш, предоставляя завещательную свободу относительно благоприобретенных имуществ, eo ipso дает возможность завещателю всячески комбинировать свои распоряжения. Владелец благоприобретенного имущества, говорит закон, располагает им свободно и неограниченно и имеет даже право силою завещания обязать избранного им наследника на время жизни его к исполнению некоторых по имуществу распоряжений (примеч. к ст. 1011), а такое распоряжение может заключаться и в том, что наследник должен терпеть предоставление третьему лицу или третьим лицам одному за другим права пользования в завещанном имуществе. Скажут, что в таком случае права наследника равняются нулю: нет, - он может пользоваться известным кредитом под обеспечение имения, может пользоваться цензовыми правами, наконец, продать его, а на случай смерти передать кому пожелает, если это имущество не будет у него родовым, а если оно станет родовым, оно перейдет к его потомству или ближайшим родственникам, в чем тоже будет заключаться его интерес.

Проф. А.И. Загоровский. - "О подставе наследника (субституции)", "Русская мысль", 1906 г., N 11, стр. 24-25.

36. Наш закон запрещает только назначение наследника лицу, получившему право собственности на имущество, как условие, препятствующее свободному распоряжению имуществом. Коль скоро лицо является условным собственником, право которого возникает только с наступлением известного времени, то назначение другого собственника нисколько не нарушает существа права собственности. Таким образом, нашему закону известна простая субституция (vulgaris substitutio).

Н. Моисеенко. - "О субституции", "Ученые записки Казанск. уни-верситета", 1874 г., стр. 773.

37. На вопрос, дозволяется ли нашими законами в духовных завещаниях назначать поднаследника" (субститута) временного владения и пользования - следует ответить отрицательно по следующим соображениям: как известно, наш закон - в порядке ли наследования по закону или по завещанию - признает и допускает только непосредственного наследника и, напротив того, отвергает в этих случаях всякое посредственное преемство прав. Затем тот же закон допускает только исключительный переход равномерного и одинакового права или прав. И, наконец, по законам нашим право собственности в существе своем никаким ограничениям не подлежит. В силу всех этих положений и запрещается устанавливать дальнейший последовательный переход имения после того лица, кому это имение завещано в полную собственность. А так как понятие "полной собственности" составляет совокупность прав: владеть, пользоваться и распоряжаться, то нельзя и сомневаться, что тот же закон воспрещает и переход в подобной форме каждого из этих прав отдельно, а следовательно и права временного владения и пользования.

М. Левитский. - "О субституции в отношении временного владения и пользования", "Журн. гражд. и уголов. права", 1893 г., кн. 10, стр. 104, 106 и 108.

38. Признается действительным завещательное распоряжение, по которому кто-либо призывается к наследованию на тот случай, когда назначенный в завещании наследник умрет раньше открытия наследства или не примет наследства.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1416. - См. Франц. Гражд. Уложение - ст. 898, Австр. - ст. 604-607, Сакс. - ст. 2187-2195, Цюрих. - ст. 2077, Герм. - ст. 2096-2099, Итал. - ст. 895-

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

898.

39. Наследодатель может в своем распоряжении назначить одно или несколько лиц, к которым должно перейти наследство или отказ, в том случае, если наследник или отказополучатель умрут до открытия наследства либо отрекутся от наследства.

"Швейцарское Гражданское Уложение", 1907 г., ст. 487.

1012. Духовные завещания суть нотариальные или домашние. 1831 окт. 1 (4844) § 1; 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 1.

Примечание. Нотариальные духовные завещания совершаются взамен крепостных духовных завещаний, которые совершались до введения в действие Положения о Нотариальной Части на основании особых правил. 1831 окт. 1 (4844); 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 1.

1013 заменена правилами, изложенными в статье 1036.

1014 заменена правилами, изложенными в статьях 1045 и 1060.

1015 заменена правилами, указанными в статье 10821.

1016. Все духовные завещания должны быть составляемы в здравом уме и твердой памяти. 1831 окт. 1 (4844) § 4; 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 1.

О составлении духовных завещаний в здравом уме и твердой памяти

1. Нормальное состояние воли завещателя требуется лишь в момент составления завещания; последующее же изменение воли не влияет на действительность завещания (78/92).

2. На основании 1016 и 1 п. 1017 ст. 1 ч. X т. никоим образом нельзя прийти к тому выводу, чтобы сама по себе старческая дряхлость и временное ослабление памяти вследствие болезни могли служить законным препятствием к совершению завещательного акта (99/101).

3. Удостоверенная нотариусом при совершении завещания правоспособность завещателя может быть оспариваема на суде (1903/23).

См. ст. 1017.

4. Выражение "здравый ум" указывает, конечно, на нормальное состояние умственных сил; "твердая память" есть не более как привесок, сам по себе не имеющий значения, ибо бывает, конечно, состояние беспамятства, но оно в то же время есть отрицание и здравого ума.

Проф. Д.И. Мейер. - "Русск. гражд. право", стр. 641.

5. При решении вопроса о действительности духовного завещания нельзя руководиться одним содержанием духовного завещания, так как логичное само по себе содержание может оказаться результатом болезненной воли. Содержание завещания с формальной стороны будет вполне удовлетворительно, мотивы же, приведшие к такому выражению воли, окажутся патологического происхождения. Поэтому необходимо принимать во внимание всю совокупность условий: и мотивы воли, и содержание самого акта. Если мотивы воли и проявления ее не извращены, то такое завещание следует считать действительным. Такая точка зрения наиболее соответствует смыслу закона; понятиям "здравый смысл и твердая память" нельзя придавать научного значения.

С. Быковский. - "Здравый ум и твердая память как условия действительности духовных завещаний", "Ж. М. Ю.", 1901 г., кн. 6, стр. 263-264.

1017. Посему недействительны завещания: 1) безумных, сумасшедших и умалишенных, когда они составлены ими во время помешательства; 2) самоубийц. 1831 окт. 1 (4844) § 5; 1842 апр. 15, мн. Гос. Сов.; 1845 авг. 15 (19283) ст. 1943.

I. О недействительности завещаний безумных и сумасшедших

1. Завещание, составленное во время помешательства, хотя бы завещатель и не был признан сумасшедшим или безумным в установленном для этого порядке, считается недействительным

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

(68/331; 71/643).

2. Вопрос о недействительности завещания по случаю составления его во время сумасшествия, может быть возбужден лишь после смерти завещателя, почему опекун, назначенный к имуществу или личности сумасшедшего, не может требовать, при жизни опекаемого, выдачи завещания, составленного этим последним и внесенного им на хранение в надле-жащее учреждение (76/389).

См. ст. 1016.

3. Не имеют права завещать: 1) несовершеннолетние, кроме объявленных самостоятельными (ст. 514), и 2) лица, объявленные недееспособными вследствие душевной болезни, глухонемоты, немоты, расточительности или привычного пьянства.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1384.

4. Сопоставляя 1016 и 1017 ст., приходится думать, что законы признают помешанным, лишенным нормального состояния умственных способностей только того, кто официально признан таковым (административным или судебным порядком).

Л.И. Руднев. - "О духовн. завещ. по русск. гражд. праву в истор. развитии", "Киев. Унив. Известия", 1895 г., кн. 11, стр. 153.

5. Действительно ли завещание, составленное лицом уже по признании его со стороны губернского правления выздоровевшим от умопомешательства, но до утверждения этого признания со стороны Сената? На этот вопрос следует ответить утвердительно, так как Сенат лишь утверждает постановление губернского правления, получающее полную силу с того времени, когда оно состоялось, да и закон (ст. 378) упоминает лишь об одном ограничении, испытываемом в этот период лицом выздоровевшим: только имение его остается под опекою.

Проф. Д.И. Мейер. - "Русское гражд. право", стр. 642.

6. Решением В-ского окружного суда в 1881 г. - старческое слабоумие завещателя, доказанное свидетельскими показаниями, признано основанием недействительности завещания, но едва ли это правильно: твердая память - не термин ни юридический, ни психологический, - это ходячее выражение, которому противополагается слабая память. Выражениям этим крайне опасно придавать юридическое значение, потому что слабая память - явление почти общее. При слабоумии, проявляющемся (как и в разрешенном судом деле) в ряде периодически повторяющихся несообразностей, очевидно, должны быть светлые промежутки, во время которых и могло быть составлено завещание. А раз закон (1017 ст.) признает действительным завещание лица, объявленного сумасшедшим, если оно составлено в светлый промежуток, то тем более должно быть допущено такое признание относительно слабоумных.

Проф. А.Х. Гольмстен. - "Практика гражданского суда", "Журн. гражд. и уголов. права", 1881 г., кн. 2, стр. 25-26.

6^1. Закон (Австр. Гражд. Улож.) признает действительными завещательные распоряжения, сделанные во время светлых промежутков (lucida intervalla).

Штубенраух. - "Das allgemeine bürgerliche Gesetzbuch", т. 1, стр. 760.

II. Духовные завещания самоубийц

7. Так как, по определению уголовного уложения, лишивший себя жизни в безумии, сумасшествии или временном, от каких-либо болезненных припадков, беспамятстве, не может быть назван самоубийцею, то, следовательно, закон признает недействительными завещания лишь таких самоубийц, которые лишили себя жизни с намерением, сознательно, а не в безумии или беспамятстве (92/4; 80/276; 77/365; 76/92).

8. Для признания завещания самоубийцы недействительным - недостаточно установления только

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

факта самоубийства, а необходимо еще установить, что самоубийство произошло не в состоянии невменяемости. Вопрос о действительности или недействительности завещания самоубийцы подлежит обсуждению суда гражданского, а не уголовного, и если лицо, заинтересованное в признании такого завещания недействительным, обращается непосредственно в суд гражданский, то последний обязан установить как самый факт преступления самоубийства, так равно и то, совершено ли самоубийство сознательно и добровольно или в состоянии невменяемости (77/365; 80/276; 92/4; Общ. Собр. 1 и Касс. Деп., 1877 г., N 19).

9. На истце, требующем уничтожения завещания вследствие самоубийства завещателя, лежит только обязанность доказать факт самоубийства; ответчик же должен доказать те обстоятельства, которые, по его утверждению, служат опровержением доказанного истцом события, дающего ему законное основание требовать уничтожения завещания (80/276; 92/4).

10. См. ст. 1016.

11. Едва ли правилен взгляд Сената, что завещание самоубийцы как преступника необходимо признать недействительным. Самоубийство не есть преступление против светского юридического закона, так как с самоубийством не соединено никаких юридических последствий, сопровождающих преступление, а потому и завещание самоубийцы, если он не лишил себя жизни в припадке душевной болезни, не может считаться недействительным.

Проф. К.Д. Кавелин. - "Очерки юридическ. отношений, возник. из наследования имущества", стр. 20.

12. Нет никакого сомнения в том, что, по точному смыслу 1017 ст., завещания самоубийц безусловно ничтожны и что все самоубийцы предполагаются этой статьей безумными. Ясный же смысл 1472 ст. Улож. о Наказ. говорит противоположное: завещания ничтожны только тех самоубийц, которым их поступок может быть поставлен в вину, т.е. когда самоубийство совершено сознательно и добровольно. Уложение о наказаниях издано позднее X тома, а всякий позднейший закон eo ipso отменяет действие предшествующего ему закона по тому же предмету, а поэтому 2 п. 1017 ст. следует считать измененным 1472-1475 Улож. о Наказ. и применимым к завещанию самоубийц в связи с общим правилом, выраженным в 1016 статье.

П.С. - "О духовных завещаниях самоубийц", "Журн. гражд. и уголов. права", 1876 г., кн. 6, стр. 198-203 и 219.

13. По статье 1017, рассматриваемой вместе с 1016 (с коей она находится в органической связи) помешательство исключает силу духовного завещания только тогда, когда момент помешательства и момент составления духовного завещания совпадают; завещание самоубийцы недействительно не потому, что составлено самоубийцей, а потому, что составлено не в здравом уме и твердой памяти, если в таком состоянии завещатель затем лишил себя жизни. Когда же духовное завещание составлено до помешательства, оно силы своей не теряет по одному тому, что оно составлено самоубийцей.

Проф. А.О. Кистяковский. - "О самоубийстве и его последствиях по законам гражд. и по улож. о наказаниях", "Киев. Унив. Известия", 1879 г., N 11, стр. 26-27.

14. Из рассмотрения положений нашего закона, касающихся самоубийства, должно прийти к тому выводу, что закон не всякое самоубийство считает преступным, и для признания его таковым необходимо констатировать факт, определить его значение, а затем определить состояние умственных способностей субъекта и, при наличности воли сознательной, выяснить цели и мотивы деяния.

Н. Березницкий. - "О дух. завещ. самоубийц", 1871 г., стр. 19-20.

15. Безусловная недействительность духовных завещаний самоубийц, выраженная во 2 п. 1017 ст., должна иметь значение только при явке духовного завещания, когда всякое сомнение в

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

правоспособности завещателя должно удержать суд от утверждения духовного завещания в порядке охранительном, чтобы тем не стеснить прав законных наследников. Затем суд определит и самое деяние и его вменение, и тогда только станет ясным, можно ли считать известное деяние за самоубийство.

Н. Березницкий. - Там же, стр. 35.

16. Для уяснения 2 п. 1017 статьи необходимо обратиться к ст. 1472 Улож. о Наказ. (изд. 1885 г.), из сопоставления последней статьи с 1017 приходим к следующему выводу: 1) недействительно завещание самоубийц, когда оно составлено во время помешательства или душевной болезни без различия состояния, в каком человек лишил себя жизни, и 2) недействительно названное завещание, если лишение себя жизни было умышленно, в сознательном состоянии. Недействительность завещания в данном случае есть не более, как уголовное наказание за умышленное, сознательное самоубийство, как преступление.

Н.Н. Товстолес. - "Законод. общее и местное о дух. завещ. в связи с суд. практикой и литературой вопроса", 1900 г., стр. 29-30.

1018. Все духовные завещания тогда только могут быть действительны, когда они составляются лицами, имеющими по законам право отчуждать свое имущество. 1831 окт. (4844) § 6.

О действительности завещаний только лиц,
имеющих право отчуждать свое имущество

1. Выраженное в ст. 1018 правило относится лишь к субъективной способности лица отчуждать свое имущество, а не к праву его на то или другое имущество, составляющее предмет завещания, почему завещательное распоряжение относительно имущества, не принадлежащего завещателю, не влечет за собою недействительности самого завещания (76/302).

2. Завещание лица, состоящего под опекою за расточительность, действительно и без согласия учрежденной над ним опеки (76/389; 99/56).

3. См. ст. 374^1 п.п. 7-19, 1010, 1011, 1060, 1077, 1079.

4. Как наличность свободы воли необходима в момент составления завещания, так дееспособность необходима в момент открытия наследства. Отсутствие дееспособности до этого времени, хотя бы в момент составления завещания, не имеет влияния на силу последнего, так как завещание как одностороннее предположение получает юридическую силу, когда достигает того, к кому обращено, т.е. в данном случае наследника.

Проф. Г.Ф. Шершеневич. - "Учебник русск. гражд. права", стр. 703.

4^1. Из 1018 статьи следует с несомненною ясностью, что для действительности завещания необходимо, чтобы завещатель в момент составления завещания не был ограничен в праве отчуждать свое имущество, т.е. не был ограничен в этом смысле в своей юридической дееспособности. Даже лицам, достигшим 17-летнего возраста и имеющим по закону право отчуждать свое имущество с согласия попечителя (ст. 220 т. X ч. 1), закон не дает права совершать завещания, как это "как бы поясняет" следующая 1019 ст. т. X ч. 1. Постановление ст. 1021 т. X ч. 1, признающее относительную силу завещаний "лиц, состоящих под опекой по долгам", как исключение из общего правила только подтверждает это последнее и во всяком случае не допускает распространения по аналогии, как это делает, напр., Анненков. Итак, для действительности духовного завещания по нашему праву требуется, чтобы завещатель имел в момент совершения завещания право отчуждать свое имущество, а так как расточители, пока они стоят под опекой, вовсе не имеют права отчуждать свое имущество (ст. 151 и 152 Уст. о пр. и пр. прест.), то, следовательно, расточители, во все время существования над ними опеки, не имеют права совершать завещания. Но вопрос о праве расточителей отменять свои

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

завещания, которые совершены до учреждения опеки, должен быть разрешен в смысле положительном, так как сама по себе отмена завещания (но не изменение его) не есть "объявление воли о своем имуществе на случай смерти" (ст. 1010 т. X ч. 1), а есть такой акт, посредством которого лицо это аннулирует раз выраженную на случай смерти волю и, следовательно, не является "завещанием". А раз это не завещание и не акт, подходящий под сделки, перечисленные в ст. 152 Уст. о пред. и прес. прест., то, следовательно, расточители в этом отношении ничем не ограничены; - это подтверждается еще и прямым постановлением ст. 1030 т. X ч. 1, которое никаких ограничений для расточителей не содержит.

И.С. Вольман. - "Завещательная дееспособность расточителей", "Вестник права", 1905 г., N 9, стр. 152-155.

4^2. Расточители, объявленные таковыми судебным порядком, во время состояния под опекою не могут совершать завещаний (ст. 1987).

"Саксонское Гражданское Уложение", ст. 2072.

4^3. Объявленный по суду расточителем может распорядиться, посредством завещательного распоряжения, только половиною своего имущества, другая же половина поступает к наследникам по закону.

"Общее Гражданское Уложение Австр. Империи 1811 г.", ст. 568.

4^4. Проект Гражданского Уложения (ст. 1384) говорит, что не имеют права завещать и лица, объявленные недееспособными вследствие расточительности. Между тем нет основания лишать расточителей права совершать завещания, о чем и должно быть прямо оговорено в проекте, ввиду правила ст. 518, приравнивающего расточителя к несовершеннолетним.

Проект Гражданского Уложения (1905 г.), стр. 261: особое мнение И.И. Карницкого и А.И. Лыкошина.

5. Правоспособность к совершению завещания должна быть признаваема за всеми, независимо от принадлежности лица к тому или другому состоянию, а также независимо от вероисповедания, т.е. право совершать завещания принадлежит русским подданным и иностранцам, лицам духовным всех вероисповеданий, крестьянам, инородцам, раскольникам, евреям, язычникам. Правильность этого положения подтверждается многими постановлениями закона: ст. 1047, 10821, 1057, т. X ч. 1 и 397 и 400 ст. IX т. зак. о сост., 1148 ст. XI т. 1 ч. уст. инос. испов. и др.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, 1909 г., стр. 25-26.

6. На вопрос, может ли иметь силу по смерти владелицы благоприобретенного недвижимого имения в России завещание, составленное ею до выхода замуж за французского подданного, следует ответить утвердительно, так как и по нашим законам (ст. 109, 110, 114, т. X ч. 1) и по французским (code civil ст. 226 и 905) оставшееся за нею на праве полной собственности недвижимое имение в России не подлежит, в отношении к завещанию его, никакому ограничению со стороны ее мужа, но, чтобы получить полную силу, завещание, по смерти ее, должно быть утверждено и приведено в исполнение установленным в наших законах порядком, как в том случае, когда оно было составлено в России, так и в том, когда было совершено за границей (т. X ч. 1 ст. 1060, 1061, 1077, 1079 и 1238 прим. 2).

Н.В. Калачов. - "Может ли иметь силу по смерти владелицы благоприобретенного недвижимого имения в России завещание, составленное ею до выхода замуж за французского подданного", "Юрид. вестник", 1863 г., N 4, стр. 87-88.

7. Наш закон не устанавливает порядка совершения завещания глухими, слепыми. Ввиду того, что закон, вообще, не ограничивает их дееспособность, следует полагать, что у нас за этими лицами не только может быть признаваемо право совершения завещаний, но и право их совершения в любом

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

порядке, а следовательно, и завещаний домашних. Немые же и глухонемые не могут совершать завещаний, ибо наш закон приравнивает их правилом 381 ст. к малолетним или несовершеннолетним, которые лишены права совершать завещания даже с согласия их опекунов или попечителей.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, 1909 г., стр. 33.

1019. Посему недействительны завещания: 1) несовершеннолетних, не достигших двадцати лет с годом; 2) людей, лишенных по суду всех прав состояния, когда приговор им объявлен. Там же, § 7; 1845 авг. 15 (19283) ст. 32.

I. Завещание несовершеннолетних

1. Буквальный смысл 1019 статьи ясно указывает, что завещание может составлять только лицо, достигшее 21 года, и следовательно здесь не может иметь место предположение, что несовершеннолетние по достижении 17 лет могут делать завещания с согласия и за подписью их попечителей: да и участие попечителей при совершении этих актов семнадцатилетним, по самому их (попечителей) назначению, было бы совершенно неуместно, так как здесь ущербов имуществу несовершеннолетнего никаких не причиняется, равно как не налагается на него и никаких обязательств.

А.П. Куницын. - "Духовные завещания несовершеннолетних", "Ж. М. Ю.", 1863 г., кн. 3, стр. 646-649.

2. Различие возрастов в несовершеннолетии впервые точно определено законом 1785 года. Последующими узаконениями определены были и права несовершеннолетних, достигших 17-летнего возраста, и затем указом 1 октября 1831 г. (4844) § 7 постановлено, что недействительны завещания лиц, не достигших 21 года от рождения, чем, очевидно, законом изъята возможность совершения завещания даже и с согласия своего попечителя.

"Недействительность дух. завещаний несовершеннолетних" (Протоколы Моск. Юрид. Общества), "Юрид. вестник", 1871 г., кн. 9, стр. 12.

3. См. ст. 220 п. 23 по вопросу о составлении завещаний несовершеннолетними.

II. Завещания лишенных по суду всех прав состояния

4. С момента вступления приговора о лишении данного лица всех прав состояния, завещание его становится безусловно недействительным, хотя бы оно было составлено и ранее лишения прав. Завещание же, составленное лицом, состоящим под арестом (ст. 1020), может возыметь действие лишь в том случае, если завещатель умрет до вступления приговора о лишении его всех прав состояния в законную силу (76/536; 78/92).

5. Приговоренные к лишению всех прав состояния сохраняют правоспособность к совершению актов на их имущество до обращения окончательного о них приговора к исполнению. Так как приговоры о лицах дворянского сословия, прежде обращения их к исполнению, должны представляться на Высочайшее усмотрение (ст. 945 п. 1 Уст. Уг. Суд.), то осужденные дворяне не лишаются права на совершение означенных актов до воспоследования на приговор суда Высочайшего разрешения и обращения затем приговора к исполнению (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1880 г., N 19).

6. Если по ныне действующим правилам об имуществах ссыльных последним принадлежит право приобретать таковые на свое имя в собственность, а также владеть и распоряжаться оными, то из сего, само собой, следует, что им принадлежит и право отчуждения сего имущества, ибо право это составляет один из видов права распоряжения, а засим, согласно точному смыслу ст. 1018 т. X ч. 1, им принадлежит и право распоряжения своим имуществом по духовному завещанию на случай смерти. Поэтому духовное завещание ссыльнопоселенца, лишенного всех прав состояния, относительно приобретенной на основании 423 ст. Уст. о ссыльных недвижимости надлежит считать действительным (1906/94).

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

См. ст. 1010, 1020 и 1107.

7. Решение Сената (1878 г., N 92), по которому лишением всех прав состояния открывается наследство только по закону, но не по завещанию, является противоречащим ясному смыслу наших законов: лишенный всех прав состояния утрачивает дееспособность в момент объявления приговора. В этот же момент открывается после него наследство. По этим двум причинам он с этого момента не может уже составить завещания, но нет никакого юридического основания отвергать силу завещания, составленного до лишения прав состояния, т.е. до открытия наследства, лицом, которое поражается гражданскою смертью в состоянии дееспособности; да прямой смысл закона (1020 ст.) дозволяет таким лицам составление завещаний, очевидно, обеспечивая их действительность.

Проф. Г.Ф. Шершеневич. - "Учебник русск. гражд. права", стр. 705-706.

8. В законе нет указаний относительно определения порядка наследования в имуществах недвижимых, принадлежащих ссыльным в Сибири. Ввиду постановлений закона, которыми ссыльнопоселенцам, бывшим лишенным всех прав состояния, предоставляется право и отчуждать приобретенные ими имущества недвижимые в месте их ссылки, необходимо прийти к заключению, что им должно принадлежать и право распоряжаться этим имуществом посредством завещания.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, изд. 1909 г., стр. 29.

1020. Лица, состоящие под арестом, доколе приговор о лишении их прав состояния им не объявлен, не лишаются права составлять завещания. 1831 окт. 1 (4844) § 49; 1845 авг. 15 (19283) ст. 32; 1869 апр. 5 (45935) I, ст. 1.

1. Завещание, составленное при указанных в статье 1020 условиях, действительно, если лицо это умрет до объявления приговора, если же оно умрет уже после объявления приговора, то, хотя бы завещание и было составлено до объявления приговора, оно никакой силы не имеет, так как лишение прав есть основание наследования по закону (ст. 1222), а не по духовному завещанию; завещание есть изъявление воли лица на случай смерти, а не на случай лишения прав.

Проф. Д.И. Мейер. - "Русск. гражд. право", стр. 641.

2. Из смысла 1020 ст., а также на основании ст. 11 т. IX и ст. 28 Улож. о Наказ. необходимо прийти к заключению, что лишение всех прав состояния, по нашему закону, уподобляется естественной смерти; прекращение же права собственности на имущество в момент естественной смерти данного лица не считается препятствием к признанию действительными распоряжений его об имуществе, сделанных во время обладания им, т.е. до момента смерти; отсюда, духовные завещания лиц, лишенных всех прав состояния, составленные до вступления приговора о лишении прав в законную силу, должны быть признаваемы действительными.

П.С. - "Духовные завещания лишенных прав состояния", "Журн. гражд. и уголов. права", 1876 г., кн. 5, стр. 184-185 и 208.

3. См. ст. 1019 и 1107.

1021. Завещание лица, состоящего под опекою по долгам, может быть действительно только тогда, когда за удовлетворением всех займодавцев останется свободное имущество. 1831 окт. 1 (4844) § 8.

См. ст. 1018.

1022 отменена [(1862 июля 4 (38340)].

1023. Словесные завещания и так называемые изустные памяти никакой силы не имеют. 1823 марта 21 (29373).

О словесных завещаниях

1. Установив безусловно обязательность письменной формы для действительности завещательного распоряжения, закон требует точного означения в завещании завещаемых имуществ, хотя бы и в

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

общих выражениях, и лиц, которым имущества завещаются (1026 и 1027 ст. т. X ч. 1), и недостатки завещания в этом отношении не могут быть восполняемы ссылками на словесное выражение воли завещателя (86/42).

2. Словесные распоряжения относительно имущества недействительны, если они должны возыметь силу не прежде, как по смерти лица, делающего распоряжение. Дар же, сделанный хотя бы в предсмертную минуту, действителен и без письменного акта (68/550).

3. См. ст. 991, 1082^1 и 1077.

1024 исключена [(1860 мая 31 (35847) Имен. ук., ст. 5; июля 1 (35992); ср. 1873 дек. 11 (52885) Выс. пов.].

1025. Завещания Архиереев, Архимандритов и прочих монашествующих властей тогда только считаются действительными, когда они относятся к движимым или частным имуществам, а не к вещам, к ризницам их принадлежащим и только в церквах употребляемым, хотя бы в числе их находились вещи, ими на собственное их иждивение устроенные. 1831 окт. 1 (4844) § 9.

Примечание. Ни Архиереи, ни другие монашествующие власти не имеют права завещать свои имущества тем, которые пострижены в монашество, как людям, отрекшимся от мира; но сие ограничение не распространяется на иконы, панагии, наперстные кресты и книги духовного, нравственного и ученого содержания: все эти предметы могут быть завещаемы и в пользу постриженных в монашество. 1859 июня 29 (34693).

О праве монашествующих властей составлять завещания

1. Поступающий в монашество вправе составить завещание, воспринимающее силу с момента пострижения (98/26).

2. Монашествующие низших степеней не вправе завещать свое имущество (94/96).

3. См. ст. 1067, 1109, 1186, 1187, 1223 и 1234.

4. Пострижение в монашество есть гражданская смерть; отсюда, устраняется всякое сомнение в возможности завещать имение по случаю предполагаемого пострижения, как акта, сравниваемого со смертью; оставшееся при таком условии завещание должно следовать общей судьбе завещаний, т.е. подлежать утверждению согласно установленным правилам. Началом срока, с которого завещание должно быть представлено в суд на утверждение, должен считаться день поступления лица в монашество, но не смерть постригшегося, ибо в последнем случае имущество оказалось бы бесхозяйным на неопределенный срок; отдавать же это имущество в опеку - было бы вне правил закона.

К. Асосков. - "О духовном завещании поступ. в монашество", "Судеб. газета", 1898 г., N 16, стр. 6-7.

1026. Имущества и лица, коим оные завещаются, должны быть в завещании точно означены. Посему недействительны завещания, учиненные с очевидной ошибкой в лице или в самом имуществе завещаемом. 1831 окт. 1 (4844) § 10.

I. О необходимости точного означения в завещании

имущества и лиц, коим таковые завещаются

1. Завещательное распоряжение, обязывающее наследника выдать из завещанного ему имущества известную сумму кому-либо из родственников или знакомых завещателя, по усмотрению, без определения личности таковых самим завещателем, - является действительным. Капитал этот признается завещанным в пользу того же наследника и неозначение лиц, которым наследник должен сделать выдачи, указывает, что завещатель предоставил самому ему произвести уменьшение завещанного имущества, если он того пожелает (1903/122).

2. Только тогда завещание должно быть признано недействительным вследствие неточного означения

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

имущества и лиц, которым оно завещано, если из содержания завещания нельзя установить несомненность воли завещателя. Но очевидная ошибка в лице или имуществе безусловно влечет за собой признание завещания недействительным (68/308; 78/274; 86/34).

3. Завещание имущества в общую собственность нескольких лиц без ограничения долей каждого - действительно, причем в таком случае предполагается, что имущество завещано этим лицам в равных долях (79/37).

3^1. Мечеть, помещающаяся в частном доме (караван-сарае) и не имеющая прихода, по законам, действующим в Закавказье, не может быть признана неправоспособною к принятию в качестве юридического лица, завещанного в ее пользу владельцем ее имущества в виде вакуфа. (Реш. Гр. Касс. Деп. 21 февр. 1907 г. по д. Елизаветпольского Меджилиса.)

4. Наследником по завещанию может быть лицо, еще не родившееся, но могущее родиться от указанного завещателем лица (88/63; 73/1530), причем завещатель не лишен права, предоставив свое имение в пожизненное владение, объявление своего наследника поставить в зависимость от смерти пожизненного владельца и назначить имение в собственность детям сего последнего, которые при смерти его будут налицо, хотя бы при смерти завещателя они и не были еще рожденными (88/63; 1900/84; 1904/52).

5. Подобные завещания возможны по закону и в пользу лиц и учреждений юридических, в момент смерти завещателя еще не существующих (71/643; 88/63).

6. Требование 1026 статьи о точном обозначении лиц, в пользу которых делается завещание, не применимо к тем случаям, когда имущество завещается для благотворительной цели. "По самому свойству этого рода пожертвований, касающихся вообще не отдельных физических лиц, а учреждений, юридических лиц, сословных или иных общественных союзов, или собирательных единиц (бедных, учащихся, рабочих и т.п.), условие точности определения лиц, имеющих воспользоваться благами пожертвования на общественную пользу, может не соответствовать самому предмету завещания, что признается и законом (ст. 1090-1096 т. X ч. 1 и реш. Гр. Касс. Деп. 1875 г., N 27, 1879 г., N 289 и 1888 г., N 63)" (1902/104). При этом даже ошибка в означении учреждения, которому предоставлено исполнение указанной завещателем благотворительной цели, не делает завещания недействительным (75/27).

7. Коль скоро между сторонами не возникает спора о том, что определенное имущество завещано на благотворительные и общественные дела, то нельзя признать недействительным завещательное распоряжение на том только основании, что вместо точного означения предмета, на который делается пожертвование, в завещании упомянуто лишь, что имущество завещается в распоряжение душеприказчика, "для употребления на добрые и полезные дела соответственно последней воле завещателя, точно душеприказчику известной" (реш. Гр. Касс. Деп. 19 янв. 1905 г. по д. Астраковой).

8. Недействительно духовное завещание, в котором завещанное имущество предоставляется "в пользу богоугодных заведений и родственников завещателя", без определения, в каких долях должны наследовать те и другие, и без поименования родственников, - когда судом установлено, что вопрос о том, к каким именно родственникам завещание относится, содержанием завещания не разрешается (86/34).

9. Из статей 1026 и 1027 невозможно вывести, что части имущества, назначенные в пользу лиц, умерших ранее завещателя, должны составлять приращение частей других, оставшихся в живых, но от усмотрения завещателя зависит изъяснить в духовном завещании свою волю в том смысле, чтобы в случае выбытия кого-либо из назначенных в завещании лиц, часть его поступила к остальным, остающимся в момент кончины завещателя в живых (86/23).

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

См. ст. 1010, 1011, 1067, 1084, 1090, 1096, 1006, 1130.

9^1. Лица, в пользу которых завещание составляется, должны быть означены в завещании. Недействительны завещательные распоряжения, коими выбор наследника предоставляется усмотрению указанного завещателем лица.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1411.

9^2. Для действительности завещательного распоряжения не требуется, чтобы лицо, в пользу которого оно составлено, было поименовано, если только на основании завещания может быть определено, кого именно завещатель имел в виду.

"Гражданское Уложение". - Там же, ст. 1412.

10. В подтверждение верности взгляда, выраженного в решениях 1888, N 63 и 1900, N 84 (п. 4 этой ст.) Сенат выставляет то соображение, что такое завещание не будет противоречить ст. 1026 т. X ч. 1, потому что завещаемое имение, со смертью завещателя, не остается бесхозяйным, - оно состоит во владении и пользовании пожизненного владельца, а право собственности на оное принадлежит, с самой кончины завещателя, точно указанным лицам, имеющим родиться у определенного лица. Но имущество завещаемое, вопреки утверждению Сената, остается именно бесхозяйным. От пожизненного пользования дело не изменяется, а говорить о праве собственности несуществующих лиц, да еще указывать момент возникновения этого права - совершенно странно, особенно если принять во внимание, что для права собственности закон требует не только наличности субъекта, но также объекта. Спрашивается, если в указанном случае у пожизненного пользователя дети вовсе не родятся, какова будет судьба завещанного имущества? За отсутствием назначенных наследников, имущество должно бы перейти к законным наследникам завещателя. Но не утратят ли они свои наследственные права за истечением десятилетней давности? До смерти пожизненного пользователя, с точки зрения Сената, они не могут заявлять своих наследственных прав, а после смерти может оказаться уже поздно. Тогда завещаемое имущество, вопреки воле завещателя, перейдет в разряд выморочных.

Проф. Г.Ф. Шершеневич. - "Учебник русск. гражд. права", стр. 708.

10^1. Невозможны и завещания в пользу несуществующих еще юридических лиц, напр., благотворительных учреждений (contra Касс. реш. 1888, N 63 - см. п. 5 этой статьи). Неправильно утверждать, будто требование ст. 1026 о точном означении лиц, в пользу которых делается завещание, не может иметь применения к тем случаям, когда имущество завещается для благотворительной цели, - закон не делает в данном случае различая между физическими и юридическими лицами. Ссылка на статьи закона (1090-1096 т. X ч. 1) представляется неубедительною, потому что при благотворительных назначениях, в силу самого закона, министерствам предоставлено восполнять волю завещателя и давать имуществу назначение, предполагая, что завещатель, желающий прийти на помощь обществу, не выразил ясно способов к тому. Но, если завещатель с точностью указывает учреждение, то и министерство бессильно восполнить его волю, а потому завещание недействительно. Завещателю, желающему на завещанные средства дать жизнь не существующему пока юридическому лицу, открывается только один путь: он может избрать наследником лицо, заслуживающее доверия, и возложить на него обязанность способствовать возникновению учреждения и передать ему для этого необходимые средства.

Проф. Г.Ф. Шершеневич. - Там же, стр. 708-709.

10^2. Если наследодатель оставил что-либо бедным, без ближайшего обозначения наделенных, то, при сомнении, предполагается, что наделено попечительство о бедных той общины, в округе которой он имел последнее местожительство, с возложением на него обязанности раздать предоставленное

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

бедным.

"Германское Гражданское Уложение", ст. 2072. - См. Проект Гражд. Улож., ст. 1420.

10^3. При наличности в законе правила, что имущества завещаемые и лица должны быть означены в завещании, при отсутствии прямых указаний, что завещатель может передать свое право назначения наследников и распределение имущества своему наследнику или третьему лицу, едва ли за завещателем можно признать право делать распоряжения об имуществе совсем неопределенные, поручать, напр., душеприказчику разделить его в известной категории лиц, как ему будет угодно. Нельзя говорить, что этим мы стесняем волю завещателя. Она давно уже стеснена с тех пор, как завещательное право стало конкурировать с наследованием по закону, и она должна быть стеснена.

Я.М. Затворницкий. - "Завещания с благотворительными целями", "Ж. М. Ю.",1909 г., кн. 3, стр. 129.

11. Законность содержания воли, выраженной в завещательном распоряжении, составляет внутреннее условие действительности завещания. Если в завещании назначается несколько наследников, то должна быть указана доля наследственного имущества, на которую имеет право каждый из них. Неуказание такой доли не поражает завещания недействительностью, но дает место предположению, что завещатель имел в виду предоставить всем наследникам законные доли, если иное не обнаруживается из общего смысла завещания, предположить иное, т.е. равные доли мы не вправе, так как это было бы признанием, что установленные законом доли не соответствуют предполагаемой воле завещателя.

Проф. Г.Ф. Шершеневич. - "Учебник русск. гражд. права", стр. 710.

12. Что значит "очевидная ошибка"? То ли, что невозможно понять, кого и что разумел завещатель, или и то, когда он, хотя и сделал ошибку в имени или названии, однако она не оставляет сомнения в его действительном намерении и воле? Под "очевидной" ошибкой следует разуметь лишь такую, при которой невозможно понять, чего именно хотел завещатель. Далее, надо также иметь в виду, что завещанное имущество, если оно изменилось в форме, составе и самих свойствах, должно сохранять свою силу, ибо главное не то, что оставляется, а то, кому оставляется.

Проф. К.Д. Кавелин. - "Очерк юрид. отн., возник. из наследов. имущ.", стр. 103-104.

13. Вопрос, может ли быть признано согласным с означенной (1026) статьей завещательное распоряжение об отказе капитала "семейству" известного лица, разрешен Сенатом 19 февраля 1903 г. в утвердительном смысле, каковое решение представляется правильным, так как понятие семьи вполне можно вывести из гражданских законов - именно семьей в тесном смысле является тот небольшой круг родственников, который объединяется властью главы семьи, т.е. его жена и дети. В широком же смысле понятие семьи аналогично понятию рода, т.е. это есть круг лиц, происходящих от одного общего родоначальника. И так как в праве наследования имеет значение не распространение семейной власти, а именно кровное происхождение, принадлежность к одному роду, то упоминаемое в завещании слово семья и должно понимать в этом последнем смысле.

С.Б. Гомолицкий. - "Представляется ли семья таким определенным юрид. понятием, которым можно означить в завещании наследников", "Вестник права", 1903 г., кн. 4, стр. 180, 184-187.

14. Противоречит ли 1026 статье возложение завещателем на душеприказчиков поручения 1) образовать один капитал на предмет раздачи процентов с него в приданое "бедным девушкам караимского происхождения" и 2) образовать другой капитал под названием "Иерусалимская помощь" на предмет раздачи процентов с него бедным караимам? Оба эти вопроса разрешаются в том смысле, что завещания с изложенным содержанием должны почитаться действительными. Правильность такого вывода вытекает из того, что, во-первых, на основании ряда решений Сената - 1875 г., N 27; 1878 г., N 274; 1886 г., N 34 - вообще разрешается, как не противоречащее закону, завещать приданое

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

бедным невестам, без обозначения лиц, раз сущность воли завещателя точно определена и может быть выполнена согласно закону; затем, относительно второго вопроса, надо заметить, что в реш. Сената за 1871 г., N 643 и 1888 г., N 63 прямо указано, что несуществование юридического лица в момент смерти завещателя, которым назначены капиталы в пользу этого юридического лица, благотворительного учреждения - не противоречит требованиям 1026 статьи.

С.Б. Гомолицкий. - "Действительно ли назначение в завещании образования вечных капиталов для раздачи процентов с них в приданое бедным караимкам и вспомощ. бедным караимам", "Вестник права", 1902 г., кн. 9-10, стр. 395-399.

14^1. Если наследодатель определил личность наделенного им такими признаками, которые могут быть отнесены к нескольким лицам, и если нельзя установить, кого именно из них он хотел наделить, то все они считаются наделенными поровну.

"Германское Гражданское Уложение", ст. 2073.

14^2. Если наделяемое лицо должно быть определено одним или несколькими третьими лицами из числа нескольких вместе названных лиц, то, если выбор не последует, названные лица считаются наделенными все вместе.

"Саксонское Гражданское Уложение", ст. 2091.

14^3. Когда при исполнении или применении завещания окажется в нем неполнота или неточность в описании, или окажется, что нет лица или имущества, в точности соответствующего описанию, то недоразумения и упущения должны быть исправлены, если ошибка явствует из контекста завещания или из посторонних доказательств; но словесные заявления завещателя относительно его намерений не должны быть принимаемы в доказательство.

"Калифорнийское Гражданское Уложение" (Малышев, т. I, стр. 285), ст. 1340.

15. Если к наследству по завещанию призываются несколько лиц нераздельно, совокупно, без определения долей, то, в случае упразднения какой-либо доли, последняя должна идти не к кому другому, как только к тем, которые силой воли завещателя связаны между собою, т.е. к наследникам по завещанию. Это право дает им квалификация их как наследников, как универсальных преемников, и определение долей участия каждого из них - вопрос не столько юридический, сколько экономический, нравственный. Неупоминание же об этом в завещании могло быть или потому, что завещатель не знал о смерти некоторых из указанных им наследников, или находился в состоянии, исключающем возможность изменить завещание или, наконец, был уверен в переходе таких упраздненных долей к наследникам по завещанию.

Проф. А.Х. Гольмстен. - "Практика гражданского суда", "Журн. гражд. и уголов. права", 1881 г., кн. 2, стр. 14-15.

16. Наш закон не содержит никакого специального постановления относительно судьбы завещания в случае появления постума (рождение ребенка или усыновление после совершения завещания); однако содержание 1026 ст. дает достаточно основания предполагать, что завещание становится недействительным с момента появления постума, ибо в противном случае было бы нарушение воли завещателя, так как она была бы применима к таким обстоятельствам, которые не только не вызывали изъявления этой воли, но, напротив, изменили бы ее, если бы существовали одновременно с ее изъявлением.

Д.С. Флексор. - "О недействительности духовных завещаний", "Судеб. газета", 1892 г., N 23, стр. 4.

16^1. Имущество может быть по завещанию предоставлено в пользу детей, имеющих родиться от лица, существующего во время открытия наследства, хотя бы они были зачаты после открытия наследства.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1413.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

16[2]. По русско-польскому междуобластному частному праву (3 ст. Гражд. Улож. Ц. Польск. и 3 и 9 ст. закона 5 июля 1844 г. - 1289 и 1295 ст. Св. Зак. т. X ч. 1) предел усмотрению завещателя в распоряжении его имуществом устанавливается теми же статутами, которыми определяется законное наследование, т.е. в отношении движимого имущества личным статутом завещателя, его национальным законом, в отношении недвижимости - законами loci rei sitae. Отсюда следует, что ст. 913-915, 757 Код. Нап. и 315 Гражд. Улож. должны применяться как к завещательному распоряжению коренного жителя Империи недвижимым имуществом, расположенным в Царстве Польском, так и к завещательным распоряжениям движимым имуществом коренных жителей Царства, пребывающих в Империи.

Н.М. Рейнке. - "Очерк русско-польского междуобластного частного права", 1909 г., стр. 98 и 99.

II. Об устранении от наследства

17. Судьба имущества, никому не завещанного, определяется постановлениями закона и не может быть определяема отрицательными распоряжениями завещателя о том, чтобы никакого его имущества не давать данному наследнику без указания, кому это имущество дать. Из устранения завещателем законного наследника нельзя выводить догадку о том, кого же завещатель хотел сделать своим наследником. Поэтому распоряжение завещателя об устранении данного лица "от всякого наследования" не лишает это лицо права получить в порядке законного наследования такое благоприобретенное имущество завещателя, относительно которого не сделано в завещании никакого положительного распоряжения (1903/28).

18. См. ст.ст. 1067, 1162 и 1163.

19. Нельзя согласиться с Сенатом, высказавшим взгляд, что завещательное распоряжение об устранении определенных законных наследников от наследования в благоприобретенном имуществе, никому не отказанном - недействительно (реш. 19 февр. 1903 г.). Относительно родовых имуществ этот вопрос, несомненно, должен быть разрешен в отрицательном смысле, но что касается благоприобретенного имущества, то необходимо признать, что наш закон допускает завещательное распоряжение о лишении наследства. Это положение ясно вытекает из смысла 1067 ст., предоставляющей неограниченную свободу завещания: завещатель вправе предоставить имущество любому лицу, и наоборот, может любое лицо лишить наследства.

С.Б. Гомолицкий. - "Допускают ли русские гражд. законы завещат. распоряжение о лишении наследства", "Ж. М. Ю.", 1903 г., кн. 5, стр. 221-226.

1027. Неозначение в завещании чина или звания завещателя препятствием для утверждения к исполнению не считается: а равно утверждаются к исполнению безостановочно и те духовные, в которых воля завещателя изъявлена общими выражениями: все движимое и недвижимое имение или такую-то часть оного или за исключением таких-то частей, причем наблюдается только, чтобы в последнем случае части, изъемлемые из завещания, были определены с точностью. 1839 ноября 29 (12939) ст. 5; 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

Об изъявлении воли завещателя общими выражениями

1. Отсутствие в завещании указаний на исключение какой-либо части имущества завещателя от действия завещательных распоряжений еще не говорит за то, что им завещано все принадлежащее ему имущество (70/917; 76/369).

2. Если завещано все имущество, то, следовательно, завещаны и иски об имуществе (78/169), а также и то имущество и обязательства, которые приобретены после составления завещания (77/289; 78/169; 75/429).

3. В случае употребления в завещании выражения "весь капитал" нужно понимать под ним и тот

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

капитал, который будет приобретен завещателем впоследствии (77/289).

4. Если завещаемое имущество определено в завещании в следующих выражениях: "все принадлежащие мне (завещателю) недвижимые и движимые имения" и "все без исключения", то суд не вправе толковать эти выражения в том смысле, что в завещании имелись в виду только имущества благоприобретенные, родовые же были исключены. (Реш. Гр. Касс. Деп. 17 февраля 1910 г. по д. Лаптевых.)

4^1. См. ст. 1010 и 1026.

5. Из многих постановлений закона (ст. 398, 1258 и др.) видно, что наше право (ст. 401) предусматривает обыкновенное движимое имущество, от которого отличает имущество особенного характера, перечисленное в ст. 402: наличные деньги, долговые документы и обязательства; отсюда вытекает, что ст. 1027 имеет предметом только обыкновенное имущество, предусмотренное 401 ст. Таким образом, представляется необходимым в духовном завещании, при желании завещать с обыкновенным движимым имуществом также и капиталы, долговые документы и обязательства (ст. 402), выражаться так: завещаю все движимое имущество, в чем бы таковое ни заключалось.

В.П. Мордухай-Болтовской. - "Об изъявлении воли завещателя общими выражениями", "Вестник права", 1902 г., кн. 6, стр. 101-105.

1028. Запрещается завещать недвижимые дворянские имения лицам, не имеющим права владеть оными. 1836 ноября 4 (9685); 1861 февр. 19 (36674).

1. Вследствие того, что Высочайше утвержденное 27 января 1901 г. положение комитета министров ограничивает право приобретения крестьянами-католиками земельных имуществ только посредством покупки и что закон этот как ограничительный не может быть изъясняем в распространительном смысле и применяем к случаям, в нем не указанным, следует признать, что право крестьян римско-католичес-кого исповедания в девяти западных губерниях приобретать посредством наследования по завещанию земельные имущества не ограничено какими-либо размерами этого имущества (1904/104).

2. См. ст. 698.

1029. Если в завещании допущены распоряжения, законам противные, то эти распоряжения суть недействительны; но при сем все другие распоряжения, законам не противные, остаются в своей силе. 1831 окт. 1 (4844) § 11; 1839 ноября 18, Выс. пов. - Ср. ст. 1011, прим.

О действительности завещания при наличности в нем распоряжений, противных законам

1. Правило ст. 1029 применимо лишь к тем случаям, когда распоряжения завещателя не состоят между собою в неразрывной связи, так что одни из них могут быть удобно отделены от других; если же воля завещателя выразилась в таком распоряжении, которое в одной своей части законно, а в другой, неразрывно связанной с первой, незаконно, тогда завещательное распоряжение разрушается в целом своем составе, а не в одной только его части. На этом основании по отношению к случаям, предусмотренным в ст. 1068, когда родовое имущество завещано нескольким лицам, завещание должно быть признано недействительным по отношению ко всем означенным лицам, если все завещательные о родовом имуществе распоряжения состоят между собою в неразрывной связи (91/82; 78/235; 79/16). Но если, при наличности незаконного распоряжения о родовом имуществе, таковое относительно благоприобретенного имущества является законным, то последнее должно быть признаваемо действительным (78/235).

2. Распоряжение, возлагающее на наследника денежные выдачи на время, превосходящее пределы жизни наследника, недействительно лишь настолько, насколько оно превышает эти пределы, но оно действительно на время жизни наследника (80/78).

3. Так как ст. 1029 имеет в виду внутреннее содержание завещания, то завещание, недействительное

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

но своей форме, недействительно во всем его объеме. Так, если в числе свидетелей завещания есть родственник одного из лиц, в пользу которых завещание составлено, - то завещание ничтожно не по отношению к этому лицу, но во всем своем объеме (77/14; 88/93).

4. Наследник не лишается права предъявить споры против духовного завещания, но если ему судом в иске будет отказано, то он лишается права на получение имущества по завещанию, если таковое было обусловлено незаявлением им спора против завещания (81/16).

5. Завещательное распоряжение православного, коим отказан капитал в пользу разрешенного правительством раскольничьего молитвенного дома для совершения панихид за упокой завещателя; не может считаться противозаконным, потому что закон (1941 и 196 Улож. о Наказ.) запрещает раскольникам совершать священнодействия и духовные требы над живыми лицами православного исповедания, ибо это могло бы служить соблазном к совращению из православия, но не запрещает им совершать молитву об умерших православных (1901/51).

6. См. ст. 691, 1010, 1011,1068, 1086.

7. Недействительность одного или нескольких включенных в завещание распоряжений не влечет за собою недействительности прочих распоряжений, если из содержания завещания явствует, что исполнением их без соответствующего исполнения недействительных распоряжений не будет нарушена воля завещателя.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1407. - См. Герм. Гражд. Улож., ст. 2085 и Сакс., ст. 2083.

8. Имея в виду, что буквальное применение ст. 1029 приводит к искажению воли завещателя, как это и доказывается данными кассационной практики, и следуя примеру большинства иностранных законодательств, проект воспроизводит ст. 1029 с тем изменением, что по ст. 1047, при недействительности некоторых распоряжений завещателя, прочие распоряжения также утрачивают силу, если стоят в тесной, неразрывной связи с распоряжениями недействительными.

Ред. Ком. по сост. Гражд. Улож. - "Гражд. Улож., кн. 4: Наслед. право" т. II (изд. 1910 г. под ред. И.М. Тютрюмова), стр. 59.

1030. Все завещания, как в целом их составе, так и в частях, могут быть переменяемы по усмотрению завещателя (а). Завещание нотариальное или крепостное (ст. 1012, прим.) может быть изменено или отменено лишь нотариальным завещанием, а домашнее может быть изменяемо и отменяемо как нотариальным, так и домашним завещанием, по усмотрению завещателя (б). Всякое завещание может быть уничтожено завещателем посредством совершения об уничтожении оного нотариального акта, или же, в случае нахождения завещателя в походе или командировке, посредством письменного, за подписью завещателя, донесения о том начальству (в). Если нотариальное или крепостное (ст. 1012, прим.) завещание уничтожено самим завещателем при жизни его, то оставшееся по смерти его домашнее завещание, буде оно составлено правильно, остается в своей силе (г). (а) 1831 окт. 1 (4844) § 12. - (б) 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 1, 10; 1896 мая 13 (12032). - Ср. узак., привед. под ст. 1071, 1072, 1078. - (в) 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 11. - (г) 1831 окт. 1 (4844) § 12; 1869 апр. 5 (56935).

Об изменении и отмене духовных завещаний

1. Первая половина 1030 и 1031 ст. 1 ч. X т. имеют в виду отмену, перемену и изменение завещаний посредством завещаний же и потому такая его новая воля, как заключающая в себе завещательные распоряжения в отмену, перемену или изменение прежних, должна быть выражена при соблюдении правил, вообще для составления завещаний установленных. Из смысла 1030 и 1031 ст. очевидно, что закон делает различие между отменой, изменением и переменою завещания, при коих завещатель высказывает иную, относительно своего имущества, волю и уничтожением завещания, при коем он

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

никаких распоряжений на случай смерти не делает. Такое уничтожение прежнего завещания посредством нотариального акта, как не заключающее в себе никаких распоряжений на случай смерти, не составляет завещательного акта и для действительности такого акта нет надобности в утверждении оного судом по смерти совершившего таковой, как то установлено 1060 ст. 1 ч. X т. для завещаний, а потому, при совершении подобного акта, должны быть соблюдаемы правила, установленные вообще 83 и 84 ст. Нот. Пол. для совершения нотариальных актов, а не особенные для совершения нотариальных духовных завещаний (1901/43).

2. Составив об одном имуществе нотариальное духовное завещание, завещатель вправе о другом имуществе распорядиться в домашнем духовном завещании (95/52).

3. "Закон не делает различия между домашними завещаниями, составленными после уничтожения нотариального, и теми, которые составлены ранее отменившего их нотариального завещания, и посему, по буквальному смыслу этой статьи закона, она относится как к тем, так и к другим завещаниям, когда бы они составлены ни были". Но если в акте об уничтожении нотариального завещания не упомянуто, что уничтожается и домашнее, - то последнее сохраняет силу (99/70).

4. "Неутвержденное к исполнению после смерти завещателя последующее нотариальное духовное завещание, в котором упомянуто об уничтожении предыдущего нотариального же завещания, хотя и утвержденного к исполнению, должно быть признано уничтожающим предыдущее завещание еще при жизни завещателя, силой самого факта составления последующего духовного завещания" (98/86).

5. Ничтожно "всякое соглашение, ограничивающее свободу завещателя на изменение его воли" (99/66).

6. Если домашнее духовное завещание составлено без уничтожения предварительно, установленным на то порядком, прежнего нотариального завещания, то упомянутое домашнее завещание в момент своего составления не имело надлежащей силы и, как с самого начала ничтожное, ни в каком случае не могло приобрести силы впоследствии, совершенно независимо от того, сохранило ли нотариальное завещание свою силу ко времени представления его для утверждения к исполнению, или нет (91/37).

6^1. По вопросу о том, - воспрещает ли 1030 ст. т. X ч. I соединять в одном и том же акте и нотариальный акт об уничтожении ранее составленного нотариального завещания и самостоятельный акт домашнего духовного завещания - Прав. Сенат признал, что так как в статье этой (1030) никаких указаний, равно и ограничений, относительно самого способа выражения завещателем такой своей воли не содержится, то следует прийти к заключению, что от того же усмотрения завещателя единственно и зависит выразить такую свою волю или в двух особых актах (как для совершения завещания, так и для нотариального его уничтожения), или же оба эти изъявления своей воли изложить в одном и том же акте (1905/76).

7. Крепостное завещание не может быть признано уничтоженным только вследствие подачи завещателем прошения, без удостоверения в его самоличности и без допроса его (70/1654).

7^1. Духовное завещание, совершенное русским подданным в Императорском Российском Консульстве за границей, относительно имущества, находящегося в России, может быть отменено последующим тайным (mystique) духовным завещанием, составленным во Франции по обрядам, установленным французскими законами, ибо действительность совершенного за границей завещания, на осн. 707 ст. Уст. Гр. Суд., определяется законами той страны, где оно совершено (1907/91).

8. Заключение суда о том, отменило ли последующее завещательное распоряжение распоряжения, изложенные в предшествовавших завещаниях, относится к существу дела и не подлежит поверке в кассационном порядке (79/394).

9. См. ст. 1010, 1060 и 1554.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

10. 1030 статья устанавливает различие между "отменой" и "уничтожением" завещания. Отмена совершается посредством завещаний нотариальных или домашних, уничтожение - посредством нотариального акта или донесения начальству. Ввиду того, что нотариальные акты совершаются в присутствии двух свидетелей, а для нотариальных завещаний необходимо присутствие трех свидетелей, и что завещание не может быть совершено посредством донесения по начальству, оказывается, что для уничтожения завещаний установлена особая форма, не согласная с той, в которую облекается завещание, а следовательно и распоряжение об его отмене.

Ред. Ком. по сост. Гражд. Улож. - "Гражд. Улож., кн. 4: Наследственное право", 1903 г., стр. 231.

11. Существенная разница между упоминаемыми в этой статье выражениями "изменение" и "отмена" духовного завещания, с одной стороны, и "уничтожение" его, с другой, состоит в том, что в первых двух случаях завещатель на смену изменяемого или отменяемого устанавливает что-либо новое, а во втором он только уничтожает, но ничего не создает. Вполне естественно и последовательно поступил законодатель, установив для первых случаев (отмены и изменения) требование облечь новую волю завещателя в форму духовного завещания, а для уничтожения признав достаточным только нотариальный акт. Но уничтожение духовного завещания без сомнения может быть сделано и новым духовным завещанием, так как последнее является наиболее совершенной формой для выражения предсмертной воли человека чем нотариальный акт, и это новое завещание не теряет своей силы от непредставления его в суд для утверждения, так как допустить противное - значит признать, что более строгая форма (духовное завещание) не так ясно определяет истинную волю завещателя, как менее совершенная, т.е. нотариальный акт. Но возможны случаи уничтожения и не всего первого завещания, а лишь части его, какого-либо одного пункта. Следовательно, неутвержденное к исполнению последующее духовное завещание, в котором говорится об уничтожении всего или части предшествующего завещания, своевременно утвержденного к исполнению, делает ничтожным все или часть предшествующего завещания.

М. Берештам. - "К вопросу об изменении, отмене и уничтожении завещаний", "Вестник права", 1904 г., N 2, стр. 180-182.

12. Закон не упоминает о допустимости отмены или изменения завещаний общих особенными. Такая отмена или изменение допустимы, ввиду присвоения законом некоторым особенным завещаниям значения нотариальных; в этом последнем значении завещания особенные и могут служить отменой или изменением завещаний общих нотариальных.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, 1909 г., стр. 166.

13. Выражение 1030 ст. "если крепостное завещание уничтожено самим завещателем", указывает, что здесь речь идет об истреблении подлинника завещателем; вот почему и 86 ст. приложения к ст. 708 т. X ч. 1, изд. 1887 г., дозволяет выдавать выписи крепостных актов вообще и крепостных завещаний, в частности, лишь в том случае, когда подлинники не уничтожены, а лишь утрачены.

К.П. Змирлов. - "Об отмене "тайным" духовным завещанием во Франции завещания, совершенного там же в российском консульстве", "Ж. М. Ю.", 1907 г., кн. 10, стр. 146.

14. Если наследодатель составляет новое завещание, не отменив положительно составленного ранее, то новое завещание заступает место прежнего, поскольку из его содержания не вытекает с несомненностью, что оно является лишь дополнением прежнего завещания.

"Швейцарское Гражданское Уложение", 1907 г., ст. 511.

1031 заменена правилами, изложенными в ст. 1030.

1032. Как всякое завещание по усмотрению завещателя при жизни его может подлежать отмене или изменению, то два лица совокупно в одном и том же завещании не могут изъявлять свою волю. 1831

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

окт. 1 (4844) § 14.

Об изъявлении воли в завещании совокупно двумя лицами

1. Безусловно ничтожно как завещание, в котором два лица завещают взаимно друг другу свое имущество, так и вообще завещание, в котором изложены завещательные распоряжения двух и более лиц, хотя бы это были супруги (79/116 и др.).

2. Статья 1032 т. X ч. 1 не служит препятствием к утверждению в судах внутренних губерний Империи взаимных духовных завещаний, составленных в Прибалтийском крае по действующим там законам, и суд Империи должен в этом случае обсудить его по законам, для Прибалтийских губерний установленным (1907/8).

3. Буква ст. 1032 такова: "Как всякое завещание по усмотрению завещателя при жизни его может подлежать отмене или изменению, то два лица совокупно в одном и том же завещании не могут изъявлять свою волю". Отсюда явствует, во-первых, что одновременно воспрещается двум лицам изъявлять свою волю только в одном и том же завещании, и, во-вторых, что такое же одновременное изъявление воли двумя лицами в двух отдельно составленных каждым из них завещаниях законом не возбраняется. Итак, значит, в данном случае не самое распоряжение своим имуществом на случай смерти не допускается имперскими законами, а форма этого распоряжения или этой сделки, вылившаяся в одном совокупном, а не в двух отдельных завещаниях.

К.П. Змирлов. - "О действительности по имперским законам взаимных завещаний, составленных в Прибалтийском Крае", "Ж. М. Ю.", 1907 г., кн. 4, стр. 189.

4. Причина, почему закон не допускает у нас завещания, составленного двумя или более лицами, заключается в том, что наше завещательное право, сложившееся по одним началам с римским, смотрит на завещание как на изъявление воли и не допускает внесения в него элементов контракта, по примеру Германии. Со всем тем нельзя не заметить, что закон, не дозволяя двоим составить одно завещание, не объявляет их недействительными; безусловно ничтожными признал их Кассационный Сенат, но едва ли правильно.

Проф. К.Д. Кавелин. - "Очерк юрид. отношений, возник. из наслед. имущества", стр. 42.

5. 1032 статья запрещает договоры о наследовании. Но возможен односторонний договор предоставить наследование в имуществе обязавшегося лица такому-то. Такой договор должен почитаться действительным, к нему ст. 1032 не применима, ибо в нем нет совокупного завещания.

В. Фридштейн. - "Наследство по 1 ч. X т.", стр. 5.

6. Завещание, совершенное совместно несколькими лицами, недействительно.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1382.

1033 заменена правилами, изложенными в статье 1045.

1034 заменена правилами, изложенными в статье 1046^{1}.

1035 заменена правилами, изложенными в статье 1046^{2}.

1035^{1}. Против подлинности завещаний, как нотариальных и крепостных, так и тех из домашних, которые лично внесены самим завещателем на хранение к нотариусу, или в учреждения, означенные в ст. 1052, 1058, 1061 и 1068, а равно против подлинности тех из особенных завещаний, коим действующим законом присвоена сила крепостных (ст. 1071, 1072 и 1078), может быть предъявлен только спор о подлоге; заявление лишь сомнения в подлинности сих актов не допускается. 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 14.

1. Мнение, что, согласно 895 ст. Уст. Гражд. Суд., решение вступает в законную силу только между тяжущимися сторонами, а следовательно, не имеет значения для тех наследников и легатариев, которые не привлечены к ответу и завещанные части которых не оспариваются, представляется

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

неосновательным. Права их, несомненно, оказались бы нарушенными признанием завещания в исковом порядке подложным. Таким образом, без привлеченная к ответу часть наследников и легатариев по духовному завещанию, до предъявления ими иска к законным наследникам о признании духовного завещания действительным и разрешения этого иска судом в их пользу, была бы поставлена в невозможность осуществить свои права по завещанию.

К.П. Змирлов. - "В случае требования истца о призн. дух. завещ. подложным, обязан ли он привлечь к делу в качестве ответчиков всех тех лиц, в пользу кот. сост. зав.", "Ж. М. Ю.", 1907 г., кн. 2, стр. 206.

1035^2. Завещание, не признанное в силе нотариального, теряет силы домашнего, если в составлении его не нарушены правила, для домашних завещаний установленные. Там же, ст. 15.

О сохранении за завещанием силы домашнего
в случае непризнания его в силе нотариального

1. Нотариальное духовное завещание, не признанное в силе нотариального, может, согласно 1035^2 ст. 1 ч. X т. Св. Зак., быть оставлено в силе домашнего, несмотря на отсутствие требуемой 1048 ст. подписи переписчика (1905/76).

2. При условиях, указанных 1035^2 ст., подпись нотариуса на завещании, если удовлетворяет требуемым ст. 1050 свойствам свидетельских подписей на завещании, может быть сочтена равносильною подписи свидетеля (90/87).

3. См. ст. 1048, 1050, а также 1045-1047, 1049, 1051-1054.

4. Словами "завещание, не признанное в силе нотариального", очевидно, имелось в виду указать на право суда определять, по его усмотрению, несоблюдение каких формальностей должно влечь за собой указанное в 1035^2 ст. последствие.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, изд. 2-е, 1909 г., стр. 140.

Отд. II. О порядке составления и хранения нотариальных духовных завещаний

1036. К совершению нотариальных завещаний применяются правила, установленные в ст. 67, 70-76, 83, 86-92, 95-101 и 103-114 Положения о Нотариальной Части (изд. 1892 г.), с изъятиями, изложенными в ст. 1036^1-1040. 1869 апр. 5 (46935), I, ст. 2.

О порядке совершения нотариальных духовных завещаний

1. При совершении нотариального духовного завещания рукоприкладчиком за завещателя может быть и родственник или свойственник в степени, запрещенной ст. 1053 (99/101).

1^1. Из указанных в 1036 ст. X т. 1 ч. правил Нот. Полож. - видно, что нотариальное духовное завещание, как и всякий нотариальным порядком совершаемый акт, совершается в личном присутствии завещателя, дважды прочитывается ему и затем в актовой книге подписывается им, свидетелями и нотариусом, причем завещатель, по невозможности подписать завещание, по неграмотности или по другим причинам, может поручить подпись за себя другому лицу, о чем удостоверяется в подписи свидетелей. Никаких других правил, кроме изложенных в 112 и 113 ст. относительно подписания духовного завещания, в нотариальном положении не содержится. В числе изъятий, о коих говорит 1036 ст. X т. 1 ч., нет ссылки на 1053 ст. той же части и того же тома законов, а из сего вытекает, что закон не требует, чтобы подпись на нотариальном духовном завещании завещателя была учиняема только в тех случаях, которые указаны для домашних завещаний, а равно не требует от рукоприкладчика качеств имоверного свидетеля, ни того, чтобы он в подписи непременно указал, по какой именно причине подписывается за завещателя. Поэтому одно то обстоятельство, что нотариальное духовное завещание подписано за грамотного завещателя другим

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

лицом (рукоприкладчиком), при отсутствии спора о подлоге, не может само по себе служить достаточным поводом к признанию сего завещания недействительным (1908/78).

2. См. ст. 1036[1]-1044, 1053.

3. Если действительная воля завещателя выражена перед органом публичной власти, о чем последний свидетельствует, то одного этого совершенно достаточно, чтобы сделать волю завещателя несомненной, разве было бы доказано, что самого факта такого выражения воли не было, что завещание подложно. Отсюда следует, что нотариальное завещание, хотя бы при его составлении и засвидетельствовании и были опущены несущественные формальности, не должно терять своей силы.

Проф. К.Д. Кавелин. - "Очерк юрид. отношений, возник. из наслед. имущества", стр. 44-45.

4. Статья 105 Пол. о Нот. Част. не оставляет сомнения в том, что прямое несоблюдение ее не влечет за собой недействительности акта, ибо она скорей только рекомендует, но не предписывает.

С. Гальперин. - "Спор о недействит. нотар. дух. завещания", "Судеб. обозрение", 1903 г., N 2, стр. 32-33.

5. Применительно к ст. 1077 т. X ч. 1, коренной житель Империи, пребывая в Царстве Польском, и, наоборот, коренной житель Царства, находясь в имперской губернии, могут составить духовное завещание либо по форме, установленной законом места пребывания, либо по законам места коренного жительства завещателей, в обоих случаях завещание действительно.

Н.М. Рейнке. - "Очерк русско-польского междуобластного частного права", стр. 100 и сл.

6. Но возможность для коренного жителя Царства во время пребывания в губерниях имперских облекать свое духовное завещание в одну из форм, допускаемых законами Царства, не распространяется на тайные завещания: такой вывод основан, главным образом, на тексте ст. 999 Код. Нап., не упоминающей о тайных завещаниях и подтверждается неприспособленностью имперских нотариальных контор и судебных мест к соблюдению установленных законами Царства процессуальных правил относительно тайных завещаний.

Н.М. Рейнке. - Там же, стр. 102.

1036[1]. Нотариальное завещание совершается не иначе, как в личном присутствии самого завещателя. Там же, ст. 3.

1037. При совершении нотариального завещания должны находиться три свидетеля; они же могут удостоверить и самоличность завещателя. Там же, ст. 4.

См. ст. 1035[2] и 1054.

1038. Свидетелями при совершении нотариальных завещаний, кроме лиц, не допускаемых в свидетели нотариальных актов вообще (Пол. Нот., изд. 1892 г., ст. 87), не могут быть также и те, которые не допускаются в свидетели завещаний домашних (ст. 1054). Там же, ст. 5.

См. ст. 1054.

1039. Подлинным нотариальным завещанием признается завещание, внесенное в актовую книгу. По подписании оного в сей книге, завещателю немедленно выдается выпись. Выпись выдается при означенных выше, в статье 1037, свидетелях, которые удостоверяют это своею подписью в реестре нотариуса, вслед за распиской завещателя. Там же, ст. 6; 1874 апр. 17 (53379) уст., ст. 6 п. 6; 1900 июня 10, Собр. Узак., 1674, уст., ст. 13 п. 8.

См. ст. 1035[2] и 1037.

1040. Выпись, выданная завещателю, равносильна подлинному завещанию (ст. 1039). В случае спора о несходстве между этими двумя документами, преимущество отдается подлинному, если в нем не окажется, в спорных статьях, подчисток или поправок, надлежащим образом не оговоренных. 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 7.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

1041. В отношении выдачи выписей и копий нотариальных завещаний, нотариус руководствуется статьями 115-120, 122-127 Положения о Нотариальной Части (изд. 1892 г.). Там же, ст. 8.

1042. Вторичная и последующие выписи нотариального завещания, при жизни завещателя, могут быть выдаваемы только ему самому, или его поверенному, снабженному законной доверенностью. Там же, ст. 9.

О вторичной выписи нотариального духовного завещания

1. "Выписью" следует называть лишь список акта, который выдается при совершении и который может быть снабжен исполнительной надписью; все последующие списки надо называть копиями. С этой точки зрения не может быть различия между второй и последующими выписями, с одной стороны, и копией акта, с другой стороны.

Ред. Ком. по сост. Гражд. Улож. - "Гражд. Улож., кн. 4: Наследственное право", стр. 167.

2. Несомненно, что право на получение выписей духовных завещаний переходит к наследникам лиц, имеющих право на получение таковых, но так как при выдаче вторичной и последующих выписей должно быть взвешиваемо право (118 и 119 ст. нот. пол.) лица, требующего выписи, на получение оной и так как особых на то правил не установлено законом, то право это может быть приобретено только одним из законных способов приобретения гражданских прав вообще. Между тем, одно существование духовного завещания, без утверждения его к исполнению надлежащим судом, не устанавливает вообще никакого перехода прав завещателя к его наследникам по завещанию, и потому вторая выпись завещания может быть выдана поименованному в нем наследнику только по утверждении самого завещания к исполнению.

И.К. Савицкий. - "К вопросу об утверждении нотариальных завещаний по вторичным выписям", "Судеб. газета", 1897 г., стр. 8.

1043. Завещания всякого рода могут быть вверяемы на хранение Нотариусу, на основании статей 148-150, 152 и 154 Положения о Нотариальной Части (изд. 1892 г.). При принятии завещания на хранение от самого завещателя, нотариус обязан удостовериться в его самоличности. Там же, ст. 12.

См. ст. 1058.

1044. Завещание, внесенное на хранение нотариусу, выдается по востребовании обратно завещателю или его поверенному, снабженному законной доверенностью. Там же, ст. 13.

Отд. III. О порядке составления и хранения домашних завещаний

1045. Домашние завещания пишутся в месте пребывания завещателя. Домашнее завещание может быть писано на бумаге всякого формата и размера, не исключая и почтовой, лишь бы бумага сия, состоя из двух полных половинок, составляла целый лист; но завещания, писанные на отрывках листа или клочках бумаги, недействительны. 1831 окт. 1 (4844) § 3, 15; 1839 ноября 29 (12939) ст. 1; 1874 апр. 17 (53379) уст., ст. 6 п. 6; 76; 1878 дек. 26 (59161); 1887 мая 19 (4463); 1900 июня 10, Собр. Узак., 1674, уст., ст. 13 п. 8; 80.

Примечание. Мусульманам, жителям Закавказья, дозволяется составлять духовные завещания и на одной половине целого листа или полулиста. Завещания сии, написанные на языке, на котором введено употребление арабских письмен, должны быть принимаемы для утверждения к исполнению на общем основании. 1858 дек. 22 (33943); 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23; 1883 апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

О порядке составления домашних завещаний

1. Завещание не может быть признано недействительным только потому, что оно написано на листе,

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

часть которого оторвана (80/269).

2. Пояснения и дополнения к завещанию могут быть написаны на том же листе бумаги, на котором уже написано завещание (76/292).

3. Домашнее духовное завещание, написанное на оторванном от целого листа полулисте обыкновенного формата писчей бумаги, но не сложенном таким образом, чтобы, состоя из двух полных половинок, таковой имел вид целого листа, не может подлежать утверждению ни в охранительном, ни в исковом порядке.

(Реш. Гр. Касс. Деп. 17 марта 1910 г. по д. Степановой.)

3^1. См. ст. 1030, 1046^1 и 1046^2.

4. В нашем законе нет указаний на обязательность изложения завещания на известном определенном языке. Надо склониться к тому заключению, что у нас допустимо изложение завещания на всяком языке или наречии языка и, притом, не только различными инородцами или иностранцами, но и природными русскими на любом языке по их желанию.

С. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, стр. 104. См. ст. 1046, п. 4 и 5.

1046. Домашнее духовное завещание пишется или во всем его пространстве рукою завещателя, или, по просьбе и со слов его, другим: то и другое должно быть им подписано. Подпись же должна заключать в себе имя, отчество и фамилию или прозвание. 1831 окт. 1 (4844) § 25. Ср. 1839 ноября 29 (12939) ст. 5.

О переписке духовного завещания

1. По смыслу ст. 1046 не требуется, чтобы просьба о переписке завещания была передана переписчику непременно лично самим завещателем, а достаточно, если нет сомнения относительно выражения в переписанном завещании, действительной воли завещателя, а подобное сомнение устраняется подписью завещателя на завещании (75/322; 76/482).

2. Для определения подлинности завещания не может иметь значения означение звания завещателя посторонней рукой (74/663).

3. См. ст. 1046, 1046^1, 1046^2, 1047, 1048, 1053, а также 1045 разъясн. п. 4.

4. В прежних изданиях Свода Зак. Гражд. имелись правила (прим. 1 и 2 ст. 1046 ч. 1 т. X изд. 1887 г.) о том, что домашние духовные завещания могут быть написаны и не на русском языке, но при представлении их для утверждения к исполнению вместе с подлинником должен быть представлен и перевод завещания на русский язык. Правило это не вошло в издание 1900 г., но это не значит, чтобы завещания, писанные не на русском языке, не принимались к утверждению; такие завещания, в силу общего правила о представлении в суде документов, на иностранных языках написанных, должны быть переведены на русский язык с засвидетельствованием правильности перевода. Проект воспроизводит прежнее правило о том, что домашние завещания могут быть написаны и не на русском языке (Пр. 1388).

Проф. А.М. Гуляев. - "Русское гражданское право", стр. 403-404.

5. Домашнее завещание может быть писано и не на русском языке. "Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1388.

1046^1. Описки, подчистки и поправки должны быть оговорены в подписи завещателя (а); впрочем, завещания с описками, подчистками, поправками и приписками между строк, не оговоренными в подписи завещателя или рукоприкладчика за него (по безграмотству и другим законным причинам), утверждаются к исполнению безостановочно, но в самом определении Суда означается с точностью, какие именно описки, подчистки, поправки и приписки в подписи не оговорены. Затем, когда эти описки, подчистки, поправки и приписки сделаны рукой завещателя, то они должны быть почитаемы

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

действительными, хотя бы и не были оговорены; буде же учинены посторонним лицом без всякой о том оговорки, то признаются ничтожными. Но самое завещание, в других его частях, изложенных согласно существующим узаконениям, остается в своей силе (б). (а) 1831 окт. 1 (4844) § 15. - (б) 1839 ноября 29 (12939) ст. 2; 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 2, 16, 22, 23.

1046[2]. Духовные завещания, писанные на нескольких листах не рукой завещателя, должны быть скреплены по листам (так, чтобы на каждом было не менее одного целого слова) или самим завещателем или тем, кто вместо него, по безграмотству или другим законным причинам, рукоприкладствовал, или, наконец, всеми свидетелями, на духовной подписавшимися, но этими последними в том только случае, когда они именно к тому завещателем в самой духовной уполномочены, с объяснением и причины, по которой к скрепе допускаются. Без скрепы же завещателя или подписавшегося за него на вышесказанном основании завещания к утверждению не принимаются. 1839 ноября 29 (12939) ст. 7; 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

О скрепе завещания, писанного на нескольких листах
не рукою завещателя

1. Завещание, писанное на нескольких листах с нарушением ст. 1046[7], не может быть утверждено к исполнению не только в охранительном, но и в исковом порядке (95/90).

2. Точно так же не подлежит утверждению и в исковом порядке завещание, писанное на нескольких листах и скрепленное по листам свидетелями, без уполномочия завещателя на такую скрепу (98/46).

3. См. ст. 1010 и 1066[11].

4. Подробность, с которой закон определяет порядок скрепы завещания, перечисление лиц, которым разрешается ее делать и условия, при которых допускается учинение ее свидетелями, показывают, какое важное значение закон придает этой формальности и дают основание заключать, что учинение скрепы не теми лицами, которые указаны в статье, равносильно отсутствию ее в завещании. Посему не может быть принято к утверждению завещание, скрепленное по листам переписчиком.

Я.М. Затворницкий. - "Из практики окружного суда", "Судеб. газета", 1899 г., N 25, стр. 4.

1047. Духовные завещания иностранцев, в подписи под коими не означено отчество завещателя, надлежит утверждать к исполнению на общем основании, прилагая сие правило и ко всем прочим завещателям, коль скоро не будет сомнения в тождестве лица, которого завещание к утверждению представлено. На том же точно основании должно принимать для утверждения к исполнению духовные завещания, в которых имя завещателя, перед фамилией его, означено не вполне или одной начальной буквой, или даже совсем не означено, если только соблюдены в них все прочие законом требуемые условия. 1839 ноября 29 (12939) ст. 8; 1843 дек. 20 (17430); 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

См. ст. 1046 и 1066[11].

1048. Когда завещание написано другим, то сверх собственноручной подписи завещателя, должна быть на нем подпись того, кто писал завещание, и сверх того подпись трех свидетелей, или по крайней мере двух, если в числе их находится духовный отец завещателя (а). В подписи же сей должно быть подробно означаемо и звание завещателя. Соединение в одном лице переписчика, рукоприкладчика за завещателя и свидетеля воспрещается, и на этом основании переписчик завещания не может быть ни рукоприкладчиком за завещателя, ни свидетелем при завещании, ниже рукоприкладчиком за свидетеля; равным образом рукоприкладчик за завещателя не может быть свидетелем при завещании или рукоприкладчиком за свидетеля (б). (а) 1831 окт. 1 (4844) § 26. (б) 1860 июня 18 (35936).

О подписи завещания переписчиком,

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

рукоприкладчиком и свидетелями

1. Переписчиком в отличие от свидетелей и рукоприкладчиков может быть и лицо, в пользу которого завещание составлено (76/292).

1^1. Наличность подписи переписчика на духовном завещании, писанном не самим завещателем, для удостоверения этого именно обстоятельства, т.е. написания завещания по поручению завещателя другим (1048 ст.), вне всякого сомнения, составляет существенную принадлежность такого завещания (1908/17).

2. Но соединение в одном лице переписчика и свидетеля законом воспрещается, почему если, за исключением священника, переписывавшего завещание, из числа свидетелей, таковое окажется подписанным только двумя свидетелями, то таковое завещание признается недействительным (1900/102; 81/79; 90/96).

3. Лицо, составлявшее завещание и оговорившее это в своей подписи на завещании, может быть признано и свидетелем (81/79).

4. Закон не указывает с обязательной точностью тех мест, где должны быть подписи свидетелей, и потому одна непоследовательность места нахождения подписей свидетелей сама по себе еще не может служить таким недостатком, при существовании которого завещание не может быть утверждено к исполнению в порядке охранительного судопроизводства (94/38).

5. Домашнее завещание, писанное не самим завещателем, при наличности лишь двух свидетелей, не подлежит утверждению и в судебном порядке (98/105).

6. Неграмотные не могут быть свидетелями и при домашних завещаниях, почему не может быть допущено рукоприкладство за свидетеля (за исключением случая невозможности подписать по болезни руки) или приложение штемпеля или креста вместо подписи (72/285; 89/45). Только в виде исключения неграмотные свидетели допускаются на крестьянских завещаниях (89/45).

7. См. ст. 1010, 1046, 1050, 1052, 1054 и 1082^1.

8. Вопреки мнению практики (реш. Сената 1872 г., N 285), свидетелем при составлении завещания может быть и неграмотное лицо, за которого подпись делается рукоприкладчиком (ст. 1048).

Проф. Г.Ф. Шершеневич. - "Учебник русск. гражд. права", стр. 721.

9. Из правила 1050 ст. вытекает, что домашние духовные завещания могут быть составляемы и при участии свидетелей неграмотных.

К.П. Змирлов. - "О недост. наших гражд. зак.", "Журн. гражд. и уголов. права", 1883 г., кн. 8, стр. 140.

10. Выражения "...не могут быть... рукоприкладчиком за свидетеля" ясно подтверждают ту мысль, что неграмотные могут быть свидетелями при составлении домашних духовных завещаний; за них рукоприкладствуют другие, грамотные. Затем доказательством сказанного положения могут служить также ст. 812-813, гласящие о "свидетелях", подписывающихся на акте; статья же 28 т. X, ч. 1, изд. 1857 г. прямо говорит, что неграмотные могут быть свидетелями на акте. Между тем Сенат высказался в отрицательном смысле по данному вопросу (реш. 1872 г., N 285).

И. Будзилевич. - "Могут ли неграмотные быть свидетелями при домашн. завещ.", "Журн. гражд. и уголов. права", 1889 г., кн. 7, стр. 18-25.

11. Решение Гр. Касс. Департамента Сената, что неграмотные не могут быть свидетелями на завещании - нельзя признать правильным. 1054 статья, перечисляющая тех лиц, которые не могут быть свидетелями при завещании, не упоминает о неграмотных. Поэтому решение Сената противоречит основному принципу гражданского права, согласно которому все то, что не запрещено законами, должно почитаться дозволенным. Да и кроме того в ст. 1048 X т., ч. 1 указано, что закон воспрещает соединение в одном лице переписчика, рукоприкладчика за завещателя и свидетеля, а

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

отсюда следует, что рукоприкладство за свидетеля законом не воспрещено. А удостоверить, по силе 1050 ст. X т., ч. 1, подлинность завещания и то, что при предъявлении завещания им, свидетелям, завещатель находился в здравом уме и твердой памяти - может и неграмотный наравне с грамотным.

А. Элленбоген. - "По вопросу о неграмотных свидетелях на завещ.", "Судеб. вестник", 1875 г., N 239, стр. 3.

11[1]. Рукоприкладчиком за завещателя и свидетелями не могут быть: 1) несовершеннолетние, 2) неграмотные, 3) слепые, 4) объявленные недееспособными вследствие душевной болезни, глухонемоты, немоты или привычного пьянства и 5) приговоренные к такому наказанию, с которым сопряжено лишение права быть свидетелем при совершении актов.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1395.

12. Закон не указывает, чтобы подписи свидетелей были делаемы непременно в конце завещания, как утверждает Победоносцев, и после подписи самого завещателя; однако, ввиду того, что закон положительно требует, чтобы в подписях было свидетелями указываемо, что завещание подписано завещателем, - следует считать необходимым, чтобы подпись свидетелей была делаема после подписи завещателя. Подписи свидетелей могут помещаться в каком-либо другом месте, напр. на полях листа, но никак не в середине текста завещания до подписи завещателя, как полагает Сенат (реш. 1894 г., N 38).

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, 1909 г., стр. 120.

13. Раввин, как священнослужитель, в качестве духовника завещателя, приравнивается ли к духовнику - священнику православного исповедания? - Если духовное завещание признается действительным при таком доверии законодателя к священнослужителям во внимание к их духовному сану (по 712 ст. Уст. Уг. Суд. они, как свидетели, освобождаются даже от присяги), было бы неосновательно и несправедливо не распространять требования означенной (1048) статьи и на священнослужителей еврейского исповедания, допускающего покаяние и веру в загробную жизнь, как это известно даже из Библии и текста иудейской присяги, когда таким духовным отцом завещателя является, признаваемый самим правительством, казенный раввин, который, согласно 1325 и др. ст. XI т. ч. 1, обязан вести метрики, записывать в установленные для сего книги родившихся и умерших евреев и уполномочен совершать их обряды (реш. Омской суд. палаты 20 дек. 1904 г.).

В.А. Волжин. - "Подпись раввина как духовного лица завещателя" "Судеб. газета", 1905 г., N 3-4, стр. 3.

1049. Завещания без подписи переписчиков не утверждаются к исполнению, разве бы писец, в продолжении того срока, в который завещание, по общим постановлениям, должно быть представлено для утверждения к исполнению (ср. ст. 1060), явясь в судебное место, письменным показанием утвердил, что духовная действительно писана им, и, по сличении почерка руки, таковое показание было бы достаточно доказано. Подпись писца должна быть в самом окончании завещания, перед подписью завещателя, но не теряет своей действительности и в другом месте. 1839 ноября 29 (12939) ст. 3; 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

О подписи переписчика завещания

1. Статья 1049, запрещающая принимать завещания к засвидетельствованию, при отсутствии вовсе подписи переписчика на завещании, не относится к тому случаю, когда переписчик подписал завещание, без означения в подписи, что он был переписчиком (81/79).

2. Суд, утверждая завещание, не обязан отбирать показания переписчика завещания, и только в случае спора о действительности завещания, по просьбе сторон, он может быть допрошен в качестве свидетеля для разъяснения обстоятельств, сопровождавших составление завещания (74/488).

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

3. В случае отсутствия на завещании подписи переписчика, сличение его почерка обязательно для суда только по ходатайству о том сторон (76/292).

4. Домашнее духовное завещание, неподписанное переписчиком в качестве такового, коль скоро последний в установленный в статье 1049 т. X ч. 1 годичный срок со дня кончины завещателя не явился в суд для удостоверения на письме факта переписки им завещания, - признается недействительным, хотя бы оно, как это признано по настоящему делу, и было написано тем самым лицом, которое впоследствии, при внесении завещания по просьбе завещателя в книгу сделок и договоров, подписало сделанную о сем на завещании надпись в качестве должностного лица - писаря волостного правления. Этот недостаток духовного завещания не может быть восполнен и в исковом порядке (1908/17).

См. ст. 1046^{2}, 1048 и 1063.

1050. Подпись свидетелей удостоверяет только: 1) в подлинности завещания, т.е. в том, что лицо, предъявившее им завещание, есть точно то самое, коим оно сделано и подписано; 2) что при предъявлении им завещания, они все лично его видели и нашли в здравом уме и твердой памяти. Эти только два обстоятельства они должны утвердить при допросе, который им производится без присяги. Свидетели, не могущие по законным причинам явиться в Окружный Суд, допрашиваются на дому через Члена Суда. Допрос свидетелям, проживающим вне места нахождения Окружного Суда, производится через Мирового Судью, а в местностях, в которых введено в действие Положение о Земских Участковых Начальниках, через Городского Судью или Земского Начальника, по принадлежности. 1831 окт. 1 (4844) § 27; 1841 ноября 10 (15009); 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 24, 26; 1891 июня 3 (7776) ст. 1, 5.

Примечание. В местностях, указанных в примечании к статье 675, допрос означенных в этой (1050) статье свидетелей из лиц, проживающих в тех местностях, дозволяется производить через Уездного Исправника или его Помощника. 1831 окт. 1 (4844) § 27; 1841 ноября 10 (15009); 1861 окт. 23 (37522); 1862 дек. 25 (39087) Имен. ук., ст. 6; 1889 июня 8 (6087); 1894 мая 9 (10590) мн. Гос. Сов., VI.

О подписи завещания свидетелями

1. Подпись свидетелей удостоверяет подлинность завещания и то, что завещатель находился в здравом уме и твердой памяти, но для действительности завещания не требуется, чтобы это именно было выражено в самой подписи свидетелей (71/643).

2. Если свидетели живы в момент представления завещания к утверждению, то должен быть произведен личный допрос свидетелей и таковой не может быть заменен каким-либо другим удостоверением (67/331; 71/643).

3. Завещание для подписи свидетелю может быть вручено и не лично самим завещателем, а через посредство другого лица, лишь бы было несомненное убеждение в том, что это то самое завещание, о подписи которого его просил завещатель (79/4).

4. Статьи 1050 и 1066^{5} требуют, чтобы завещание было предъявлено свидетелям самим завещателем и чтобы при предъявлении им этого завещания свидетели лично его видели и нашли его в здравом уме и твердой памяти, а из сопоставления этих выражений: чтобы завещатель сам предъявил свое завещание свидетелям и свидетели должны лично его видеть, - следует тот несомненный вывод, что закон требует безусловно личную просьбу завещателя к свидетелям о подписании его завещания, а не какую-либо другую - письменную или словесную через третье лицо, иначе свидетели не могут удостоверить перед судом, что они при предъявлении им завещания видели завещателя лично и нашли его в здравом уме и твердой памяти, причем словесная просьба завещателя через третье лицо не допустима уже потому, что тогда бы следовало включить это третье лицо в число завещательных

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

свидетелей, а такое дополнение указываемого законом числа свидетелей ни в каком судебном порядке не допустимо и завещательным свидетелем это третье лицо никоим образом быть не может, ибо оно завещания не подписывало. Поэтому вопрос о том, - действительно ли домашнее духовное завещание, написанное под диктовку завещателя другим лицом и подписанное завещателем собственноручно, если давно знающие завещателя духовник его и врач, подписавшиеся на завещании в качестве свидетелей не по личной просьбе завещателя и не в его присутствии, а у себя на дому, удостоверили на суде, что завещание было принесено к ним для подписания прислугой завещателя, и они, зная подпись последнего, подписали это завещание, не имели и не имеют сомнения в его подлинности - должен быть разрешен в отрицательном смысле. Что же касается решения Прав. Сената 1879 г., N 4 (см. предыдущий пункт (3) этой статьи), то решением этим Прав. Сенат разъяснил только, что выражение "предъявить завещание" не следует понимать в буквальном смысле, т.е. в смысле вручения завещания свидетелям для подписи самим завещателем, а завещание может быть предъявлено свидетелям для подписи и другим лицом по поручению завещателя, но, как видно из обстоятельств того дела, после того, как завещатель предварительно сам лично просил этого свидетеля подписать его завещание, каковое затем и было предъявлено этому свидетелю для подписи по поручению завещателя другим лицом (1906/102).

См. ст. 1035^{2}, 1048, 1049, 1052, 1054, 1066^{5} и 1066^{11}.

5. В разъяснение первого пункта ст. 1050 следует прибавить, что когда завещание было писано и подписано другим лицом, то подпись свидетелей удостоверяет, что оно было прочитано завещателю и им одобрено, т.е. что это завещание исходит именно от завещателя.

Ред. Ком. по сост. Гражд. Улож. - "Гражд. Улож., кн. 4: Наследственное право", 1903 г., стр. 143.

1051. Домашнее завещание, писанное все рукой завещателя, должно быть подписано двумя свидетелями, с наблюдением относительно формы подписи завещателя и свидетелей тех же правил, какие в ст. 1046-1049 о завещаниях, не рукою завещателя писанных, но им подписанных, постановлены. 1831 окт. (4814) § 28.

1052. Если число свидетелей, завещание подписавших, более, нежели сколько законом требуется, то в случае отсутствия некоторых из них и достаточности (ст. 1048 и 1051) наличных, спра-шиваются только эти последние, и потом завещание утверждается к исполнению на общем основании. Когда число наличных свидетелей менее требуемого законом, то допрашиваются и отсутствующие свидетели в Окружном Суде, по месту их жительства. Смерть одного или даже и всех свидетелей не должна быть препятствием к утверждению завещания (ст. 1060), если недействительность его не может быть доказана предъявившим спор. 1839 ноября 29 (12939) ст. 4; 1848 мая 10 (22255) § 30; 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23, 25, 27.

1. Хотя бы свидетель не был признан безвестно отсутствующим, завещание может быть утверждено и без допроса этого свидетеля, в случае невозможности указать его местопребывание (73/439).

2. Если при подписании завещания большим числом свидетелей, чем требуется по закону, достаточное число свидетелей подтвердят, что завещатель был в здравом уме и твердой памяти, то противоречия в показаниях остальных свидетелей, отозвавшихся незнанием того, находился ли завещатель при подписании завещания в здравом уме и твердой памяти, не могут служить основанием к признанию этого завещания недействительным (75/322).

3. См. ст. 1048, 1049, 1050, 1051, 1054, 1060, 1066^{5} и 1066^{11}.

1053. Если завещатель не умеет, или, за болезнью, не может подписать своеручно завещание, то, сверх свидетелей, вместо его и по просьбе его, должна быть подпись другого лица; но сие лицо должно иметь все те же качества, какие требуются для имоверного свидетеля при завещании. Притом в

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

подписи его должно быть именно означено, за неумением ли завещателя, или за болезнью учинена им та подпись. 1831 окт. 1 (4844) § 29.

О рукоприкладчике за завещателя

1. В подписи рукоприкладчика за завещателя им самим должно быть означено, за неграмотностью ли завещателя или за его болезнью учинена им подпись (74/532).

2. Завещатель слепой, но грамотный может сам лично подписать свое завещание, без участия рукоприкладчика (83/86).

3. Рукоприкладчик за завещателя на нотариальном завещании может и не удовлетворять требованиям ст. 1053 (99/101).

4. Духовное завещание (домашнее) может быть подписано не самим завещателем, а другим за него лицом, только в двух, указанных в 1053 ст., случаях, причем закон не допускает подписи рукоприкладчика даже в том случае, когда завещатель неграмотен в общепринятом смысле этого слова, ибо требует "неумения" подписать, т.е. отсутствия такого знания, которое дает даже одну только возможность, совершенно механически и бессознательно начертать фамилию (1908/78).

5. См. ст. 1010, 1035^{2}, 1046,1046^{2}, 1048, 1049, 1052, 1054 и 1082^{1}.

1054. Свидетелями при завещании не могут быть: 1) лица, в пользу которых составлено завещание; 2) родственники сих лиц до четвертой степени и свойственники до третьей степени, если завещание делается не в пользу прямых наследников, вполне или хотя частью; 3) душеприказчики и опекуны, назначенные по духовному завещанию; 4) те, которые по закону не имеют права сами завещать; 5) все те, кои по общим законам во свидетельство по делам гражданским не приемлются. 1831 окт. 1 (4844) § 30, изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 г.

Примечание. Монашествующие низших степеней, хотя не могут по закону сами делать завещаний, но этим не устраняются от свидетельства таковых, составляемых другими лицами. 1869 февр. (41835).

О лицах, не могущих быть свидетелями при завещании

1. "Закон требует для действительности некоторых актов, между прочим и духовных завещаний, безусловное соблюдение постановленных в законе правил. Так, в 1054 ст. 1 ч. X т. постановлено, какие лица при завещании не могут быть свидетелями. Закон исключает их из свидетелей потому, что желает оградить свободу воли завещателя от влияния лиц, не признаваемых им беспристрастными и суд не в праве разыскивать, действительно ли устраняемые законом лица не беспристрастны или в какой степени их можно считать пристрастными. По 2 п. 1054 ст. безусловно не могут быть свидетелями родственники лиц, в пользу которых составлено завещание, до четвертой степени и свойственники - до третьей степени, если завещание делается не в пользу прямых наследников, вполне или хотя частью. Закон охраняет тут прямых наследников как друг от друга, так и от посторонних лиц (сборн. реш. Гр. Касс. Деп. Прав. Сената. 1874 г., N 125 и др.") (1901/133).

2. При составлении же завещания исключительно в пользу прямых наследников свидетелями могут быть и родственники и свойственники (74/125; 1901/133).

3. В 1054 статье имеются в виду свойственники только двухродные, почему свидетелем при завещании может быть и лицо, женатое на родной сестре жены наследника (79/381).

4. Священник того причта, в пользу которого сделан в завещании отказ, может быть свидетелем на завещании, если в нем не сделано отказа непосредственно в его пользу (74/53 и др.).

5. Употребленное в ст. 1054 слово "вполне" - относится к завещанию, к распоряжениям завещателя, составляющим содержание завещания, а не к наследникам. Посему, если завещание делается вполне только в пользу прямых наследников, то означенные родственники или свойственники могут быть свидетелями, независимо от того, делается ли завещание в пользу всех или только некоторых прямых

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

наследников (81/79).

6. Лицо, назначенное по завещанию наблюдать за исполнением завещания душеприказчиком, может быть свидетелем при составлении завещания (74/53).

7. По 4 п. 1054 ст. Зак. Гражд. свидетелями при домашнем завещании, между прочим, не могут быть те, которые по закону не имеют права сами завещать, а к таким лицам, по 1018 и 1 п. 1019 ст. т. X, ч. 1, принадлежат несовершеннолетие, не достигшие 21 года. Таким образом, из сопоставления этих статей безусловно оказывается, что лица, не достигшие совершеннолетия, не могут ни в каком случае быть свидетелями при составлении духовных завещаний как домашних, так и нотариальных, причем этот недостаток не может быть устранен и при утверждении завещания в исковом порядке (91/70).

8. По законам Бессарабии лица, достигшие 14 лет, могут завещать, а потому могут быть и свидетелями при завещании (74/663).

9. См. ст. 1010, 1029, 1048 и 1066[11].

10. Может ли священник или другой член причта быть свидетелем при завещании, которым делается назначение в пользу причта единовременной суммы или ежегодного дохода за поминовение? Справедливо будет признать, что такой свидетель во всяком случае заинтересован в завещании, следовательно и по духу и по букве закона не может быть свидетелем.

К. Победоносцев. - "Курс гражд. права", ч. 2, стр. 498-499.

11. См. ст. 1048 разъясн. п. 11[1]: "Гражд. Улож.", ст. 1395.

1055. В губерниях Черниговской и Полтавской женщины к свидетельству при завещании не допускаются. Лит. Стат. разд. VIII, арт. 5, подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 г.

1056. Подпись свидетелей должна быть не на оболочке бумаги, но на самом листе завещания, или внутри листа, или на обороте его. 1831 окт. 1 (4844) § 31.

См. ст. 1046[2].

1057. Раскольники и старообрядцы не могут быть устраняемы от свидетельства духовных завещаний, составляемых людьми одинакового с ними обряда, но не иначе, как в виде частных лиц. Что же касается до присвояемого некоторыми из них звания духовных отцов и представляемых за подписом сих последних свидетельств о времени кончины завещателей, то как подобные свидетельства никакого законного удостоверения в себе не представляют, посему в подтверждение оных сле-дует о времени кончины завещателей требовать справки установленным порядком (Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 931-954). 1828 окт. 18 (2356); 1874 апр. 19 (53391); 1883 мая 3 (1545) ст. 10.

Примечание 1. (Прод. 1906 г.) См. выше, ст. 33 (прим. 2).

Примечание 2. (Прод. 1906 г.) В 1905 г. постановлено: 1) присвоить духовным лицам, избираемым общинами старообрядцев и сектантов для отправления духовных треб, наименование "настоятелей и наставников", которым при свидетельстве духовных завещаний присвоить те же права, какими в этом случае пользуются все вообще духовные лица; 2) возложить ведение метрических книг для записей рождений, браков и смерти старообрядцев и сектантов на их духовных лиц под наблюдением подлежащих правительственных или общественных учреждений, по особым, имеющим быть составленными, правилам. 1905 апр. 17, Собр. Узак., 526, Имен. ук., ст. 9, 10; пол. Ком. Мин., II, ст. 7, 8 и 12; IV, п. 3, 6.

1058. Домашнее завещание может быть хранимо завещателем по собственному его усмотрению или у себя, или вверено на сбережение другому, или передано нотариусу для хранения, или внесено в Опекунский Совет Учреждений Императрицы Марии, или в канцелярию Совета Императорского Человеколюбивого Общества, или в Попечительный Комитет этого Общества с наблюдением правил и обрядов, особенно для сего в этих местах постановленных, но ни одно из сих установлений не

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

принимает к хранению завещаний без означения лиц завещателей, т.е., от неизвестных. 1831 окт. 1 (4844) § 32; 1848 мая 10 (22255) § 27, 30; 1859 янв. 14 (34041) Выс. пов.; 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 12, 13; 1873 дек. 11 (52885) Выс. пов.; 1884 июня 29 (2338) пол. Ком. Мин.; 1900 июня 12, Собр. Узак., 2158, пол., ст. 21, 60.

См. ст. 1030, 10351, 1068.

1059. При хранении духовных завещаний в Опекунском Совете наблюдаются следующие правила: 1) Совет принимает от всякого духовные завещания на сохранение до востребования обратно, или до смерти завещателя, с платой за это с каждого духовного завещания по 25 рублей. В приеме завещания выдается внесшему оное копия с открытого объявления, при котором завещание внесено, за подписанием Почетного Опекуна и за надлежащей скрепой. В конце копии надписывается: Дана в принятии вышеозначенного, такого-то года, месяца и числа, и эта копия служит распискою. 2) Воле каждого при взносе завещания на сохранение предоставляется прописывать в открытом объявлении, при том подаваемом, чтобы "распечатать, когда копия с объявления представлена будет" или вместо того "приступить к распечатанию, когда представлено будет достоверное свидетельство о смерти завещателя". 3) В первом случае, если копия с объявления утратится, публикуется о ее потере в Ведомостях, на счет того, кому потребно завещание, с назначением трехмесячного срока, по истечении которого, если копии не представится, завещание распечатано быть имеет в присутствии того, кто представит достоверное свидетельство о кончине завещателя. 4) Самому завещателю, или его поверенному, снабженному законной доверенностью, выдается завещание, когда потребует, и без копии с объявления. 1838 окт. 2 (11579) ч. I, § 41-46; 1848 мая 10 (22255) § 5, 30; 1859 янв. 14 (34041) Выс. пов.; 1873 дек. 11 (52885) Выс. пов.; 1884 июня 29 (2338) пол. Ком. Мин.; 1888 февр. 21 (5022) Выс. пов.

Отд. IV. О порядке утверждения духовных завещаний к исполнению

1060. Всякое духовное завещание по смерти завещателя должно быть представлено в сроки, установленные в статьях 1063, 1065 и 1066, для утверждения к исполнению, в Окружный Суд или по месту нахождения завещанного имущества, или же по месту жительства завещателя. Домашние завещания представляются в подлиннике, а нотариальные - в выписи. 1869 апр. 5 (46935), I, ст. 16.

О порядке утверждения духовных завещаний к исполнению

1. Для осуществления прав, на завещании основанных, требуется явка завещания к утверждению, хотя права эти принадлежат наследникам по завещанию с самой кончины завещателя (73/1554).

2. Правило ст. 1060 относительно явки крепостных завещаний не распространяется на завещания, составленные и воспринявшие действие прежде обнародования этого закона (79/74).

3. Для действительности духовных завещаний крестьян, составленных согласно примеч. к 91 ст. Общ. Пол. о Крест. (примеч. 2 к ст. 110 Общ. Пол. о Крест., изд. 1902 г.), не требуется вторичной явки их для утверждения к исполнению (84/64).

4. В Варшавском судебном округе духовное завещание, составленное по гражданскому кодексу жителем другой части Империи о движимости, сверх соблюдения после смерти завещателя обряда, установленного ст. 1007 Гражд. Кодекса и ст. 1742 Уст. Гражд. Суд., для своей действительности не нуждается еще в утверждении к исполнению порядком, установленным ст. 1060 и след. т. X ч. 1 Св. Зак. (1901/19).

4^1. "Духовные завещания постоянных жителей Империи, временно пребывающих в губерниях Царства Польского, не могут быть принимаемы судебными учреждениями Империи к утверждению,

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

коль скоро завещательное распоряжение касается такого имущества, которое находится в пределах Царства Польского, и если сам завещатель имел место пребывания не в том крае, коему по состоянию и званию или постоянному водворению принадлежал (80/117).

5. Духовные завещания русских подданных, составленные за границей по местным законам, хотя бы и без участия русских консулов, т.е. без явки их при российской миссии или консульстве (ст. 1077 т. X ч. 1), за исключением, конечно, завещаний словесных (ст. 1023 т. X ч. 1 и реш. 1875 г., N 749), подлежат утверждению русских судов, если только при них, согласно ст. 465 Уст. Гражд. Суд., имеется удостоверение русского посольства, миссии или консульства, что они действительно составлены по законам данного государства (1906/108).

5^1. Всякое духовное завещание русского подданного, совершенное за границей, хотя бы и явленное по закону места совершения, подлежит представлению в русские суды для утверждения к исполнению (1902/84).

6. Вопрос о том - применимо ли правило 2 п. 409 ст. Уст. Гражд. Суд. к случаю утраты домашнего, не утвержденного судом к исполнению, духовного завещания - разрешен Прав. Сенатом в отрицательном смысле на том основании, что если отсутствие в составленном на письме духовном завещании некоторых формальностей и ненадлежащее соблюдение их не восполнимы свидетельскими показаниями (реш. 1891 г., N 70; 1896 г., N 122; 1898 г., N 105 и др.), то тем менее возможно допустить, чтобы на основании их устанавливался факт исполнения завещателем всех формальных требований закона, т.е. условия, при наличности которого завещательное распоряжение только и получает силу законного акта (1905/35).

7. Утвержденное к исполнению Губернским Правлением в Сибири, до получения на месте указа Правительствующего Сената от 20 июня 1895 г. за N 1196, домашнее духовное завещание должно быть признаваемо действительным.

(Реш. Гр. Касс. Деп. 16 ноября 1905 г. по д. опеки Егорычевой.)

8. Правило 4 ст. прил. к 161 ст. Уст. о Пошл. изд. 1893 г. (по изд. 1903 г. 4 ст. прил. к 212 ст.) о взыскании пени за пропущение установленного для подачи заявления о составе наследства трехмесячного срока со дня вступления во владение наследственным имуществом или принятия оного не применимо к случаям наследования по духовным завещаниям, подлежащим, в силу 1060 ст. 1 ч. X т. Св. Зак. Гр., непременному утверждению к исполнению (1905/4).

9. При возложении на наследников по завещанию обязанности произвести другим лицам денежные выдачи в размере, превышающем цену имущества, с коей, в силу 158 ст. Уст. о Пошл. изд. 1893 г. (по изд. 1903 г. ст. 208), взимается наследственная пошлина, эта последняя должна быть исчисляема не по этой именно цене, а по сумме выдач (1905/40).

10. Предоставление назначенному по духовному завещанию наследнику права на пожизненное владение имуществом, не подлежит обложению наследственной пошлиной, коль скоро наследник этот умер до утверждения к исполнению духовного завещания, представленного в суд к утверждению другими наследниками (1907/80).

10^1. Авторское право на литературное произведение при переходе его по наследству по закону или по духовному завещанию не подлежит оплате наследственной пошлиной.

(Реш. Гр. Касс. Деп. 3 марта 1910 г. по д. Смирнова.)

11. Пошлина с имущества, переходящего по наследству к внукам умерших братьев и сестер наследодателя исчисляется не по 2-му пункту ст. 203 Уст. о Пошл. (по прод. 1906 г.), а по 3-му пункту той же статьи, т.е. в количестве не шести, а девяти процентов (1907/100).

12. Пошлина с имущества, переходящего по духовному завещанию к мачехе наследодателя, -

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

исчисляется не по 2-му, а по 4-му пункту статьи 203 Уст. о Пошл. (по прод. 1906 г.), т.е. в количестве не шести, а 12-ти процентов (1908/37).

13. Наследственная пошлина за переход имущества от завещателя к женщине, с которой им прижиты внебрачные дети, должна быть исчисляема не по 1-му, а по 4-му пункту ст. 203 Уст. о Пошл. (1906/75).

14. Наследственная пошлина с назначенных в завещании ежегодных, пожизненных выдач из процентов внесенного завещателем вечным вкладом капитала должна быть исчисляема по десятилетней сложности этих выдач (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1906 г., N 1; Гр. Касс. Деп. 24 окт. 1907 г. по д. наслед. Охременко).

15. В тех случаях, когда в духовном завещании установлено, чтобы право на получение подобных выдач после смерти первоначальных заветопреемников - переходило к их наследникам, - наследственная пошлина с сих последних подлежит взысканию лишь по переходе к ним означенного права.

(Реш. Гр. Касс. Деп. 24 окт. 1907 г. по д. наслед. Охременко.)

16. В силу 5 п. 162 ст. Уст. о Пошл. изд. 1903 г. из ценности наследства в качестве долга по обязательству наследодателя подлежит исключению сумма, на которую выдан вексель, учтенный наследодателем по его бланковой надписи (1905/60).

17. При исчислении пошлины с наследственных имуществ долги наследодателя, не обеспеченные определенным имуществом, подлежат исключению из цены лишь имущества, подлежащего оплате пошлиной (ст. 159 Уст. о пошл. изд. 1893 г.; ст. 209 по изд. 1903 г.), но ни в каком случае из тех имуществ, которые освобождаются от обложения пошлиной в силу того или другого из пунктов 153 ст. Уст. о Пошл., изд. 1894 г. и 5 той же статьи, по Прод. 1895 г. (ст. 202, по изд. 1903 г.).

(Реш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. Сената 1904 г., N 34.)

18. Драгоценные камни, не приносящие дохода и не составляющие предмета торговли или промысла лица, оставившего наследство, подходят под понятие домашней движимости, освобожденной по 5 п. 202 ст. Уст. о Пошл. от обложения наследственной пошлиной, безразлично как к тому, обращены ли они уже в известные предметы, имеющие определенное назначение так и к тому, где они хранятся.

(Реш. Гр. Касс. Деп. 17 марта 1910 г. по д. Корево.)

19. Преподанное Прав. Сенатом в реш. Общ. Собр. 1901 г., N 4 разъяснение о том, что находящиеся в восточных государствах движимые имущества и капиталы русских подданных, переходящие по наследству к подданным тех государств, не подлежат обложению наследственной пошлиной в пользу Российской Государственной казны, не применимо к безвозмездным переходам от русского подданного к русскому же подданному движимых имуществ и капиталов, находящихся во Франции, в каковом случае следует руководствоваться разъяснениями Сената, преподанными в реш. Общ. Собр. 1892 г., N 25 и Гр. Касс. Деп. 1892 г., N 104 и 109.

(Реш. Гр. Касс. Деп. 3 марта 1910 г. по д. Бенькевича.)

20. См. ст. 1018, 1060^{2}, 1061, 1078, 1079, 1082^{1}, 1238.

21. Следует заметить, что ст. 1060 т. X ч. 1 Св. Зак. относится только к утверждению духовных завещаний в охранительном порядке, как видно из ст. 10663 1 ч. X т., изд. 1887 г., в которой сделана ссылка на ст. 1060 1 ч. X т.

К.П. Змирлов. - "О отмене "тайным" духовным завещанием во Франции завещания, совершенного там же в российском консульстве", "Ж. М. Ю.", 1907 г., кн. 10, стр. 138.

22. Хотя постановления о судопроизводстве охранительном, в силу ст. 1646 Уст. Гражд. Суд., не имеют в Варшавском судебном округе значения правил общеобязательных, тем не менее они на

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

основании ст. 467 Учр. Суд. Уст. должны быть применяемы в точности по отношению к правам, определяемым и охраняемым действующими в прочих частях Империи узаконениями. Поэтому и по аналогии 1077 и 1079 т. X ч. 1 следует заключить, что в Варшавском судебном округе подлежат утверждению к исполнению всякие духовные завещания коренных жителей Империи независимо от того, изложены ли они по форме местных или по обряду имперских законов, если только предметом завещания не является исключительно недвижимое имущество, расположенное в губерниях Царства; в последнем случае представления завещания к утверждению не требуется. Санкция этого правила состоит в том, что его несоблюдение открывает возможность для законных наследников завещателя предъявить свои, основанные на порядке законного наследования, притязания к имуществу, так как, по ст. 1065 т. X ч. 1, завещания, не представленные в течение срока, указанного в ст. 1063 Зак. Гражд., к утверждению, признаются ничтожными.

Н.М. Рейнке. - "Очерк русско-польского междуобластного частного права", 1909 г., стр. 103, 104 и 106.

23. Изложение коренным жителем Царства Польского завещания по одной из форм, установленных кодексом, не служит препятствием для утверждения его к исполнению. Утверждение к исполнению необходимо для осуществления предоставленного по завещанию права на недвижимое имущество, расположенное в губерниях имперских, так как без соблюдения этого порядка не может быть совершен ввод во владение (ст. 1097 т. X ч. 1); хотя для осуществления основанного на завещании права на движимое имущество, находящееся в губерниях имперских, особого акта ввода во владение и не требуется, но самая передача такой движимости обусловлена предварительным утверждением завещания к исполнению. Для осуществления основанных на завещании, составленном коренным жителем Царства, прав на недвижимое или на движимое имущество, находящееся в Царстве, утверждение завещания к исполнению представляется излишним, как ввиду несуществования в Варшавском судебном округе ввода во владение завещанным недвижимым имуществом в порядке охранительном, так и ввиду установленных местными законами (ст. 1007 Код. Нап.; ст. 1742 Уст. Гражд. Суд.) особых правил явки духовных завещаний.

Н.М. Рейнке. - Там же, стр. 108.

1060[1]. Нотариусы и установления, принимающие завещания на хранение, по смерти завещателя вручают их по назначению, сделанному завещателем при внесении завещания на хранение. Там же, ст. 18.

1060[2]. Завещания, относительно которых завещателем не сделано такого назначения, а равно найденные лицами, производящими опись и опечатание имущества умершего, отсылаются в подлежащий Окружной Суд, который приступает к утверждению завещания (ст. 1060), не ожидая подачи о том прошения. Там же, ст. 19.

1061. Из общего правила, в ст. 1060 заключающегося, не изъемлются и те завещания, кои вносятся для хранения в Опекунский Совет или в Канцелярию Совета Императорского Человеколюбивого Общества, или в Попечительный Комитет сего Общества. Места сии, по получении объявления о смерти завещателя, не приступая ни к какому исполнению, отсылают завещания, в них хранимые, в подлежащее судебное место для утверждения к исполнению и потом уже чинят исполнение, если таковое в завещании им предоставлено или до них касается. 1831 окт. 1 (4844) § 34; 1841 ноября 5 (15002); 1848 мая 10 (22555) § 30; 1859 янв. 14 (34041) Выс. пов.; 1860 июня 18 (35957); 1868 июня 30 (46061) Имен. ук.;1869 апр. 5 (46935) I, ст. 16; 1873 дек. 11 (52885) Выс. пов., 1878 мая 2 (28457) Имен. ук.; 1884 мая 8 (2211); июня 29 (2338) пол. Ком. Мин.; 1900 июня 12, Собр. Узак., 2158, пол., ст. 21, 60.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

См. ст. 1060.

1062. Завещания представляются для утверждения к исполнению от тех, в руках коих они находятся. 1831 окт. 1 (4844) § 36; 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 15, 22, 23.

См. ст. 1084.

1063. Срок для представления к утверждению к исполнению завещания полагается: для пребывающих в России годовой, а для находящихся за границей двухгодичный, считая от дня кончины завещателя (а). Завещательные акты, коими учреждается в Крыму духовный вакуф, равно как и завещательные акты, по коим частные вакуфы переходят от одного наследника к другому, должны быть представлены для утверждения к исполнению в течение шести месяцев; в противном случае они признаются недействительными (б). (а) 1831 окт. 1 (4844) § 35; 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23. - (б) 1829 марта 22 (2761) I, ст. 4, 5; II, ст. 4, 5; 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

О сроке для представления завещания к утверждению к исполнению

1. Если завещание было представлено к утверждению к исполнению в установленный 1063 ст. срок и затем завещание не было утверждено за непредставлением некоторых доказательств, каковой недостаток и был восполнен до истечения 10-летнего срока, то последовавшее затем определение суда об утверждении завещания к исполнению не нарушает ни ст. 1063 о сроке для явки завещания, ни правила 1066^{11} и 1066^{12} ст., предоставляющего просить об утверждении завещания судебным порядком в двухлетний срок со дня объявления окончательного определения суда об отказе в утверждении завещания (1901/44).

2. Статья 692 т. X ч. 1 говорит о земской, т.е., десятилетней, давности и относится исключительно к случаям, предусмотренным в ст. 681 и 689 Уст. Гражд. Суд. и не может быть применена к случаю прекращения судом искового производства по утверждению завещания, представленного к таковому в установленный в ст. 1063 срок (1900/52).

3. См. ст. 1066^{12}.

1064. Наблюдение срока представления к утверждению духовных завещаний в отношении к лицам, находящимся под опекой, возлагается на их опекунов, на общем основании. 1829 сент. 4 (3134) ст. 3; 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

1065. По истечении сего срока (ст. 1063) завещания для утверждения к исполнению не приемлются и остаются ничтожными. 1831 окт. 1 (4844) § 37; 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

1066. Но ежели наследник по завещанию может представить неопровержимые доказательства, что срок для утверждения к исполнению пропущен или по неизвестности о существовании завещания, или по другой законной причине, в таком случае оставляется ему право иска до истечения общей земской давности, считая оную также со дня смерти завещателя. 1831 окт. 1 (4844) § 38; 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 16, 22, 23.

1. Лицо, желающее воспользоваться установленным ст. 1066 изъятием из правила ст. 1063, обязано доказать наличность условий, при которых это изъятие допускается (79/119).

См. ст. 1063 и 1066^{12}.

1066^{1}. Все производство об утверждении завещания к исполнению должно происходить в судебном заседании Окружного Суда. 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 20.

1. Высочайше утвержденное 3 апреля 1869 г. мнение Государственного Совета, вошедшее в ст. 1066^{1-14} т. X ч. 1, согласно его смыслу, распространяется на все местности, где действуют судебные уставы 20 ноября 1864 г., а следовательно, и на возвращенный обратно России по Берлинскому трактату Измаильский уезд, на который действие судебных уставов также распространяется (1908/64).

1066^{2}. При представлении завещаний к утверждению (ст. 1060) Окружной Суд, не ожидая споров,

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

признает недействительными завещания лиц, не имеющих права завещать, и завещательные распоряжения в пользу лиц, не способных к принятию завещанного, если только неправоспособность тех и других лиц явствует из самого завещания. Там же, ст. 21.

1. Постановления ст. 1066^{2}, 1066^{3}, 1066^{10}, 1066^{11}, 1066^{12}, 1066^{13} и 1066^{14} т. X ч. 1 до такой степени ясны, что толкование их никакого сомнения вызывать не может. Наследники, не довольные духовным завещанием, против утверждения такового судом могут заявлять спор; наследники же, в пользу которых составлено завещание, в случае отказа судом в просьбе о его утверждении (такой отказ мог последовать именно вследствие спора первых), могут об утверждении завещания к наследникам по закону (которые заявлением спора нарушили их права) предъявить иск. Теперь, в ныне действующих наших законах, правило о том, что спор против духовного завещания может быть заявлен не иначе, как в исковом порядке, не существует (если бы оно существовало, то комиссии не было бы надобности предлагать его как новое постановление (ст. 1762 проекта Уст. Гражд. Суд.); что комиссией оно признано желательным и что в проекте будущего закона она ввела его именно как постановление совершенно новое. А потому согласно действующему закону спор против духовных завещаний до утверждения их судом может быть заявляем и в частном, охранительном порядке, без необходимости подавать особое "исковое" прошение с означением цены иска и приложением копий, пошлин и сборов.

А.Э. Бардзкий. - "Спор против духовного завещания", "Вестник права", 1906 г., кн. 4, стр. 474 и 487.

2. Частные прошения, подаваемые в порядке охранительного судопроизводства, имеют значение лишь настолько, насколько ими может быть вызвано применение судом принадлежащего ему самому права оставлять в силу закона, в известных случаях, завещания без утверждения. Но случаи эти ограничены законом, во-первых, в постановлениях, определяющих, чтобы при совершении завещания были соблюдены установленные законом формы, и, во-вторых, в постановлениях ст. 1066^{2} и 1066^{3}. Но и в этих случаях суд не должен входить в изыскания насчет законности распоряжений, а обязан не утверждать только таких распоряжений, несовместимость которых с публичным правом или общественным порядком и нравственностью явствует из содержания самого завещания, причем сюда же относится неутверждение завещательных распоряжений, которые явно нарушают постановления законов, имеющих по мысли законодателя особое политико-социальное значение. Распоряжения же такие, которые не выходят за пределы права частного (как напр., когда избранному наследнику подназначен другой наследник), могут быть оставлены судом без утверждения лишь тогда, когда будет предъявлен иск о признании их недействительными. Без спора в форме иска со стороны заинтересованных лиц, суду воспрещено ст. 1066^{3} входить в области права частного в рассмотрение по существу законности всех прочих, кроме указанных в ст. 1066^{2}, завещательных распоряжений.

Д.Н. Запольский-Довнар. - "Споры против завещаний", "Ж. М. Ю.", 1909 г., кн. 7, стр. 225-226.

3. См. ст. 1066^{3} и 1066^{14}.

1066^{3}. Окружной Суд, при утверждении завещания (ст. 1060), не входит, без спора с чьей-либо стороны, в рассмотрение прочих распоряжений завещателя, кроме в предшествующей (10662) статье означенных, и наблюдает только за тем, чтобы в составе завещания были соблюдены установленные законом формы. Там же, ст. 22.

О порядке утверждения судом духовных завещаний

1. При отсутствии спора в исковом порядке, суд, рассматривая дело в порядке охранительного судопроизводства, не вправе отказать в утверждении домашнего завещания по той только причине, что оно составлено в дополнение или изменение нотариального духовного завещания (76/219).

2. Завещание, оказавшееся неправильно составленным относительно родового имущества, может быть

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

утверждено в отношении распоряжения благоприобретенным имуществом (75/302).

3. Правило ст. 1066^3 применимо только при отсутствии заявленного с чьей-либо стороны против завещания спора или когда завещание представлено для ввода во владение (75/302; 80/243).

4. Пункт 2 ст. 409 не может иметь применения к случаю утраты домашнего, неутвержденного судом к исполнению духовного завещания. Завещание есть акт, который должен быть изложен на письме, словесные же завещания никакой силы не имеют (ст. 1023 т. X ч. 1). Наблюдение за исполнением в завещании предписанных законом формальностей вменено в официальную обязанность суда, которому представлено завещание к утверждению. Для убеждения в точном соблюдении этих формальностей необходимо по самому существу их обозрение судом самого завещания. Само собой разумеется, такое обозрение не может быть заменено удостоверениями свидетелей. Если отсутствие в составленном на письме духовном завещании некоторых формальностей или ненадлежащее соблюдение их не могут быть восполнены свидетельскими показаниями, то тем более недопустимо, чтобы на основании таких показаний устанавливался факт исполнения завещателем всех требований закона, которым обусловлена действительность завещательного распоряжения (1905/35).

См. ст. 1010, 1029 и 1066^2.

5. Утверждение духовного завещания к исполнению производится в порядке охранительного судопроизводства. Усмотрев из завещания, что таковое совершено лицом, не имеющим права завещать, и в пользу лица, не имеющего право принять завещанное имущество, суд оставляет такое завещание без утверждения, о чем на завещании и делается надпись. Для этого не требуется спора против завещания со стороны заинтересованных лиц, а суд ex officio отказывает в утверждении завещания. В оценку прочих распоряжений завещателя суд ex officio не входит, но ожидает предъявления споров и наблюдает лишь за тем, чтобы формальные требования закона о совершении завещания были исполнены.

Проф. А.М. Гуляев. - "Русское гражданское право", стр. 410-411.

5^1. Из статей закона, устанавливающих внешнюю форму завещания и из решений Сената по этому вопросу видно, что непоправимыми недостатками завещания являются лишь: а) написание завещания на обрывке или клочке бумаги; б) неподписание завещания завещателем или рукоприкладчиком и достаточным числом достоверных свидетелей; в) отсутствие скрепы завещания по листам; г) подписи свидетелей на оболочке бумаги и д) невнесение завещания о родовом имении лично завещателем на хранение в подлежащее учреждение. Все же другие нарушения формы могут быть восполнены другими доказательствами, причем, в случае отсутствия спора против завещания, доказательства эти могут быть представлены в охранительном производстве.

А.Г. Гасман. - "Несколько слов о порядке утверждения к исполнению духовных завещаний", "Ж. М. Ю.", 1899 г., кн. 2, стр. 220-222.

6. На вопрос, может ли быть утверждено к исполнению в охранительном порядке нотариальное духовное завещание по второй выписи, выданной наследнику, следует ответить отрицательно по следующим соображениям: правила, коими руководствуются нотариусы при совершении актов, не обязывают нотариуса, совершающего завещание в отмену прежнего или акт об уничтожении его, отмечать в актовой книге о недействительности прежнего завещания или сообщать об этом тому нотариусу, у которого оно было совершено. Следовательно, если подлинное завещание не удостоверяет его, что завещатель не изменил выраженной в нем своей воли, то, разумеется, этого не может удостоверять и выпись, выданная наследнику.

А.И. Маттель. - "Подлежит ли утверждению дух. завещание по второй выписи, выданной наследнику", "Судеб. газета", 1884 г., N 43, стр. 4-5.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

7. Мнение Маттеля ("Судеб. газета", 1884 г., N 43), что нотариальное духовное завещание не подлежит утверждению в охранительном порядке по выписи, выданной наследнику, неправильно. Статьи 118 и 121 Полож. о Нотар. Части изд. 1883 г., которые в силу 8 п. Временных правил о духовных завещаниях, прил., к ст. 1012 т. X ч. 1, имеют применение к данному случаю, указывают, что выпись из актовой книги вообще, будет ли она вторичная или первая равносильна подлиннику, кроме тех случаев, когда по закону именно требуется представление подлинного акта. А так как наши гражданские законы не требуют представления в суд подлинника нотариального завещания, то, следовательно, наследнику и не может быть отказано в утверждении духовного завещания в охранительном порядке, если он заявил суду ходатайство по выписи, выданной ему самому взамен утерянной выписи, которая была выдана завещателю.

К.П. Змирлов. - "Подлежит ли утверждению дух. завещание по второй выписи, выданной наследнику", "Юрид. вестник", 1885 г., кн. I, стр. 162 и 165.

8. Статья 121 Полож. о Нотар. Части пропущена в ст. 8 Врем. правил о духовных завещаниях, следовательно, неправильно утверждение Змирлова, что она применяется к данному случаю; а так как в этой именно статье и говорится, что выпись из актовой книги равносильна подлиннику, кроме тех случаев, когда по закону требуется представление подлинного акта, то ясно, что мнение Змирлова не имеет под собой законной почвы.

А.И. Маттель. - "К вопросу о порядке утверждения к исполн. нотар. дух. завещания по выписи, выданной наследнику", "Юрид. вестник", 1885 г., кн. 4, стр. 788.

9. Из подробного рассмотрения значения каждой установленной законом формы, а равно из взглядов на этот предмет наших верховных судилищ прежнего и нового устройства следует, что для удостоверения законности завещания не требуется ничего более, как подписи на нем завещателя и определенного числа достоверных свидетелей, а раз это есть, завещание должно быть признано законно совершенным, хотя бы все другие формы отсутствовали, если только суд может убедиться из представленных ему доказательств (в чем бы они не заключались) в подлинности самого завещания, т.е. в подлинности воли завещателя и в том, что она выражена свободно и непринужденно. Исключением из этого общего правила является лишь 1068 ст., по которой завещание родового имения не прямым наследникам должно быть совершено нотариальным или крепостным порядком, или же хотя и домашним, но при условии внесения его самим завещателем в указанные в этой статье учреждения, без чего такие завещания признаются недействительными, т.е. совершенными незаконно.

В.Л. Исаченко. - "Значение форм домашнего духовного завещания", "Ж. М. Ю.", 1897 г., кн. 6, стр. 17-18.

1066[4]. Завещания, составленные вопреки установленным в законе формам, не принимаются к утверждению. Там же, ст. 32.

См. ст. 1010 и 1066[3] п. 5.

1066[5]. Домашнее завещание утверждается к исполнению (ст. 1060) по учинении в Окружном Суде допроса свидетелям, без присяги, о том, что оно было предъявлено им самим завещателем, которого каждый из них лично видел и нашел в здравом уме и твердой памяти (ср. ст. 1050 и 1052). Там же, ст. 24.

1. Правило о допросе свидетелей без присяги относится лишь к порядку утверждения завещаний в охранительном производстве (73/1684).

2. См. ст. 1048 и 1050.

1066[6]. Об утверждении или неутверждении завещания делается надпись на представленном к утверждению подлинном завещании или выписи (ст. 1060) или, за недостатком места на подшитом к

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

ним листе, в том и другом случае за шнуром и печатью суда. Там же, ст. 28.

1. Трехрублевый актовый сбор подлежит взысканию как с крепостных, так и с домашних духовных завещаний при самом утверждении оных к исполнению.

(Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1887 г., N 4.)

2. См. ст. 1060.

1066[7]. Завещание, в определении Окружного Суда об утверждении или неутверждении его, прописывается сполна. Там же, ст. 29.

1. Непрописание судом в своем определении сполна всего завещания ни в каком случае не может быть признано достаточно существенным для кассации судебного решения (91/37).

2. См. ст. 1097.

1066[8]. Объявление об утверждении завещания Окружным Судом (ст. 1060) сообщается в Сенатскую Типографию для напечатания в Сенатских Объявлениях. Там же, ст. 30.

1066[9]. На определения Окружного Суда об отказе в утверждении завещания к исполнению могут быть приносимы частные жалобы Судебной Палате, с соблюдением порядка, указанного в ст. 784-790 Устава Гражданского Судопроизводства (изд. 1892 г.), но в месячный срок. Там же, ст. 32.

1. Определение Судебной Палаты об отказе в утверждении духовного завещания подлежит обжалованию в кассационном порядке (84/103).

2. См. ст. 1066[11].

1066[10]. Частные жалобы на определения Окружного Суда об утверждении завещаний к исполнению допускаются в тех лишь случаях, когда при утверждении завещания не будет в виду ответчика. Во всех же прочих случаях могут быть предъявляемы в суде только иски о признании завещания недействительным. Там же, ст. 33.

О частных жалобах на определения Окружного Суда
об утверждении завещаний к исполнению

1. Закон 5 апреля 1869 г. о духовных завещаниях, допустивший оспаривание в исковом порядке действительности завещаний, утвержденных к исполнению в охранительном порядке, и по их форме, - установлен для местностей, где введены Судебные Уставы в полном их объеме (84/63).

2. "Правило 33 ст. закона 5 апреля 1869 г. (ст. 1066[10] т. X ч. 1) не может препятствовать истцу, заявившему спор до утверждения завещания, обжаловать частным порядком распоряжения Окружного Суда об утверждении завещания, сделанное вопреки прямого указания 36 ст. (ст. 1066[13] т. X ч. 1), и, вследствие сего, неподходящее под указанный в 33 ст. случай, когда не допускаются частные жалобы" (84/103).

3. Пока действительность завещания не опровергнута путем особого иска, постановленное в охранительном порядке определение об утверждении завещания к исполнению имеет обязательную силу (78/278).

4. См. ст. 1066[13].

1066[11]. Отказ Окружного Суда или Судебной Палаты (ст. 1066[9]) не лишает права просить об утверждении завещания судебным порядком. Там же, ст. 34.

Об утверждении завещания судебным порядком

1. По закону не требуется, чтобы исковому порядку утверждения завещания непременно предшествовал частный порядок, почему возможно направить дело к исковому порядку не только после отказа суда в утверждении завещания частным порядком, но и тогда, когда дело в частном порядке вовсе не рассматривается (76/421), причем возможно к исковому порядку обратиться непосредственно по воспоследовании отказа суда в утверждении завещания в охранительном порядке,

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

не принося на означенный отказ частной жалобы Судебной Палате (95/52).

2. Ходатайство об утверждении завещания в исковом порядке возможно во всяком случае, хотя бы никаких новых обстоятельств не было обнаружено (75/723).

3. При рассмотрении дел о завещаниях в судебном порядке господствующее значение имеют свидетельские показания (73/1684; 75/723), причем суд вправе удостовериться в наличности требуемых ст. 1050 условий не одним только допросом свидетелей, подписавшихся на завещании, но и показаниями других лиц о всех обстоятельствах, сопровождавших составление и подписание завещания, и которые служат к удостоверению или опровержению подлинности завещания, а также нахождение завещателя в здравом уме и твердой памяти при составлении и подписании завещания (74/662).

4. Состоявшееся в охранительном порядке определение суда не может стеснять суд при разрешении дела об утверждении завещания в исковом порядке (95/90). Однако ст. 1066^{11} Зак. Гражд., допуская ходатайство об утверждении духовного завещания в исковом порядке во всех случаях отказа в порядке охранительного производства, вовсе не имела в виду открыть возможность замены какими-либо судебными доказательствами таких формальностей, соблюдение которых, на основании действовавших законов, было безусловно необходимо для действительности завещания". В исковом порядке, напр., истец может представить надлежащие доказательства соблюдения такой безусловно необходимой формальности, как, напр., если суд, в охранительном порядке, число подписавшихся на завещании свидетелей признал недостаточным, то истец может в исковом порядке доказать, что один из них был духовным отцом завещателя (ст. 1048), или также, напр., если суд в том же порядке одного из свидетелей не признал таковым, вследствие того, что он в подписи означил себя близким родственником завещателя (ст. 1054 п. 2), то истец может опровергнуть такое показание. Но если он не в состоянии представить доказательства, подтверждающие соблюдение подобной формальности, то утверждение завещания не может быть достигнуто и в исковом порядке, хотя бы о том была заявлена просьба самой ответной стороны (95/90; 98/46).

5. Подписание завещания лишь начальными буквами имени, отчества и фамилии завещателя не исключает возможности утверждения такого завещания судебным порядком (75/723).

6. См. ст. 1010, 1046^{2}, 1048, 1050, 1054, 1063, 1066^{3} и1066^{12}.

7. В 1066^{11} статье не указано, к кому должен быть предъявляем иск об утверждении завещания; ведь права истца могут быть еще и никем не нарушены во время предъявления требования об утверждении. Обыкновенно имущество завещателя, по принятии охранительных мер, передается в заведование опекуна. Вот к этому-то фиктивному ответчику, к опекуну, и следует предъявлять названный иск.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, стр. 183.

1066^{12}. Для предъявления как исков, означенных выше, в ст. 1066^{10} и 1066^{11}, так и всех вообще споров против завещаний, назначается двухлетний срок. Он исчисляется со дня публикации об утверждении завещания к исполнению, а для исков об утверждении завещания - со дня объявления определения Окружного Суда или Судебной Палаты об оставлении завещания без утверждения. Для малолетних двухлетний срок считается со дня вступления их в совершеннолетие. Там же, ст. 35.

I. О сроке для предъявления исков об утверждении завещаний и споров против завещаний

1. Для предъявления исков назначается двухлетний срок, притом не только не сделано различия между исками о недействительности завещания: а) по несоблюдению предписанных законом форм и б) по незаконности завещательных распоряжений, но для устранения всяких недоразумений сказано, что двухлетний срок назначается для предъявления всех вообще споров против завещаний. Таким

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

образом, всякий спор против действительности завещания, утвержденного к исполнению в охранительном порядке, может быть предъявлен только в течение двух лет со дня публикации об утверждении завещания к исполнению (82/49; 93/11; 1900/73).

2. Тем же двухгодичным сроком погашаются и споры о родовом происхождении завещанного имущества, ибо если завещатель, распоряжаясь родовым имуществом, нарушает этим и право своих родичей, то для восстановления такого права, как и для восстановления всякого иного нарушенного завещательным распоряжением права, установлен законом двухлетний срок (1900/73).

3. Самые распоряжения, содержащиеся в духовных завещаниях, могут быть двоякого рода: распоряжения, которые подлежат исполнению непосредственно после смерти завещателя и утверждения завещания к исполнению, и условные распоряжения, которые могут воспринять силу лишь впоследствии. К числу последних принадлежит, между прочим, случай, где в духовном завещании исполнение одного из распоряжений завещателя поставлено в зависимость от могущего наступить лишь в неопределенном будущем события. В момент утверждения духовного завещания и в течение установленного ст. 35 прилож. к 1012 (ныне 1066,[12] ст. 1 ч. X т.) двухгодичного срока невозможно установить в большей части подобных случаев нарушаются ли этими распоряжениями чьи-либо права, и чьи именно, уже потому, что никому не может быть известно, наступит ли вообще предусмотренное завещателем событие, а если наступит, то при каких условиях и именно чьи права тогда окажутся нарушенными. Законный наследник завещателя, предусматривающий нарушение своих прав в момент утверждения духовного завещания и в течение двухгодичного срока со дня публикации об утверждении завещания к исполнению, при наступлении предусмотренного завещателем события может оказаться беспотомно умершим, права его могут оказаться перешедшими к лицу, в пользу которого сделано распоряжение, зависящее от наступления предусмотренного завещателем события, и т.п. Таким же образом, во многих случаях невозможно определить вперед, к кому именно должен быть предъявлен иск. Поэтому не подлежит сомнению, что срок, установленный для предъявления исков о духовных завещаниях в ст. 35 прилож. к ст. 1012 (ныне 1066[12] ст. ч. 1 т. X), может относиться единственно к таким распоряжениям завещателя в духовном завещании, которые подлежат непосредственному исполнению после его смерти (86/20; 93/11; 1900/73).

4. "Спор о признании духовного завещания недействительным вследствие его подложности не покрывается двухгодичным сроком, определенным в 1066[12] ст.", ибо право иска о признании завещания подложным принадлежит заинтересованным лицам до погашения такового в порядке 692 ст. X т. 1 ч.; предъявление же спора о подлоге в виде возражения, по началу, что пока существует право на иск, не может считаться погашенным и право на возражение против него, не покрывается никаким сроком, коль скоро на таком, признаваемом другой стороной подложным, документе предъявлено исковое требование (93/11; 1900/73, а также 86/63).

5. Для лиц, не участвовавших в производстве об утверждении завещания, двухлетний срок на предъявление иска на общем основании считается также со дня объявления определения суда об отказе в утверждении завещания (95/15).

6. Двухлетний срок для предъявления споров против завещаний исчисляется не со дня ввода во владение наследника по завещанию завещанным имением, а со дня публикации об утверждении завещания к исполнению, почему безразлично, знали ли наследники об утверждении завещания ранее публикации (90/96; 95/45).

7. Так как публикация, установленная 1098 ст. т. X, ч. 1, должна была заключать в себе не только оглашение завещательного акта, но и фактическое осуществление оного посредством ввода во владение, то в случае, предусмотренном 1098 ст., если публикация о вводе не упоминает, то и срок на

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

оспаривание завещания не может считаться начавшимся (82/78). Поэтому, если имущество завещано в пожизненное владение одного лица и в собственность другого, то двухлетний срок для оспаривания прав последнего не может начаться, пока это лицо не введено во владение; осуществление своих прав пожизненным владельцем не может служить началом срока, защищающего от споров права лица, коему имение завещано в собственность (82/78), причем существование пожизненного владения не может служить препятствием собственнику по завещанию просить о вводе его во владение, со времени которого в таком случае и должно было начаться течение помянутого двухгодичного срока (78/8; 82/78).

8. Для малолетних двухлетний срок (ст. 1066^{12}) исчисляется со времени их совершеннолетия (68/571).

9. Закон о двухлетней давности, как правило, материального права может действовать только на будущее время (ст. 60 Основ. Зак.). Поэтому закон 5 апр. 1869 г. о духовных завещаниях (Временные правила о дух. завещ.) не может иметь применения к тем завещаниям, которые были утверждены к исполнению до издания этого закона, и потому при определении срока на оспаривание таких завещаний следует руководствоваться законом, действовавшим в то время, а именно ст. 1098 т. X ч. 1 (77/79; 82/78).

10. Согласно смыслу Высочайше утвержденного 5 апреля 1869 г. мнения Государственного Совета, ст. 1066^{1-13} X т. ч. 1 распространяются на все местности, где действуют уставы 20 ноября 1864 г., т.е. и на Бессарабию, в которой они введены в 1869 г. Следовательно, споры против духовных завещаний в Бессарабии погашаются двухлетней давностью по 1066^{12} ст. X т. ч. 1, а не пятилетней, указанной в местных законах Арменопуло и Донича (1903/32).

10^{1}. Разъяснение Сената - 1903/32 (см. п. 10) распространяется и на споры, возникающее в пределах присоединенной к России по Берлинскому трактату 1878 г. части Бессарабии (Измаильский уезд), в которой действуют Румынские гражданские законы (1908/64).

11. Право лица, представившего духовное завещание к утверждению, требовать выдачи ему определенных в завещании сумм возникает со дня утверждения завещания к исполнению (1907/11).

См. ст. 1063, 1066^{10}, 1066^{11}, 1066^{13} и прилож. к ст. 694.

II. О праве предъявления спора против завещания

12. Спор против завещания могут предъявить только наследники завещателя по закону, права же третьих лиц не находятся в зависимости от признания завещания действительным или недействительным, ибо для осуществления этих прав достаточно доказать существование их и нарушение их действиями завещателя или наследников по завещанию, не касаясь силы самого завещания (78/60).

13. Означенный спор (см. п. 12) может быть предъявлен наследником, представившим доказательство близости родства, и без предварительного утверждения его в правах наследства (75/519).

14. Обязанность доказать недействительность завещания лежит на лице, предъявившем спор против завещания (74/662).

15. Фактическое устранение завещательного распоряжения не препятствует предъявлению спора против этой части завещания (81/116).

16. Рождение у завещателя ребенка после составления завещания, когда этому ребенку в завещании назначена только выдача (легат), служит по действующим в Бессарабии законам Донича и Арменопуло основанием к признанию завещания недействительным (1905/66).

17. Духовное завещание, точно так же, как и дарение в собственном смысле этого слова, есть дарственный или безмездный способ приобретения имущества; безмездность приобретения имущества - это общий и притом существенный признак и дарения, и завещания, вследствие чего

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

дарственные акты и завещания представляются в этом отношении сходными. Такое сходство дает возможность применения к непредусмотренному в правилах о завещаниях случаю умышленного лишения жизни завещателя наследником по завещанию по аналогии правила, указанного в 974 ст. X т. 1 ч. Поэтому духовное завещание, составленное в пользу лица, признанного впоследствии приговором уголовного суда виновным в убийстве завещателя с целью воспользоваться завещанным имуществом, может быть признано недействительным по иску законных наследников завещателя (1906/88).

17[1]. Если лицо, в пользу которого имущество ссыльного (ст. 427-530 Уст. о ссыл. изд. 1890 г.) утвержденным Окружным Судом завещанием отказано, само является к наследованию неправоспособным (ст. 1107 т. X ч. 1 Св. Зак.) и притом других наследников, предусмотренных законом, не имеется, то предъявление иска в порядке ст. 1066[10] и 1066[12] т. X ч. 1 для признания духовного завещания недействительным и для обращения оставшейся после умершего ссыльного движимости в экономический капитал ссыльных лежит на подлежащем областном или губернском управлении (Ук. 1 Деп. Прав. Сената 23 авг. 1907 г., N 7729).

См. ст. 1123 и 1301.

18. Разъяснение Сената, будто "спор против завещания может быть предъявлен только наследниками завещателя по закону", надо признать ошибочным. Права одних наследников по завещанию могут быть нарушены другими наследниками по завещанию же, когда утверждено завещание, прежде составленное или домашнее, в пользу одного лица, а есть в пользу другого завещание позднейшее или нотариальное.

Проф. К.Д. Кавелин. - "Очерк юридич. отношений, возникающих из наслед. имущ.", стр. 107.

19. Достаточных оснований к тому, чтобы иски о недействительности духовных завещаний предъявлялись всегда, во всяком положении, непременно к наследникам по завещанию, нет и быть таких не может. Вернее и устойчивее и вполне опирается на закон то положение, что все иски должны предъявляться к имуществу умершего до вступления наследников - по завещанию ли, по закону ли - в наследство. Исключений из этого правила быть не может и не должно. И почему только сами наследники по завещанию как лица заинтересованные и сильны защищать и отстаивать силу и законность завещания, а не способны и не сильны к тому же душеприказчики или опекуны? Если завещатель имеет право возложить на душеприказчика принятие мер к ликвидации недвижимого имения своего с целью уплаты сделанных им отказов, и такое поручение он сделал (реш. 1905 г., N 43), то почему такой душеприказчик не заслуживает доверия в том, что он добросовестно охранит и интересы наследников по завещанию, защищая целость и законность завещания? И относительно опекунов следует сказать то же самое.

М.А. Левитский. - "О предъявлении исков к имуществу умершего лица, оставившего дух. завещ., и исков о признании дух. зав. недействительным", "Ж. М. Ю.", 1910 г., кн. 1, стр. 160 и 161.

20. В случае, если оспаривающий завещание наследник завещателя выводит свое право на завещанное кому-либо имущество не из прав наследования по закону после завещателя или не из другого завещания того же завещателя, но из иного самостоятельного основания или из завещания другого лица и, следовательно, является в этом смысле третьим или посторонним по отношению к данному завещателю лицом, то такого рода спор о самостоятельном праве на завещанное имущество не подлежит принятию и от наследника завещателя - в качестве спора, способного приостановить утверждение завещаний. Иски по таким спорам могут быть обеспечиваемы не по 1066[13] и 1066[14] ст., но только общим способом, а именно в порядке, указанном в уставе гражданского судопроизводства. Кстати, надо заметить, что лица женского пола, не имеющие прав наследования при живых боковых родственниках мужского пола, также исключаются из числа тех наследников завещателя по закону, от

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

коих могут быть принимаемы споры против завещания.

Д.Н. Запольский-Довнар. - "Споры против завещаний", "Ж. М. Ю.", 1909 г., кн. 7, стр. 227.

1066^{13}. Когда возникнет спор до утверждения завещания к исполнению, то утверждение завещания отлагается до разрешения спора. Там же, ст. 36.

О приостановлении утверждения завещания

в случае предъявления спора

1. "Каждому из законных наследников принадлежит несомненное право, независимо от других сонаследников, предъявить спор против духовного завещания, в пределах срока, определенного в законе". Поэтому, в случае предъявления некоторыми из наследников спора о недействительности завещания, окончательно разрешенного уже судом в отношении других наследников, на судебных местах, коль скоро подобный спор предъявлен до утверждения завещания к исполнению, лежит непременная обязанность поступить по 36 ст. Врем. прав. (ныне ст. 1066^{13} т. X ч. 1), в силу которой, в подобном случае, утверждение завещания отлагается до разрешения спора, независимо от того, был ли прежде предъявлен другой спор против того же духовного завещания или не был. По спорам о духовных завещаниях, независимо от обеспечения исков способами, в 602 ст. Уст. Гражд. Суд. и 37 ст. Врем. прав. о духов. завещ. (ст. 1066^{14} т. X ч. 1) указанными, закон дает наследникам по закону еще особую гарантию, предписывая отлагать утверждение духовного завещания до разрешения спора, если только таковой предъявлен в то время, когда такое утверждение к исполнению еще не успело последовать (84/103).

2. "Предъявление иска о недействительности части духовного завещания приостанавливает утверждение его только в оспоренной части и не препятствует утверждению в охранительном порядке не оспоренных частей завещания" (99/84).

3. Статья 1066^{13} т. X ч. 1, предписывающая в случае возникновения спора против духовного завещания отлагать утверждение оного впредь до разрешения сего спора, имеет применение не только к спору наследника по закону, но и к спору, заявленному наследником по другому завещанию того же наследодателя (1907/64).

См. ст. 1066^{10} и 1066^{14}.

4. Завещание не составляет чего-либо цельного, неразрывного, в котором с уничтожением одной части будто бы должны уничтожиться и остальные; напротив того, ст. 1029 показывает, что возможно уничтожить завещание в одних частях, оставляя нетронутыми остальные, - отсюда следует, что предъявление иска о недействительности еще не утвержденного завещания приостанавливает утверждение завещания только в оспоренной части.

"Юридическое обозрение", "Вестник права", 1899 г., кн. 9., стр. 216.

5. Под спорами, упоминаемыми в 1066^{13} ст., надлежит понимать только иски, предъявленные установленным порядком; это видно прежде всего из следующего буквального толкования этой статьи, которая начинается так: "Когда возникнет спор..." Сказано "возникнет", а не "возникает". Выражение "когда возникнет спор" говорит о возникшем уже споре как о совершившемся факте, а не как о чем-то, лишь еще возникающем. С точки зрения этого различия спором возникшим считается предъявленный иск, тогда как понятию о еще только возникающем споре могло бы соответствовать простое возражение, не облеченное еще в форму иска, но предъявленное лишь в порядке охранительного судопроизводства, в виде частного прошения. И дальнейшее изложение 1066^{13} ст. указывает на то, что в ней подразумевается именно спор, уже возникший в исковом порядке. В самом деле: постановление этой статьи, гласящее, что утверждение завещания отлагается до разрешения возникшего спора, неприменимо к простому возражению, заявленному не в исковом порядке, ибо

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

невозможно говорить о предстоящем разрешении спора, если еще нет налицо даже такого прошения, которое могло бы подлежать разрешению суда, - нет, потому что возражение, заявленное лишь в форме частного прошения, никак не может быть разрешено по существу ни в охранительном, ни в исковом порядке.

Д.Н. Запольский-Довнар. - "Споры против завещаний", "Ж. М. Ю.", 1909 г., кн. 7, стр. 223-224.

6. Если допустить иное толкование ст. 1066[13] и следовать взгляду, будто для приостановления утверждения завещания является достаточным возражение заинтересованного лица, сделанное в форме частного прошения, то в конце концов судебная практика дошла бы до того, что почти ко всем завещаниям пришлось бы применять требование об утверждении их в исковом порядке, а это совершенно противоречило бы цели установленного законом 5 апреля 1869 г. особо упрощенного порядка утверждения завещаний как нотариальных, так и домашних.

Д.Н. Запольский-Довнар. - Там же, стр. 224.

1066[14]. Если спор по завещанию возникнет в то время, когда завещанное имение не поступило ни в чье владение, то оно отдается в опекунское управление. Там же, ст. 37.

Об отдаче завещанного имения в опекунское управление
в случае спора по завещанию

1. Правило ст. 1066[14] должно быть рассматриваемо как особый вид обеспечения прав наследников, возбуждающих спор против завещания, и притом такого обеспечения, которое должно быть принимаемо самим судом и без ходатайства о том заинтересованных лиц, как это признано Правительствующим Сенатом, по отношению правила ст. 1066[13] (реш. 1884 г., N 103). Поэтому по предъявлении иска о недействительности духовного завещания, хотя бы и утвержденного уже судом к исполнению, - завещанное имущество, еще не выданное наследникам по тому завещанию, подлежит отдаче в опекунское управление (1903/145).

2. См. ст. 1066[13] (п. 3) и 1254.

3. По 1254 статье X т. 1 ч. права наследованные одинаковы как у наследников по закону, так и по завещанию, а поэтому и роли их как ответчиков по всякого рода искам относительно наследства должны быть одинаковы. А если закон говорит, что законные наследники в качестве ответчиков могут быть привлечены только с того момента, как проявилось их вступление в наследство, то то же должно быть допущено и в отношении наследников по завещанию.

М. Левитский. - "О предъявлении исков к имущ. умершего лица, оставившего дух. зав., и исков о признании дух. зав. недействительным", "Ж. М. Ю.", 1910 г., кн. 1, стр. 163.

Отд. V. О свойстве имуществ завещаемых

1067. (Прод. 1906 г.) Все имущества благоприобретенные, движимые и недвижимые, могут быть завещаемы неограниченно, со следующими только изъятиями: 1) аренды до истечения срока могут быть завещаемы только жене и детям тех лиц, коим они были пожалованы, или же одному из их наследников по прямой линии; передача же другим по завещанию воспрещается; 2) хотя завещать ненаселенные недвижимые имущества монастырям и церквам не воспрещается, но таковые имущества утверждаются за ними в собственность не иначе, как по испрошении на то через Святейший Синод Высочайшего соизволения; 3) в пользу монашествующих, со времени пострижения их в иноческий чин, как устраненных от прав наследства, завещать лично как движимое, так и недвижимое имущество запрещается (ср. ст. 1025, прим.); 4) все те лица, кои по лишении прав состояния считаются неспособными к законному наследству, не способны и к принятию имуществ по

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

завещанию; 5) всем, служащим в карантинных учреждениях, запрещается получать какую-либо часть из имения умершего в карантине завещателя, если они не имеют на оставшееся после него имущество законного права наследства; правило сие не распространяется, однако же, на Членов Карантинных Советов, за исключением Начальника карантинного округа. 1824 сент. 28 (30072) ст. 2; 1831 окт. 1 (4844) § 39; 1832 окт. 20 (5690) § 27; 1840 апр. 1 (13326); 1841 июня 4 (14614) § 27; 1853 февр. 24 (27046) ст. 3; 1859 июня 29 (34693); 1866 марта 1 (43061) уст., ст. 158; 1900 июня 12 (18881).

О праве завещания имуществ благоприобретенных

1. Правоспособность наследника для наследования по завещанию требуется не во все время составления завещания, а в момент смерти завещателя (69/72; 71/271; 82/63).

2. Последующие случайные обстоятельства не могут разрушить возникшее наследственное право по завещанию, хотя бы не осущест-вленное наследником при его жизни, как подлежащее дальнейшему переходу в порядке, законами установленном (75/432; 82/63).

3. Завещатель не лишен права завещать благоприобретенное имущество и в пользу своих внебрачных детей (79/37).

4. См. ст. 1010, 1011, 1027, 1086, 1184 и 1123.

5. На основании правила 428 ст. XIV т. Уст. о Ссыльн., дозволяющего ссыльным поселенцам приобретать деньги и движимое имущество, следует признать, что если эти лица и не могут приобретать имущество по завещанию, то только в качестве наслед-ников, но не в качестве отказопринимателей, по крайней мере день-ги и движимость, как лица правоспособные приобретать таковые имущества.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI (изд. 2-е, 1909 г.), стр. 41.

1068. Родовые имения не подлежат завещанию. Из сего общего правила допускается лишь одно следующее изъятие: лицо, не имеющее ни детей, ни иных по прямой линии от него нисходящих, может предоставить все свое родовое имущество или же часть оного, мимо ближайших своих наследников и несмотря ни на какую степень родства, одному лицу из дальнейших или равно близких родственников или родственниц своих, но лишь того рода, из которого досталось завещаемое избранному им наследнику имущество, хотя бы сие лицо, по происхождению от женского в том роде колена или по иной причине, и не носило имени, фамилии завещателя или завещательницы. На сем же основании владелец, не имеющий ни детей, ни иных по прямой линии от него нисходящих, может, если имение дошло к нему из разных родов, избрать и назначить по одному от каждого из сих родов наследнику. Духовные завещания сего рода должны быть совершаемы нотариальным порядком, когда же они совершены порядком домашним, то признаются действительными лишь в случае, если внесены самим завещателем для хранения в Опекунский Совет или Канцелярию Совета Императорского Человеколюбивого Общества, или в Попечительный Комитет сего Общества. Лица, на основании правил, в сей статье постановленных, отказывающие свое родовое имение, мимо прямых по закону наследников, одному из дальнейших или равно близких родственников своих, обязаны предоставить остающимся после них супругу или супруге в вечное и потомственное владение седьмую часть всего родового имущества своего, как того, которое переходит к избранному ими наследнику, так и того, которое оставляется прочим наследникам по закону. Сие последнее правило не распространяется, однако, на губернии Черниговскую и Полтавскую, в коих касательно порядка наследства супругов действуют особые, в ст. 1157 означенные, постановления. 1831 окт. 1 (4844) § 40; 1836 марта 9 (8951); 1845 июля 31 (19246); 1848 мая 10 (22255) § 30; 1850 июля 23 (24348); 1859 янв. 14 (34041) Выс. пов.; 1866 апр. 14 (43186) пол., ст. 114; 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 1; 1873 дек. 11 (52885) Выс. пов.; 1884 апр. 17 (2153) Имен. ук.; июня 29 (2338) пол. Ком. Мин.; 1889

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

янв. 10 (5703) I, ст. 202; 1891 марта 25 (7574) пол., ст. 101 и след.; 1896 мая 13 (12932); 1900 июня 12, Собр. Узак. (2158) пол., ст. 21, 60.

I. О завещательных распоряжениях относительно
родового имущества

1. Завещатель может часть своего имения предоставить наследнику по закону, а другую завещать, но непременно одному лицу, иначе завещание будет недействительно по отношению ко всем этим лицам (79/16; 80/1; 84/108), причем возложение на наследника по завещанию срочных в пользу других лиц обязательств, не соединенных с утратой какой-либо части наследственного имения, не делает завещания недействительным (80/1).

2. "Если у завещателя несколько родовых имений, но происходящих из разных родов, то он может назначить и нескольких наследников, - но не более как по одному от каждого из этих родов. Если же принадлежащие завещателю родовые имения все дошли к нему из одного рода, то они должны быть рассматриваемы как одно имущество, которое, за сим, в целом ли составе либо в части, может быть завещано только одному лицу, и потому, само собой разумеется, предоставление такого имущества нескольким лицам, хотя бы в завещании каждому из них назначалось отдельное от других родов имение или даже в пользу каждого было составлено для этой цели особое завещание, должно быть признано противным положенному в основании 1068 ст. принципу родового единства", причем даже отказ всех наследников, кроме одного, от своих прав по завещанию не делает завещания действительным, ибо означенное распоряжение, как незаконное (ст. 1068), никаких прав на наследство не создавало, а потому и отречение от таких является немыслимым (91/82). Но при завещании двум лицам со смертью одного из них еще при жизни завещателя, завещание в отношении другого становится действительным (83/16).

2^1. Родовые имения, хотя бы расположенные и в разных губерниях, составляют одно родовое имущество, которое, при отсутствии у наследодателя нисходящих, может быть завещано по 1068 ст. т. X ч. 1, в обход наследников ближайших степеней, только одному лицу. Духовное завещание, в коем при таких условиях каждое из родовых имений завещано отдельному лицу, является недействительным по отношению ко всем этим имениям.

(Реш. Касс. Деп. 21 янв. 1909 г. по д. Сильверсван.)

3. Первоначальный родовой характер каждого имения сохраняется неизменным, хотя бы несколько имений сосредоточились в руках одного наследника, и имение не может быть отдано по завещанию никому иному, как члену того рода, из которого оно вышло, причем означенный наследник должен принадлежать не только к роду отца наследодателя в тесном смысле, но именно к числу членов того рода, из которого вышло завещаемое родовое имущество, хотя бы сие лицо, по происхождению от женского в том роде колена или по иной причине, и не носило имени и фамилии завещателя (91/61).

4. Те же правила должны быть соблюдаемы и в отношении передаваемого по завещанию права иска (80/283).

4^1. Установленное ст. 1068 т. X ч. 1 ограничение права завещать родовые имущества распространяется и на коренных жителей Царства Польского, обладающих такими имуществами в Империи (88/34).

5. См. ст. 399, 419, 1010, 1066^{12}, 1067, 1138, 1148 и 1255, а также разъясн. п. 4 под ст. 1027 (Реш. Гр. Касс. Деп. 17 февр. 1910 г. по д. Лаптевых).

6. Завещательные распоряжения о родовом имуществе едва ли сами по себе могут быть признаны недействительными. Закон имеет в виду оградить интересы законных наследников и дает им право опровергать завещание, которое их нарушает, предоставляя на их волю воспользоваться или нет этим

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

правом. Поэтому завещание может содержать в себе завещательные распоряжения о родовом имуществе; оно сохраняет свою силу даже и в случае, если бы отступало от установленного порядка законного наследования, когда законные наследники, которых интересы и права затронуты завещанием или им нарушены, не предъявят против него протеста. Это положение подтверждается тем обстоятельством, что завещание утверждается судом без исследования - относится ли оно к родовому или благоприобретенному имуществу.

Проф. К.Д. Кавелин. - "Очерк юридич. отнош., возник. из наслед. имущ.", стр. 34.

6[1]. То же самое говорит и К.П. Победоносцев, признающий содержащееся в ст. 1068 запрещение неабсолютным и противоречащие этому запрещению завещания не недействительными ipso jure.

К.П. Победоносцев. - "Курс гражд. права", ч. II, § 69, стр. 616.

7. Идея нашего закона - сохранить собственность в роде, обеспечить ближайших родственников умершего; с другой стороны, требование народного обычного права ограничивать завещание пределами тесного круга лиц, который образуется семьей умирающего, - показывают с очевидностью, что законная наследственная доля не чужда нашему правосознанию.

Проф. А.И. Загоровский. - "О законной наследственной доле", "Ж. М. Ю.", 1896 г., кн. 6, стр. 36-39.

8. Выражение: "Родовые имения не подлежат завещанию" нельзя понимать в том смысле, что всякое распоряжение о родовом имении, кроме указанных в законе исключений, недействительно; если, напр., завещатель распределяет в завещании свое родовое имение согласно порядку законного наследования, то разум требует признать подобное завещание действительным.

Н.Н. Товстолес. - "Законод. общее и мест. о дух. завещ.", стр. 7.

8[1]. На основании 1068 ст. т. X ч. 1 родовое имущество не подлежит завещательным распоряжениям, и правило это очевидно не применяется к магометанам; тем не менее по законам магометанским не все имущество, а только незначительная часть его (1/3) может быть завещана и притом только чужеродцам (легатариям), а не прямым наследникам, и эти постановления признаны обязательными для судебных установлений при разрешении споров магометан о наследстве по завещанию (реш. Гр. Касс. Деп. 1884 г., N 8).

Е.А. Пушкин. - "О применении магометанских законов при производ. дел о наслед., оставшихся после магометан", "Ж. М. Ю.", 1898 г., кн. 5, стр. 99.

II. О форме завещательных распоряжений относительно
родового имущества

9. Закон этот (ст. 1068) как исключительный, устанавливающий изъятие из общего правила, не может быть толкуем распространительно, и посему к тем установлениям, которые в нем перечислены, не могут быть, по произволу суда, причисляемы и другие, в нем не поименованные. С предоставлением Государственному Банку принимать на хранение духовные завещания, закон, однако, не присвоил сим завещаниям той силы, какая установлена 1068 и 1070 ст. X т. II ч., точно так же как и завещаниям, передаваемым на хранение нотариусам (ст. 1058 т. X ч. 1) (89/36).

10. Отсутствие спора или сомнения в подлинности домашнего завещания о родовом имении, не внесенного на хранение в указанные законом установления, не может придать ему силы, которой оно по закону не имеет (89/36).

11. Статья 1068 т. X ч. 1 разрешает лицу, не имеющему нисходящих, завещать свое родовое имущество одному лицу того рода, из которого досталось имущество, но духовные завещания сего рода должны быть совершаемы нотариальным порядком; если же они совершены порядком домашним, то признаются действительными лишь в случае внесения завещания на хранение в опекунский совет или в другие учреждения, поименованные в сей статье. Внесение это представляет

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

собой лишь особую форму, соблюдение которой служит гарантией достоверности воли завещателя; из сего явствует, что правило 2-й части 1068 ст. вовсе не касается материального права, которое устанавливается 1-й ее частью, а исключительно формы. Правила же, касающиеся формы завещаний о родовых имуществах, несомненно обязательны при составлении духовных завещаний в России как для русских подданных, так и для пребывающих в России иностранцев, но в силу 464 и 707 ст. Уст. Гражд. Суд. они совершенно не обязательны при составлении иностранцами в их отечестве духовных завещаний вообще, а следовательно, и таких, которые касаются родовых имений, находящихся в России (1904/42).

12. Порядок охранения завещания, предписываемый 1068 ст., имеет своей целью усиление формального элемента при заключении такой сделки, как завещание, и достижение связанных с формой преимуществ: подлинности и достоверности акта; таким образом, названный порядок может относиться только к моменту формы, к каковому, естественно, должно применяться общее правило "locus regit actum". Отсюда вытекает, что завещание, совершенное во Франции относительно родовых имений, находящихся в России, действительно, если оно не явлено и не внесено на хранение по 2-й части 1068 статьи. Это положение не может быть парализовано и ст. 10 конвенции 20 марта 1874 г. с Францией, ибо здесь под "порядком наследования" никоим образом нельзя понимать формы завещания.

Проф. М.Я. Пергамент. - "Начало "locus regit actum" и ст. 1068 т. X", "Право", 1904 г., N 14, стр. 810-811 и 816.

1069. Имения заповедные наследственные и имения, пожалованные на праве майоратов в губерниях Западных, не подлежат завещаниям вопреки правил, для перехода сих имений по наследству постановленным (а). Владелец заповедного имения для обеспечения участи жены своей и тех из детей, которые не наследуют ему в сем имении, может постановить в своем духовном завещании, чтобы часть, впрочем, не больше одной пятой, чистого с имений, заповедное составляющих, дохода была выдаваема ежегодно вдове его по день ее смерти, а для детей, посредством займа под залог доходов с тех же имений, был составлен и внесен в Государственный Банк или в другое, правительством учрежденное или покровительствуемое кредитное установление, или обращен в государственные облигации, особый неприкосновенный денежный капитал, не свыше, однако же, количества трехлетнего чистого дохода со всего заповедного имения. Сей капитал разделяется между всеми не наследующими в заповедном имении детьми, как между братьями, так и сестрами, по равной на каждого и каждую из них части. Владеющее заповедным имением лицо женского пола имеет право сделать распоряжение такого же рода в пользу как детей своих, так и мужа (б). (а) 1842 дек. 6 (16297); 1845 июля 16 (19202) ст. 45. (б) 1845 июля 16 (19202) ст. 47; 1861 июля 4 (37205).

1. Действительным вотчинником майоратного имения в Царстве Польском является собственно род лица пожалованного, а не личность данного владельца, которому принадлежит лишь право пользовладения; это право прекращается смертью пользовладельца и в первоначальном объеме переходит к другому лицу в порядке, указанном специальным законом. Новый пользовладелец по собственному праву, а не в силу преемства, вступает в права умершего; он не является наследником в смысле ст. 724 Код. Наполеона. Из этого следует, что майоратное имение не входит в состав наследства, оставшегося после его владельца; наследственную массу составляют лишь всякое иное недвижимое и движимое имущество, с принятием которого единственно и связывается ответственность за долги наследодателя. Поэтому лицо, вступающее в пользовладение майоратным имением, не лишается права отречься от наследства, оставшегося после умершего владельца майората, и вступление его во владение майоратом не влечет, по необходимости, ответственности за

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

долги бывшего владельца, ни из доходов майората, ни из собственного имущества нового владельца.
Н.М. Рейнке. - "Очерк русско-польского междуобластного частного права", стр. 97.

1069[1]. Последующим за учредителем владельцем временнозаповедного имения, не имеющим нисходящих потомков, предоставляется, в случае неустановления в акте об учреждении временно заповедного имения дальнейшего порядка его перехода после их смерти, определить в нотариальном духовном завещании своем, кому из боковых родственников должно перейти означенное имение. Если род, из коего дошло к завещателю временно заповедное имение, не пресекся, то избранный на указанном основании наследник должен принадлежать к тому роду. 1899 мая 25, Собр. Узак., 974, пол., ст. 44.

1070. Родовое имение может быть завещано в пожизненное владение пережившему супругу или супруге только посредством завещания, совершенного нотариальным порядком, или же такого, которое, будучи написано все сполна собственной завещателя рукой, внесено для хранения лично им в Опекунский Совет или в Канцелярию Совета Императорского Человеколюбивого Общества, или в Попечительный Комитет сего Общества (ср. ст. 116). 1859 янв. 14 (34041) Выс. пов.; 1862 февр. 27 (38005) ст. 1; 1869 апр. 5 (46935) 1; 1882 марта 30 (770); 1884 июня 29 (2338) пол. ком. Мин.; 1886 июня 12 (3814) пол., ст. 117 и след.; 1889 янв. 10 (5703) I, ст. 202; 1891 марта 25 (7574) пол., ст. 101 и след.; 1894 мая 9 (10590) мн. Гос. Сов., VI; 1896 мая 13 (12832); 1898 июня 2, Собр. Узак., 934; 1899 февр. 15, Собр. Узак., 393; 1900 июня 12, Собр. Узак., 2158, пол., ст. 21, 60.

См. ст. 533[1] и 1060.

1. Наиболее целесообразным и единственно действительным способом огласки права пожизненного владения может быть обязательное внесение отметки о нем в реестр крепостных дел согласно 159 ст. Пол. о Нот. Части. Поэтому при отсутствии своевременного соблюдения этого условия по вине пожизненного владельца в случае столкновения права пожизненного владельца с правом залогодержателя кредитного установления, последнее не обязано нести последствий столкновения, ограничивающих его залоговые права, так как, принимая имение в залог, оно исходило из ложного представления о свободности имения от этого ограничения, будучи вовлечено в ошибку преднамеренным замедлением пожизненной владелицы во внесении отметки о ее праве в реестр крепостных дел. Но само собой разумеется, что признание в этом случае недействительности и необязательности права пожизненного владения для кредитного установления может быть достигнуто не иначе, как в порядке искового судопроизводства.

И. Глаголев. - "Столкновение права пожизненного владения с правом залоговым и законные основания его разрешения", "Ж. М. Ю.", 1908 г., кн. 3, стр. 159-166.

1070[1]. Учредитель временно заповедного имения имеет право завещать оное по нотариальному духовному завещанию в пожизненное владение жене своей на основаниях, указанных в ст. 533[1], 533[4], 533[5], и 533[8]-533[13], когда наследником к имению состоит нисходящий от них по прямой линии потомок или родственник учредителя по боковой линии. Вступлением вдовы учредителя в новый брак пожизненное ее владение временно заповедным имением прекращается. На тех же основаниях последующим за учредителем владельцам временно заповедного имения предоставляется право нотариальным духовным завещанием передавать оное в пожизненное владение их жене в тех случаях, когда имение должно поступить, по смерти владельца, к боковому его родственнику. 1899 мая 25, Собр. Узак., 974, пол., ст. 45.

Отд. VI. Об особенных завещаниях

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

1071. Когда войска находятся в походе за границей, тогда завещания военных чиновников и других при армии служащих могут быть совершаемы в полковых и других военно-походных канцеляриях, где они и должны быть явлены и записаны. Таковые завещания получают силу нотариальных. 1831 окт. 1 (4844) § 41; 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 1; 1874 апр. 17 (53379) уст., ст. 6 п. 6; 1878 дек. 26 (59161); 1887 мая 19 (4463); 1889 янв. 10 (5703) I, ст. 202; 1891 марта 25 (7574) пол., ст. 101 и след.; 1896 мая 13 (12932); 1900 июня 10, Собр. Узак., 1674, уст. ст. 13 п. 8.

1. Нет оснований восставать, подобно Кавелину, против особых форм завещаний. Форма завещания есть гарантия непорочности акта в его существе, наличности требуемой законом воли. Бывают обстоятельства, когда эту гарантию должно обставить крепче, и бывают случаи, когда к ней надо отнестись снисходительней. Закон поступается своим требованием реальной необходимости.

Проф. А.И. Загоровский. - "Будущ. законодат. о наслед.", "Юрид. вестник", 1886 г., N 4, стр. 742-743.

2. См. ст. 911, 1035[1] и 1072-1082[1].

1072. Духовные завещания, сделанные на военном корабле или другом казенном судне во время похода, могут быть отданы на сохранение начальнику сего корабля или судна, или старшему по нем, вместе с другим офицером или чиновником; если же они и составлены с ведома означенного начальства, то получают силу нотариальных. 1831 окт. 1 (4844) § 42; 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 1; 1874 апр. 17 (53379) уст. ст. 6 п. 6; 1878 дек. 26 (59161); 1887 мая 19 (4463); 1889 янв. 10 (5703) I, ст. 202; 1891 марта 25 (7574) пол., ст. 101 и след.; 1896 мая 13 (12932); 1900 июня 10, Собр. Узак., 1674, уст. ст. 13 п. 8.

1073. Домашние духовные завещания, составляемые на купеческом судне, могут быть отдаваемы на сохранение корабельному писцу (клерку) вместе с капитаном корабля, шкипером или заступающим его место. 1831 окт. 1 (4844) § 43.

1074. Во всех сих случаях завещание должно быть отдано при двух свидетелях. Там же, § 44.

1075. Духовные завещания, в походе и на корабле учиненные, должны быть подписаны завещателем и теми, кому отданы на сохранение. Там же, § 45.

1076. Если завещатель не умеет писать или не может подписать, то о сем должно быть упомянуто в рукоприкладстве на самом завещании. Там же, § 46.

1077. Российский подданный за границей может совершать домашнее духовное завещание по обряду той страны, где оное будет писано, с надлежащей явкой оного в Российском Консульстве, а где его нет - в российском посольстве или миссии, по правилам, изложенным в Уставе Консульском (изд. 1893 г., ст. 12, п. 4; 75, 78). Там же, § 47; 1858 дек. 23 (33944) § 12, 75, 80; 1868 мая 22 (45888) ст. 45.

Примечание. (Прод. 1906 г.) Статьи 12 (п. 4), 75 и 80 Устава Консульского издания 1893 г., соответствуют тем же статьям сего Устава издания 1903 г.

О совершении русскими подданными завещаний за границей

1. Статья эта (1077) касается именно российских подданных, желающих за границей совершать домашние духовные завещания, но не иностранцев (1904/42).

2. Точный смысл ст. 1060 и 1079 т. X ч. 1 не оставляет сомнения в том, что как домашние и нотариальные завещания, в России совершенные, так и завещания русских подданных, совершенные за границей, должны быть предъявлены в установленные сроки Окружному Суду для утверждения к исполнению. Соблюдение при этом, напр., установленного французским законом обряда вскрытия и описания завещания судебным местом не освобождает от помянутой обязанности (1902/84).

3. Словесное завещание, хотя бы оно было составлено в государстве, по законам которого допускаются подобные завещания, признается недействительным (75/749).

3[1]. Завещание, явленное русским подданным в российском консульстве в Ницце, может быть

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

отменено позднейшим завещанием, составленным им во Франции по обрядам, установленным французскими законами (1907/91).

См. ст. 914, 915, 1018, 1023, 1032, 1060, 1071 и 1078, а также Уст. Гражд. Суд. ст. 707.

4. Русский подданный за границей может совершить завещание и по законам той страны, где он находится. Словесное завещание признается недействительным, хотя бы оно и допускалось законами той страны, где завещатель находился.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1405.

5. Из смысла выражения "может совершать..." вытекает, что русскому подданному предоставляется лишь право совершать духовное завещание по обряду той страны, где оно будет писано, с обязательством явки, но воспользоваться таковым зависит всецело от его усмотрения.

Н.Н. Товстолес. - "Законод. общее и местное о духовн. завещ.", стр. 70.

6. Так как, согласно 1078 ст., явка заменяет совершение духовных завещаний у крепостных дел, то необходимо признать, что ст. 1077 в начале говорит о частных (домашних) завещаниях, а в конце устанавливает для русских подданных право обращать такие завещания в публичные (крепостные, нотариальные) посредством явки в консульстве или миссии. Но если это так, то вполне понятно, что выражение "где оное будет писано" относится лишь к тем завещаниям, которые представляются консулу для явки: эти последние, очевидно, всегда должны быть писанные (см. ст. 12 и 4 Устава консульского). Статья эта (1077), устанавливая только способ придания аутентичности завещанию, составленному вне пределов России, нисколько не предрешает вопроса о действительности или недействительности той или иной формы.

Проф. Л.В. Шалланд. - "О составлении русскими подданными завещаний за границей", "Право", 1900 г., N 12, стр. 636-637.

7. Завещания, совершенные за границей в порядке 1077 ст. 1 ч. X т., как и бывшие крепостные духовные завещания, могут быть представляемы к утверждению в исковом порядке и в засвидетельствованных копиях или выписях, но в этих случаях истец должен прежде всего доказать, что завещание, выданное на руки в подлиннике завещателю, было утеряно или сгорело, но не уничтожено лично самим завещателем. Это вытекает из точного смысла 86 ст. приложения к 708 ст. 1 ч. X т., по изданию 1887 г., в которой ясно сказано, что выписи из актов, совершенных или явленных у крепостных дел, дозволяется выдавать лишь тогда, когда подлинники утрачены, но не уничтожены. То же самое положение явствует и из ст. 1030 1 ч. X т.

К.П. Змирлов. - "Об отмене "тайным" духовным завещанием во Франции завещания, совершенного там же в российском консульстве", "Ж. М. Ю.", 1907 г., кн. 10, стр. 145.

1078. Явка в российских консульстве, посольстве или миссии духовных завещаний, совершаемых за границей, заменяет совершение нотариальных духовных завещаний. 1838 ноября 7 (11721 а, П. С. 3. 1839 г.); 1866 апр. 14 (43186) пол., ст. 66, 79, 154, 157; 1868 мая 22 (45888) ст. 45; 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 1; 1889 янв. 10 (5703) I, ст. 202; 1891 марта 25 (7574) пол., ст. 101 и след.; 1896 мая 13 (12932).

Явка духовных завещаний в Миссии или Консульстве

1. Как самый текст ст. 1078 т. X ч. 1, так и содержание Высочайше утвержденного 7 ноября 1838 г. мнения Государственного Совета, на котором статья эта основана, не оставляют сомнения в том, что явка духовных завещаний в миссии или консульстве, о коей говорится в ст. 1077 т. X ч. 1, установлена исключительно с целью дать русским подданным за границей возможность совершать духовные завещания равные по силе своей с завещаниями крепостными (нотариальными). А из сего, несомненно, следует, что такая явка не безусловно необходима; завещание, составленное русским подданным за границей согласно с местными законами и обрядами, имеет силу и без явки в

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

российском консульстве, но только силу не крепостного или нотариального завещания, а силу домашнего. Поэтому духовные завещания русских подданных, составленные за границей по местным законам, хотя бы и без участия русских консулов, т.е. без явки их при российской миссии или консульстве, (ст. 1077 т. X ч. 1), за исключением, конечно, завещаний словесных (ст. 1023 т. X ч. 1 и реш. 1875 г., N 749), подлежат утверждению русских судов, если только при них, согласно ст. 465 Уст. Гражд. Суд., имеется удостоверение русского посольства, миссии или консульства, что они действительно составлены по законам данного государства (1906/108).

2. "Как домашние, так и крепостные духовные завещания, согласно 1060 ст. т. X. ч. 1 Св. Зак. Гражд. и прим. к ней, должны представляться в суд к утверждению в подлиннике, а не в копиях. Представление нотариальных завещаний в выписях обусловлено исключительно тем, что при совершении завещаний нотариальным порядком подлинник завещания находится в актовой книге нотариуса, в которой оно подписывается и завещателем, и свидетелями (1039 ст. т. X ч. 1 ст. Зак. Гражд. и 112 ст. Полож. о Нот. Части). Но порядок этот никоим образом не применим к завещаниям, явленным в заграничных миссиях и консульствах, для коих установлен обряд, тождественный с обрядом, действовавшим при совершении крепостных духовных завещаний, причем подлинные завещания, по записке в книгу, выдаются на руки завещателя" (97/51).

3. См. ст. 914, 915, 1035[1], 1060, 1077.

4. Согласно ст. 1078 1 ч. X т. Св. Зак., изд. 1857 г., явка в российских консульствах духовных завещаний заменяет совершение духовных завещаний у крепостных дел, и такие завещания признаются в силе крепостных. В 1866 г. издано было нотариальное положение, а в 1869 г. - закон о духовных завещаниях, которыми прежний порядок совершения крепостных духовных завещаний в России заменен совершением завещаний порядком нотариальным. Вследствие этого в позднейших изданиях 1 ч. X т. Св. Зак., последовавших в 1887 и 1900 гг., в ст. 1078 слова "заменяет совершение духовных завещаний у крепостных дел" заменены словами "заменяет совершение нотариальных духовных завещаний; но так как ни нотариальное положение, ни закон о духовных завещаниях 1869 г. не коснулись порядка совершения духовных завещаний" за границей у консулов и порядок совершения таких завещаний остался прежний (п. 4 ст. 12 Уст. Консул.), то завещания эти сохранили и поныне силу и значение крепостных духовных завещаний, согласно ст. 1078 ч. 1 т. X Св. Зак., изд. 1857 г.

К.П. Змирлов. - Там же, стр. 135.

5. Из постановления ст. 1078, изд. 1857 г., можно было заключить, что явка завещаний признается необходимой лишь для придания им силы крепостных актов и что, следовательно, для придания завещанию силы домашнего духовного завещания достаточно подчиниться за границей обрядам местного закона, без всякой последующей явки. Судебные уставы вносят совершенно новое постановление в ст. 464 и 707 Уст. Гражд. Суд., по которым форма актов, совершенных за границей, обсуждается по местному закону, и акты действительны, если соблюдена форма местного закона; правила эти, которые по тексту их не могли не распространяться на завещания, казалось бы, приводили к тому, что смысл ст. 1077 и 1078 Зак. Гражд. изменялся. Формы завещания, предписанные этими последними статьями, должны признаваться отныне равноправными с формами закона места. Создавалась таким образом система факультативного действия правила locus regit actum.

Проф. Бар. Б.Э. Нольде. - "Очерк международного частного права", стр. 125.

1079. Завещания, совершенные за границей, должны быть представлены Окружному Суду для утверждения к исполнению или также по месту нахождения завещанного имущества, или по последнему месту жительства завещателя в России. 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 17.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

1. 1079 статья имеет в виду только такие духовные завещания, которые относятся к имуществу, находящемуся в пределах России, и в этом отношении требование этой статьи представляется безусловно обязательным. Но она не может иметь применения к завещаниям, которые имеют своим предметом распоряжения имуществом, находящимся за границей (1907/51; 1902/84).

2. В силу соглашения, состоявшегося между Императорской миссией в Пекине и Китайским Мин. Иностр. Дел, все дела, возникающие между русскими подданными относительно имущества, находящегося в пределах земельной концессии в Ханькоу, точно так же, как и утверждение духовных завещаний, относящихся к таким имуществам, предоставлены российскому консулу в названном городе, но ни в коем случае не имперским Окружным Судам (1907/51).

. См. ст. 914, 915, 1018, 1060, 1077 (п. 2 - разъясн. Сената 1902 г., N 84 и др. п.п.).

1080 отменена [(1860 мая 31 (35847) Имен. ук. ст. 5].

1081. В госпиталях военных, сухопутных и морских домашние духовные завещания, по желанию больных офицеров или нижних чинов составленные, считаются действительными, если они будут подписаны госпитальным священником, дежурным врачом или ординатором и дежурным офицером. Подобным сему образом составляются духовные завещания и в других госпиталях публичных; а там, где нет дежурных офицеров, вместо них завещание должно быть подписано смотрителем госпиталя или лицом, заведующим госпиталем. При этом в госпиталях сухопутных, если священник почему-либо не прибудет, то к засвидетельствованию завещаний приглашается сестра милосердия или другое лицо из находящихся в госпитале; в морских же врачебных заведениях, где нет священника или дежурного офицера, или умирает больной иноверец, для действительности духовного завещания оно должно быть подписано, кроме дежурного врача, еще двумя свидетелями из служащих при госпитале чинов или же, если больной пожелает, и другими лицами, не принадлежащими к госпиталю. 1831 окт. 1 (4844) § 51; 1858 окт. 6 (33601) § 144; 1899 июля 15 (47310) пол., ст. 258; 1887 янв. 26 (4202) уст., ст. 243 и прим.; 1890 окт. 22 (7142) уст., § 297 и прим.

О завещаниях военных, содержащихся в госпиталях

1. Из постановлений этой статьи нельзя прийти к положительному заключению, обязаны ли госпитальные власти, по требованию больного, свидетельствовать его завещание или не обязаны. Более положительные указания по данному вопросу можно найти в ст. 281 кн. XVI Св. Воен. Пост., которая, по-видимому, возлагает на госпитальные власти обязанность утверждать завещания больных своим подписанием.

Ред. Ком. по сост. Гражд. Улож. - "Гражд. Улож., кн. 4: Наследственное право", 1905 г., стр. 181.

2. См. ст. 1071, 1072 и 1075.

1082. Домашние духовные завещания вдов, живущих в С.-Пе-тербургском и Московском Вдовьих Домах, и завещания девиц, призреваемых в С.-Петербургском Доме Призрения бедных девиц благородного звания, признаются действительными, если они засвидетельствованы священником Дома, смотрителем и врачом. Но сим не возбраняется бедным девицам, находящимся в С.-Петербургском Доме Призрения оных, писать духовные за-вещания на основании общих узаконений. 1842 авг. 15 (15972) § 119; 1852 апр. 24 (26200) § 43; 1854 окт. 9 (28613) § 93.

1082[1]. (Прод. 1906 г.) Особые правила свидетельствования духовных завещаний сельских обывателей изложены в Особом Приложении к Законам о Состояниях (изд. 1902 г., кн. I, Общ. Пол., ст. 110, прим. 2, 439 прим. 3), а обывателей казачьих поселений в Учреждении Гражданского Управления казаков (изд. 1903 г., ст. 542, прим., прил.: ст. 33, 585).

О духовных завещаниях крестьян

1. Надельные земли, а также движимое имущество, необходимое для ведения крестьянского

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

хозяйства, не подлежат завещательным распоряжениям (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1897 г., N 29).
2. Духовные завещания крестьян, составленные в порядке, указанном в 1 прил. к ст. 91 Общ. Пол. о Кр. (ныне 2-е примеч. к ст. 110 Общ. пол. о крест. изд. 1902 г.), не подлежат после смерти завещателя представлению к явке в суд (84/64).
3. Духовное завещание, явленное самим завещателем в волостном правлении, не может быть признано недействительным на том только основании, что завещаемое имущество, оцененное завещателем не свыше 100 руб., в действительности стоит дороже (86/61).
4. На завещании сельских обывателей, составленном в волостном правлении, подпись за неграмотных завещателя и свидетелей может быть сделана одним и тем же лицом (86/61).
5. См. ст. 1060 и 1184.
1083 отменена [(1866 марта 1 (43061)].

Отд. VII. О порядке исполнения духовных завещаний

1084. Духовные завещания исполняются: 1) душеприказчиками (а) и 2) самими наследниками, по воле завещателя (б). (а) 1649 янв. 29 (1) гл. XX, ст. 14, 53. (б) Там же, ст. 14, 106; 1821 марта 18 (28587).
I. О душеприказчиках
1) Общие положения
1. Душеприказчик есть исполнитель воли завещателя, с целью передачи завещанного имущества назначенным лицам, временно заведуя этим имуществом и являясь посредником между завещателем и наследниками (68/78; 79/205; 82/81 и др.).
2. Разрешается часть имущества завещать в собственность душеприказчика (70/917).
3. Со времени утверждения завещания к исполнению, охранительные меры, если они были приняты относительно завещанного имущества, снимаются и имущество поступает в распоряжение душеприказчика, на обязанности которого лежит прежде всего озаботиться приведением имущества в такое положение, при котором возможно исполнение завещательных распоряжений (69/612; 71/1258; 85/132).
4. Упоминаемое в завещании словесное распоряжение, данное душеприказчику, ничтожно, как "изустная память" (79/1; 86/42).
5. Если в завещании не заключается прямого назначения кого-либо единственным наследником с обязательством денежных выдач посторонним лицам, согласно 1086 ст., а, напротив того, в нем положительно выражено, что все завещание составлено для распределения после завещателя его имущества и капитала, для чего именно и избирается на первом плане какое-либо лицо и указывается, что из денег, какие останутся, часть должна поступить к законным наследникам, а все остальное к лицу, назначенному для исполнения завещания, то в этом случае все указанные лица (т.е. и назначенный душеприказчиком, и законные наследники) являются одинаковыми наследниками и требование об исполнении завещания может быть обращено к лицу, назначенному его исполнителем не как к наследнику по 1259 ст., а как к душеприказчику (74/284).
См. ст. 1010,1011, 1029, 1086, 2294 и 2330.
6. Душеприказчик не есть поверенный наследника в настоящем смысле этого слова, так как самостоятельного договора доверенности между ними не существует. Душеприказчик является посредником между завещателем и его наследниками: исполняя волю завещателя, он действует для наследников. Отсюда взаимные отношения между душеприказчиком и наследниками имеют некоторое сходство с отношениями поверенного к доверителю.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

Ред. Ком. по сост. Гражд. Улож. - "Гражд. Улож., кн. 4: Наследств. право", 1903 г., стр. 263-264.

7. Душеприказчика следует признать представителем самого наследства как юридического лица, которое продолжает свое существование до выполнения душеприказчиком данного ему поручения.

Проф. Г.Ф. Шершеневич. - "Учебник русск. гражд. права", стр. 778.

8. Назначение душеприказчиков составляет одно из завещательных распоряжений, поэтому оно должно быть облечено в завещательную форму; это не значит, чтобы предложение принять на себя обязанности душеприказчика должно быть непременно включено в то самое завещание, в котором помещено распоряжение имуществом наследодателя и оно может найти себе место в другом акте, но только удовлетворяющем формальным требованиям завещания.

Проф. Г.Ф. Шершеневнч. - Там же, стр. 779.

9. Душеприказчик является уполномоченным от завещателя исполнителем его последней воли. Невозможно приравнивать душеприказчество к договору доверенности, как это делает А. Гордон (представит. в гражд. пр. 1879 г.). Душеприказчик, раз приняв исполнение возложенной на него обязанности, не может произвольно отказаться от нее. Душеприказчик принимает на себя исполнение воли завещателя в пользу известных лиц, поэтому он ответствует перед наследниками за точное и надлежащее исполнение воли завещателя. Вопрос о том, имеет ли душеприказчик право управлять наследством и отчуждать что-либо из него, зависит от содержания завещания. При отсутствии распоряжения завещателя, - мы находим по этому предмету указания в остзейском праве: душеприказчик заступает место наследника; отчуждать что-либо из имущества он может только в целях охранения наследства.

М. Мыш. - "Очерки касс. практ.", "Журн. гражд. и уголов. права", 1887 г., кн. 10, стр. 89-91.

10. Завещатель возлагает на исполнителя известные обязанности совершить что-либо в пользу третьих лиц, т.е. назначенных им наследников; лицо, на которое возложена такая обязанность, изъявляет на это согласие; этим самым оно вступает в договор с завещателем и обязано исполнить этот договор в точности, насколько позволят ему те средства, которые для этой цели будут назначены завещателем и впоследствии переданы в его распоряжение.

В.Л. Исаченко. - "Основы гражданского процесса", 1904 г., стр. 533.

11. Душеприказчество есть один из видов добровольного представительства, близкий представительству по доверенности. Душеприказчики как поверенные или представители завещателя должны обладать в момент принятия ими обязанностей по открытии наследства право- и дееспособностью; таким образом, к ним возможно применение 2294 и 2330 статей.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, 1909 г., стр. 218.

11^1. При определении юридических отношений между душеприказчиком и наследником соответственно применяются постановления о договоре поручения, изложенные в ст. 664, 666-668, 680, 673 и 674.

"Германское Гражданское Уложение", ст. 2218.

11^2. Взаимные отношения между наследниками и душеприказчиком в случаях, не предусмотренных в настоящем отделении, обсуждаются по соответствующим правилам о доверенности.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1454.

11^3. Взаимные отношения между наследниками и душеприказчиком по ведению наследственных дел, хотя они возникли не в силу уполномочия, данного первым последнему, обсуждаются по правилам о ведении дел по уполномочию.

"Саксонское Гражданское Уложение", ст. 2244.

12. На вопрос, могут ли лица, лишенные права testamenti factio passiva, быть душеприказчиками,

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

следует ответить утвердительно, так как право testamenti factio passiva есть возможность приобретения прав на имущество по завещанию, прав вещных, коих душеприказчик не приобретает, а принятие на себя известных поручений, не связанных с правом на вещи, не имеет ничего общего с testamenti factio passiva. Даже и в таком случае, когда душеприказчику сделан отказ имущества, следует смотреть на последний, как на вознаграждение за труды по исполнению завещательного поручения.

И на вопрос, может ли лицо, назначенное завещателем душеприказчиком в момент ограниченной или зависимой правоспособности, с приобретением последней ко времени принятия звания, быть допущенным к исполнению завещания, также необходимо ответить утвердительно, потому что обязательство возникает не с момента назначения, а с момента принятия душеприказчиком этого звания, когда, следовательно, и необходима наличность неограниченной правоспособности.

Проф. А.Х. Гольмстен. - "О душеприказчиках", 1874 г., стр. 34-35.

12^{1}. Кто не в праве обязываться, тот не может быть и душеприказчиком. Несовершеннолетний не может быть душеприказчиком даже с согласия своего опекуна или попечителя.

"Гражданский Кодекс Наполеона", ст. 1028 и 1030.

13. Завещание в собственность душеприказчика какого-либо имущества не должно иметь места, как не вытекающее из понятия "душеприказчик". Это положение может быть доказываемо, во-первых, историческим происхождением понятия "душеприказчика" как деятельности по своему существу безвозмездной, а затем целым рядом выводов, устанавливающих коренное различие между душеприказчиками и наследниками; это различие ясно из 1084 ст.; а ст. 1106, 1255, 1257 и др. перечисляют ряд юридических качеств наследников, прямо противоположных таковым качествам душеприказчиков. Даже и часть имущества не может быть завещаема в собственность душеприказчика вопреки неправильному обратному мнению Сената (реш. 1870 г., N 917), ибо в противном случае кредиторы были бы лишены возможности получить долги из имущества завещателя.

В.П. Мордухай-Болтовской. - "Соответствует ли понятию "душеприказчик" завещание в собственность его какого-либо имущества", "Вестник права", 1902 г., кн. 6, стр. 97-101.

2) О правах душеприказчиков

14. Душеприказчик вправе делать только такие распоряжения, на которые он уполномочен завещателем, с целью приведения в исполнение его выраженной в завещании воли (79/1; 81/116), и завещание имущества в распоряжение душеприказчика по его усмотрению не может быть допущено (79/1; 36/42).

15. Душеприказчик, приводя завещание в исполнение, вправе временно управлять и распоряжаться имуществом до передачи его наследникам, хотя бы эта передача должна последовать в известный назначенный в завещании срок (79/205; 81/116; 82/81).

16. Душеприказчик во исполнение возложенного на него поручения вправе предъявлять иски и ходатайствовать на суде по делам завещателя в интересах вверенного ему имущества (71/1258; 85; 132).

17. Из того, что душеприказчики, в силу возложенного на них завещателем поручения, имеют право заведовать наследством умершего собирать и отыскивать все то, что входит в состав наследства, еще не следует, чтобы душеприказчики безусловно, в силу одного принадлежащего им звания душеприказчиков, имели право получать деньги за счет наследников. Душеприказчики, в силу закона (1084 ст. 1ч. X т., 25 ст. Уст. Гражд. Суд.), вправе ходатайствовать на суде по делам, касающимся вверенного им завещателем имущества, но только в интересах вверенного им имущества; они вправе делать только определенные распоряжения, составляющие исполнение выраженной в самом

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

завещании воли завещателя, или которые необходимы для исполнения сущности завещательных распоряжений. Сообразно сему судебное место, в которое душеприказчики обратились с каким-либо ходатайством по поводу исполнения завещания, встретив сомнения по вопросу о пределах полномочия их распоряжаться имуществом умершего завещателя, вправе, и при отсутствии спора, требовать от них представления не только выписи из завещания, удостоверяющего назначение их душеприказчиками, но и представления подлинного завещания или копии всего завещания (99/86).

18. Хотя завещателем и не может быть предоставлено душеприказчикам владение и управление недвижимым имуществом, но завещатель вправе возложить на них принятие мер к ликвидации недвижимого имущества с целью уплаты сделанных завещателем отказов (1905/43).

19. Душеприказчики вправе приступить к личному задержанию должника, хотя бы об этом не было оговорено в завещании (99/40).

20. Хотя общим правилом необходимо считать, что при нескольких душеприказчиках все они должны действовать вместе совокупно, однако, иногда по обстоятельствам дела, возможно, в интересах исполнения духовного завещания, допустить отдельную деятельность и одного душеприказчика (98/76).

21. Закон не запрещает отказываться от звания душеприказчика (71/873), причем, в случае отказа или смерти одного из душеприказчиков, завещание исполняется другим, а при отсутствии душеприказчиков и самими наследниками (68/308; 75/27).

22. Вопрос о том, вправе ли душеприказчик, по смыслу завещания, совершать те или другие действия по отношению к имуществу завещателя, относится к существу дела и подлежит поверке в кассационном порядке (75/749).

См. ст. 1010, 1011, 1029, 1104.

23. Права и обязанности душеприказчика определяются завещанием. При отсутствии указаний в завещании, на душеприказчика в пределах, необходимых для исполнения завещания, возлагаются управление наследственным имуществом и представительство по искам наследства и к наследству и вообще по делам наследства. Управляя наследственным имуществом, душеприказчик вправе отчуждать или закладывать это имущество и вообще распоряжаться им, насколько это необходимо для исполнения завещания. Душеприказчик не может совершать дарений, за исключением обычных подарков, хотя бы завещатель предоставил ему неограниченное право вступать в обязательства о наследственном имуществе.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1442 и 1444.

23^1. Душеприказчик управляет наследственной массой. В частности, он вправе вступить во владение наследственной массой и распоряжаться наследственными предметами. Он вправе совершать акты безмездного распоряжения только во исполнение нравственной обязанности или ради соблюдения общественных приличий.

"Германское Гражданское Уложение", ст. 2205.

23^2. Душеприказчик вправе устанавливать обязательства за счет наследства, поскольку установление их необходимо для целей правильного управления им.

Там же, ст. 2206.

23^3. Права передавать установление лица наследника или легатария или определение предмета из наследства третьему лицу наш закон за завещателем не признает. Не может, следовательно, третье лицо, будь то наследник или душеприказчик, установить и назвать то учреждение общественной пользы, которому надо передать имущество завещателя, оставленное им на цели общественной благотворительности без указания самого учреждения. Только по особому полномочию закона,

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

который не может не относиться покровительственно к юридической охране, в интересах государственных, и таких завещаний, в коих не указано лицо наследника или легатария, если таким лицом должно являться благотворительное учреждение, - только по особому уполномочию закона в этих случаях волю наследодателя восполняет ведомство коллегиальное или единоличный его представитель - должностное лицо или, наконец, министерство. Это устанавливают ст. 1090-1093 т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд.

Я.М. Затворницкий. - "Завещания с благотворительными целями", "Ж. М. Ю.", 1909 г., кн. 3, стр. 132.

24. Взыскание по долговому требованию завещателя, составляющему, несомненно, часть его наследственного имущества (ст. 1104 т. X ч. 1) с лица, не состоящего его наследником ни по духовному завещанию, ни по закону, составляет, без сомнения, не только право душеприказчика по силе 25 ст. Уст. Гражд. Суд., но и обязанность его по званию душеприказчика.

В.Л. Исаченко. - "Основы гражд. процесса", стр. 556.

24[1]. Допустимым по нашему закону должно считаться предоставление завещателем душеприказчику не только права отчуждения завещанного им имущества в известных случаях, но и права установления на нем как залога с целью, напр., передачи полученных посредством займа под его залог денег другим наследникам завещателя, так и других повинностей и обременений, предоставленных завещателем известным лицам, как его наследникам.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, изд. 2-е, 1909 г., стр. 231.

25. Имущество, которое, при более или менее подробном перечислении в завещании всего прочего, в последнем не упоминается, должно быть признано оставшимся вне завещательных распоряжений, и душеприказчику нет никакого дела до него; защищать и разыскивать его - дело наследников по закону. Равным образом за душеприказчиком не может быть признано права, без прямого указания в завещании, вчинать или продолжать начатые наследодателем иски о личных правах, право распоряжения которыми не может быть передано никому.

В.Л. Исаченко. - Там же, стр. 559.

26. Ввиду неустановления нашим законом солидарной ответственности нескольких душеприказчиков за могущие последовать от их действий убытки, надо признать допустимым разделение душеприказчиками их обязанностей по исполнению завещания, по их определению, а также должно считать допустимым и изменение душеприказчиками воли завещателя в отношении исполнения завещания всеми душеприказчиками вместе, если только таким изменением не будут нарушаться ничьи права, а самое исполнение завещания от этого будет только успешнее.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, стр. 230.

27. Если завещатель назначит нескольких душеприказчиков и из них отказываются от назначения все за исключением одного, то можно ли дозволить этому одному исполнение завещания или нет? Разрешение этого вопроса зависит от разрешения другого вопроса, именно - о мотивах назначения нескольких душеприказчиков: если предположить, что завещатель назначает нескольких ввиду сложности исполнения, ввиду полной невозможности исполнения завещания одним из них, без содействия других, то вопрос решается отрицательно; если же предположить, что завещатель сделал это из предусмотрительности, ввиду возможности смерти некоторых, то решение должно быть утвердительным.

Проф. А.Х. Гольмстен. - "О душеприказчиках", стр. 76.

27[1]. Лицо, назначенное душеприказчиком, может принять на себя обязанности душеприказчика или отказаться от них.

Если назначено несколько душеприказчиков для исполнения одних и тех же обязанностей, и один или

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

некоторые из назначенных лиц не сделаются или перестанут быть душеприказчиками, то завещание исполняется остальными, разве бы в завещании было постановлено иное.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1439 и 1441.

27^2. Душеприказчик за свои труды не получает вознаграждения, разве бы в завещании было постановлено иное.

"Гражданское Уложение". - Там же, ст. 1451.

27^3. Душеприказчик может потребовать соразмерного вознаграждения за отправление им должности, разве наследодатель постановил другое.

"Германское Гражданское Уложение", ст. 2221.

3) Об обязанностях и ответственности душеприказчиков

28. Предоставление завещателем душеприказчику права безотчетного распоряжения завещанным имуществом считается незаконным, и душеприказчик во всяком случае обязан дать отчет наследникам, которые вправе требовать таковой и в том случае, когда имущество, согласно завещанию, должно поступить к ним лишь по истечении известного срока или по наступлении определенных условий, не наступивших еще в данное время (71/738; 71/873 и др.).

29. Душеприказчик, на общем основании (ст. 684), не свободен от ответственности за свои упущения, если им при исполнении принятой им на себя обязанности действием или бездействием причинен ущерб лицам, в интересах которых он обязан был действовать, причем, в случае невозможности наследником получить обратно непосредственно от владельца отчужденного вследствие неправильных действий душеприказчика имущества, взыскание может быть обращено лично на душеприказчика (69/227; 71/1264; 79/134 и др.).

30. За несвоевременную выдачу наследникам завещанного капитала душеприказчик может быть подвергнут взысканию процентов и неустойки (69/319).

31. К искам об истребовании отчетности от душеприказчиков применимы общие правила о давности (76/22).

32. Если по духовному завещанию на наследников возложена обязанность уплатить из оставленного наследства кому-либо известную сумму денег, то таковая должна быть уплачена из наследственного имущества независимо от всяких случайностей, могущих последовать в отношении наследников, а следовательно, и в том случае, когда наследники впадут в несостоятельность, уплата ее должна быть произведена прежде удовлетворения других требований, основанных на личных обязательствах (1904/99).

33. Так как всякое имущество, переходящее от одного лица к другому в силу духовного завещания, переходит безмездным, а отнюдь не возмездным способом, хотя бы имущество и переходило под условием выполнения со стороны приобретателя тех или других действий, вообще могущих быть объектом соглашения по возмездным договорам между живыми, то обложению наследственной пошлиной подлежит и сумма, назначенная завещателем в вознаграждение душеприказчика за труды по исполнению духовного завещания (1904/85).

34. См. ст. 684, 694 и прил. к ней, 1086.

35. Может ли наследник по закону предъявить иск о выдаче наследства к душеприказчику, передавшему его наследникам по завещанию, непосредственно или же только после предъявления иска к лицам, получившим наследство, когда этот последний иск остался без удовлетворения? Душеприказчик, согласно научной теории и судебной практике, есть лицо, определяемое духовным завещанием, которое, назначая его, определяет и его юридические отношения. Эти последние и замыкаются кругом лиц, в том же завещании упомянутых: душеприказчик и назначается только для

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

передачи наследства указанным в завещании лицам. Отсюда следует, что лицо, в завещании к наследству не призванное, не может предъявить к душеприказчику как таковому никакого иска, ибо у него нет самого основания иска: о нем, этом лице, в завещании не упомянуто. Но наследник по закону может предъявить иск о выдаче наследства к душеприказчику не как к таковому, а лишь как к лицу, неправильно владеющему принадлежащим истцу наследством. Однако, если у ответчика по такому иску о виндикации наследства требуемого имущества не оказывается, то результат должен быть, конечно, тот же, как и вообще при виндикации вещи, обращенной к ненадлежащему ответчику, - отказ в иске. И лишь при невозможности взыскать наследство от лиц, его получивших, наследник по закону может предъявить к душеприказчику иск об убытках, но никак не непосредственно иск о выдаче наследства.

С.Б. Гомолицкий. - "Ответственность душеприказчика по действ. русск. праву", "Вестник права", 1902 г., N 4-5, стр. 198-201.

36. Решение Сената (1871 г., N 1264), по которому сделки, совершенные душеприказчиком, напр., продажа, заклад вещей, недействительны и наследник вправе обратиться с иском непосредственно к покупщику - неправильно, так как во время заведования имуществом со стороны душеприказчиков наследники не имеют еще права собственности на вещи, принадлежащие наследодателю, а потому отчуждение их со стороны представителя собственника наследственной массы является юридически правильным, следовательно, ответственность за сохранность вещей должна лежать на душеприказчике.

Проф. Г.Ф. Шершеневич. - "Учебник русск. гражд. права", стр. 782.

37. Иск об имуществе, уже переданном по назначению в силу завещательного распоряжения наследодателя, когда после этого завещание будет уничтожено, должен быть предъявлен не к душеприказчику, точно исполнившему свою обязанность в то время, когда вопрос о недействительности завещания еще не возникал, а к тому лицу, которое незаконно обогатилось получением имущества. К душеприказчику же может быть предъявлен иск о таком имуществе, в силу правила 684 ст. X т. 1 ч., лишь когда он передаст имущество наследнику по завещанию, зная, что оно не подлежит передаче, вследствие возникшего спора против действительности завещания, и когда этого имущества не окажется у лица, принявшего его.

В.Л. Исаченко. - "Основы гражд. процесса", стр. 539.

38. Завещатель может ограничивать наследника в распоряжении имуществом лишь на время жизни последнего, душеприказчику же не может быть предоставлено такого права; он не более как исполнитель воли завещателя и обязан отвечать перед наследниками; отсюда, назначение безотчетного душеприказчика недействительно; вообще наш закон воспрещает безотчетное распоряжение имуществом одним лицом, когда оно уже завещано другому в собственность.

Н. Моисеенко. - "О субституции в завещании по русскому праву", "Ученые записки Казанск. университета", 1874 г., стр. 803-806.

39. Завещатель не может назначить наследников и к ним безотчетных душеприказчиков, ибо безотчетность противна природе звания душеприказчиков - уполномоченных завещателя, которые должны действовать в интересах наследников. А если так, то разве может быть допущено оставление имущества в распоряжение душеприказчика для распределения, напр., между родственниками завещателя по его, душеприказчика, усмотрению? Ведь это значило бы предоставлять имущество в безотчетное распоряжение душеприказчика. Юридически это было бы созданием со стороны завещателя института какой-то quasi-собственности в пользу душеприказчика, которой наш закон не знает.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

Я.М. Затворницкий. - "Завещания с благотворительными целями", "Ж. М. Ю.", 1909 г., кн. 3, стр. 130-131.

39[1]. Душеприказчик, виновный в нарушении своих обязанностей, отвечает пред наследниками за происшедшие от того убытки; если же виновными оказываются несколько душеприказчиков, то они отвечают как совокупные должники.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1450.

39[2]. Душеприказчик, по окончании возложенных на него обязанностей, должен представить наследникам отчет. Душеприказчик может отказаться от принятых на себя обязанностей, заявив об этом суду. Если душеприказчик откажется несвоевременно, без уважительной причины, то он обязан возместить понесенные вследствие сего наследниками убытки.

"Гражданское Уложение". - Там же, ст. 1446 и 1452.

II. Об исполнении завещания самими наследниками

40. Завещатель исполнение своей воли может возложить на одного из наследников, который, однако, в таком случае не может быть признаваем душеприказчиком (79/205).

41. В случае назначения по завещанию денежных выдач, исполнитель воли завещания, при отсутствии указаний о том в завещании, может произвести выдачу этих денежных назначений из той или другой части наследства (79/340).

42. При возложении завещанием на наследника уплатить те или другие обязательства, наследник не лишен права возражать против этих обязательств в пределах, допускаемых законом (78/195).

43. Наследник, которому завещан капитал с тем, чтобы капитал этот хранился в Государственном Банке до достижения им 25-лет-него возраста, не должен считаться ограниченным в праве распоряжения этим капиталом и потому вправе переуступить капитал другому лицу с условием, чтобы лицо это получило капитал из Банка по достижении наследником 25 лет.

(Реш. Гр. Касс. Деп. 19 янв. 1905 г. по д. Новосельской). См. ст. 1011.

44. См. ст. 1011, 1029 и 1086.

45. Душеприказчиком может быть назначен и наследник. Если завещатель не назначил душеприказчика или если лицо, назначенное душеприказчиком, не сделалось либо перестало быть душеприказчиком, то завещание исполняется наследниками, получающими имущество, из которого завещательное распоряжение должно быть исполнено.

"Гражданское Уложение". - Там же, ст. 1435 и 1437.

1085. Никто из служащих в карантинных учреждениях не имеет права быть душеприказчиком лиц, выдерживающих карантин. Правило сие не распространяется, однако же, на членов Карантинных Советов, за исключением Начальника Карантинного Округа. 1832 окт. 20 (5690) § 27; 1841 июня 4 (14614) § 27; 1866 марта 1 (43061) уст., ст. 158.

1086. Завещатель может обязывать своих наследников, впрочем, лишь на время жизни их, денежными выдачами, когда делает распоряжение о своем благоприобретенном имении (а). Когда же он оставляет имение родовое, то наследники его вправе отказаться от исполнения сделанных им по тому имению распоряжений, соединенных с утратой из оного большей или меньшей части (б). (а) 1785 апр. 21 (16187) ст. 22; (16188) ст. 88; 1839 ноября 18, Выс. пов. - (б) 1831 авг. 18 (4762).

Об отказопринимателях (легатариях)

1. Отказопринимати, получающие по завещанию те или другие денежные выдачи, должны быть рассматриваемы как соучастники в наследстве, а не как кредиторы наследника, предпочтительно перед которыми они и удовлетворяются из наследственного имущества (74/596). Поэтому лицо, требующее признания духовного завещания недействительным по его внешней форме, обязано

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

предъявить иск ко всем тем лицам, в пользу которых сделаны в завещании назначения (75/923).

1^1. "С момента смерти завещателя наследник приобретает право непосредственно принять в свое обладание все, что ему завещано, и, оставаясь в положении наследника, он является продолжателем юридической личности умершего завещателя и вступает по отношению к завещанному имуществу во все те права, которые принадлежали завещателю. Совершенно иные права имеет легатарий. Требование завещанной ему суммы может быть обращено только к тому наследнику, на которого возложена такая обязанность, и ни к кому больше, ибо требовать исполнения всякой обязанности можно лишь от того, который обязан перед требующим".

(Реш. Гр. Касс. Деп. 11 марта 1909 г. по д. Щеглова).

2. Денежные выдачи должны быть производимы наследником только в пределах полученного им наследства, причем на нем и лежит обязанность доказать недостаточность этого имущества для исполнения всех отказов завещателя (76/66).

2^1. Если лицо, которому по завещанию отказан известный капитал под условием наступления указанного в завещании события, умрет до наступления сего события, но после смерти завещателя, то право его требовать выплаты условно завещанного капитала переходит к его наследникам (1908/77).

3. Наследник в родовом имении вправе отказаться от исполнения такого распоряжения завещателя, которое сопряжено с утратой из имения большей или меньшей его части (99/11).

3^1. По смыслу 1086 ст., наследнику предоставлено право просто отказаться от исполнения сделанных завещателем по родовому имению распоряжений, не предъявляя вовсе спора против духовного завещания. Такой отказ может быть сделан и в форме возражения на иск наследника об уплате завещанных ему выдач. Посему, установленный в 1066^{12} ст. двухгодичный срок не может иметь применения к этому случаю (1907/11).

3^2. Права наследников должны быть определяемы соответственно положению наследственного имения в момент смерти наследодателя, а посему последовавшая уже по открытии наследства продажа родового имения не лишает наследника права отказаться от исполнения сделанного наследодателем по родовому имению завещательного распоряжения о денежных выдачах (1907/11).

3^3. В случае утраты легатарием права требовать от наследника по завещ. уплаты завещан. ему суммы, или в случае нежелания его осуществить это право, или, наконец, в случае смерти его ранее завещателя, завещанный легат не является имуществом, оставшимся вне завещания, на которое имеют право законные наследники завещателя, а поступает в собственность наследника по завещанию.

(Реш. Гр. Касс. Деп. 11 марта 1909 г. по д. Щеглова.)

4. Завещательное распоряжение, возлагающее на наследника денежные выдачи на время, превосходящее пределы его жизни, не действительно лишь в той мере, в какой оно распространяется за эти пределы (80/78). Однако с его смертью могут прекратиться только повременные платежи, но не право легатариев на завещанные им суммы, в отношении которых они признаются законом соучастниками в наследстве (79/340; 86/60).

4^1. Уступка другому лицу права на получение за истекшее время срочных выдач, назначенных на содержание и пропитание, не заключает в себе ничего противного закону: выдачи эти составляют долговое имущество, уже открывшееся и существующее, и притом право на эти выдачи составляет не личное право, а право имущественное (1907/11).

4^2. Началом срока, с которого назначенные по завещанию ежемесячные платежи должны быть выдаваемы, не может быть принято время утверждения завещания к исполнению, ибо, согласно 1254 ст., право на открывшееся наследство, как по закону, так и по завещанию, принадлежит наследнику со дня смерти завещателя (1907/11).

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

4^3. Кредитное учреждение, выдавая наследнику по завещанию ссуду под залог завещанного ему имения, не обязано удержать из этой ссуды ту сумму, которую означенный наследник, в силу завещания, обязан выдать указанному завещателем лицу, коль скоро выдача этой суммы не обеспечена на сем имении указанными в законе способами (1908/83).

5. Первая часть 1086 ст., как касающаяся имений благоприобретенных, должна быть распространяема и на Бессарабию, как не противоречащая ее особым законам, тогда как 2-я часть не может иметь в ней действия, ибо она касается имений родовых, между тем как местные законы Бессарабии не устанавливают различия в праве завещательного распоряжения имениями того или другого рода (91/112).

См. ст. 967, 968, 1011, 1029, 1084 и 1259.

6. Общий отказ есть завещательное распоряжение, по которому завещатель предоставляет одному или нескольким лицам всю совокупность имуществ, которые он оставит в момент своей смерти. Долевой отказ есть тот, посредством которого завещатель предоставляет кому-либо определенную долю имуществ, которыми закон дозволяет ему распоряжаться, как то: половину, третью часть, или все свои недвижимости, или всю свою движимость, или определенное количество всех его недвижимостей либо всей его движимости. Всякий другой отказ есть частный.

"Гражданский Кодекс Наполеона", ст. 1003 и 1010.

6^1. Всякий безусловный отказ дает легатарию, со дня смерти завещателя, право на отказанную вещь, которое может переходить к его наследникам или вступающим в его права. Однако частный легатарий может вступить во владение отказанной вещью и имеет право на плоды и проценты только со дня предъявления в порядке, установленном ст. 1011, требования о выдаче отказанного имущества, или с того дня, в который на такую выдачу последовало добровольное согласие.

Там же, ст. 1014.

6^2. Отказанная вещь должна быть выдана отказопринимателю в том состоянии, в каком она была в день открытия наследства, с существовавшими в это время повреждениями и приращениями, свободной или обремененной обязательствами.

Лицо, обремененное отказом, по отношению к издержкам, которые им сделаны на вещь со времени открытия наследства, и ухудшениям, которые в ней с того времени наступили, стоит в положении заведывающего чужими делами без поручения.

"Швейцарское Гражданское Уложение", 1907 г., ст. 485.

7. Весьма важен вопрос о том, когда совершается приобретение отдельной вещи, назначенной по завещанию, тем, кому она назначена? Преемника отдельной вещи невозможно признать наследником по завещанию в том же смысле, в каком признается наследником преемник наследственного имения, так как преемник отдельной вещи не вступает в обладание ею непосредственно, а получает, в сущности, право требовать по завещанию эту вещь от того, к кому она непосредственно перешла, или у кого в удержании находится. Поэтому надлежит признать, что вотчинное право на отдельные завещанные вещи переходит к назначенному преемнику не в силу закона, прямо от завещателя, по смерти его, подобно наследству, а лишь с передачей и овладением.

К. Победоносцев. - "Курс гражд. права", ч. 2, стр. 636-637.

7^1. В тех случаях, когда отказом обременен не наследник, но отказополучатель, право на отказ, назначенный к получению от последнего, должно считаться возникающим не прежде, как по принятии наследства не только наследником, но и по принятии отказа первым отказополучателем на том основании, что для него обязательство выдачи отказа может возникать не прежде, как он сам действительно стал отказополучателем, что может иметь место не прежде, как по принятии им отказа,

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

ему назначенного.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, изд. 2-е, 1909 г., стр. 485.

8. Статья 1086 содержит в себе определение современного русского легата. Надо заметить, что легатарии не стоят в сонаследническом отношении к наследникам завещателя и не отвечают за долги последнего свыше потраченного на выдачи имущества завещателя; легатарии являются кредиторами наследников, на коих вместе с завещанным имуществом переходят и долги, в том числе и обязанность осуществить предписанные завещателем выдачи.

П.И. Беляев. - "Истор. основы и юрид. природа современ. русск. завещания", "Ж. М. Ю.", 1903 г., кн. 6, стр. 72.

8^1. Статья 1086 X т. 1 ч. устанавливает легат в самом рудиментарном состоянии. Едва ли можно сомневаться, что в этой статье законодатель фиксировал только частный случай назначения легата обязанием наследников к выдаче суммы денег, что законодатель вовсе не имел в виду устранить те случаи, когда завещатель предоставляет одаренному не сумму денег, а другой предмет или право, и притом прямо из наследственной массы, минуя посредство наследника. Во всяком случае утверждать, что институт легата, в отличие от института назначения наследника, чужд русской истории, русскому правосознанию или праву, не приходится. Ссылаются иногда, как на препятствие к признанию у нас легата, на постановление 533^9 ст. X т. 1 ч. Говорят: по этому закону получивший в пожизненное владение имение по завещанию (стало быть, легатарий) обязан уплатить все личные долги наследодателя по соразмерности (стало быть, как наследник). Но ссылка на 533^9 ст. неубедительна потому, что статья трактует о пользовладении супруга по завещанию в родовом имуществе: для супруга делается исключение из общих правил о незавещаемости родовых имуществ, и он должен по крайней мере участвовать в платеже долгов. О распространительном толковании такого специального закона не должно быть и речи.

С.А. Беляцкин. - "Наследник и легатарий", "Право", 1909 г., N 43, стр. 2301 и 2302.

9. Легат отличается от наследственной доли, при этом признаком отличия будет служить не только отдельность или целость отказанного имущества, как думает Победоносцев (курс, 1-е изд., ч. 2, стр. 527-530), а главным образом намерение завещателя одарить или призвать к наследству.

К.П. Змирлов. - "О недост. наших гражд. законов", "Журн. гражд. и уголов. права", 1883 г., кн. 10, стр. 57.

10. По нашему закону легатарии не должны быть признаваемы правопреемниками завещателя, как его наследники, но только как кредиторы наследника, вследствие чего они и не должны быть привлекаемы к ответственности за личные долги завещателя. В силу правила 1086 ст. должно считать допустимым назначение в отказ, в виде периодических денежных выдач, а также и алиментов, как в виде определенных выдач деньгами, так и доставления натурой вещей необходимых. Допустим также и отказ требований, если допустить отказ всяких движимостей, к каковым по 402 ст. относятся обязательства, требования.

К. Анненков. - "Отказы по дух. завещ.", "Журн. гражд. и уголов. права", 1892 г., кн. 1, стр. 38, 51 и 56.

10^1. Отказополучатели, являясь только кредиторами наследников или других отказополучателей и не будучи правопреемниками наследодателя, ни в каком случае не могут быть признаваемы обязанными отвечать за его обязательства каким бы то ни было их имуществом, и если они на самом деле и могут лишаться назначенного им отказа, то только потому, что они, как личные кредиторы наследника, имеют право на получение от него назначенного им в виде отказа какого-либо имущества после полного удовлетворения из имущества наследодателя кредиторов сего последнего, но вовсе не потому, чтобы обязаны были отвечать сделанными в их пользу отказами за обязательства

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

наследодателя.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, 1909 г., стр. 490.

11. Нельзя согласиться с толкованием Сената, который в большинстве решений высказывается, что легатарии суть те же наследники и, следовательно, отвечают за долги завещателя, как соучастники в наследстве. Наоборот, легатарий не может считаться правопреемником завещателя, его наследником, который несет ответственность за долги завещателя, а потому и не должен отвечать за таковые перед третьими лицами.

Н.Н. Товстолес. - "Законодат. общ. и мест. о духов. завещ.", стр. 18.

11^1. Говоря о безответственности легатариев за долги, надо понимать эту безответственность таким образом, что легатарий не отвечает, как наследник, но отвечает в размере полученного при невозможности для кредиторов получить с прямых наследников, вернее, отдает в этом случае весь легат или часть его кредиторам. По общему правилу права кредиторов наследодателя имеют преимущество перед правами отказопринимателей.

С.А. Беляцкин. - "Наследники и легатарии", "Право", 1909 г., N 43, стр. 2303.

12. Совокупность имущества умершего означает лишь, что все оставшееся после него имущество должно перейти к кому-либо, т.е. все должно быть использовано. Эта совокупность раздробляется и отдается в известных частях разным лицам; поэтому исчезает таинственное значение совокупности имущества наследодателя. Различие назначения наследника и отказа - искусственно, противоречит логике вещей. 1084 статья говорит, что завещания исполняются по воле завещателя; из этой статьи следует прийти к заключению, что всякое распоряжение, состоящее в назначении лицу какого-либо имущества, делает получателя последнего только наследником со всеми последствиями, отсюда вытекающими. Никаких ограничений этой статьи в законе нет. Отказополучатель, не отличаясь ничем от наследника, получает известное имущество, которое есть часть оставшегося после наследодателя наследства и берется из этого последнего. Если признать, что отказ есть вычет, то с равным основанием необходимо признать, что и наследственная доля тоже вычет из наследственных долей прочих наследников.

Н.А. Полетаев. - "О завещ. отказах в наших действ. и будущих законах", "Ж. М. Ю.", 1902 г., кн. 6, стр. 180-181 и 187.

13. Едва ли можно признать правильным мнение Сената, что отказополучатели имеют право взыскивать назначенные им по завещанию денежные выдачи с наследников избранного завещателем непосредственного наследника по завещанному ему благоприобретенному имению, если отказополучатели не потребовали своих отказов от избранного наследника при его жизни (реш. 1886 г., N 60). Более правильным и согласным с нашим законом будет тот вывод, что обязанность исполнения легатов по завещанному имению лежит исключительно лишь на избранном непосредственном наследнике, которому завещано это имение; легатариям же закон предоставляет право требовать завещанных им отказов только при жизни названного наследника. Это положение сам законодатель как бы подчеркнул добавлением в ст. 1086 и в прим. к ст. 1011 слов: "лишь на время жизни их (наследников)", т.е. наследники наследника не могут быть обязываемы завещателем к денежным выдачам легатариям.

И.А. Остриков. - "Касс. Сенат и закон о правах отказополучателей (легатариев)", "Ж. М. Ю.", 1903 г., кн. 4, стр. 151, 158 и 171.

131. Отказом может быть обременен наследник или отказополучатель. Поскольку наследодатель не постановил другого, обремененным признается наследник.

"Германское Гражданское Уложение", ст. 2147.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

14. Отказоприниматели, будучи по правильному разъяснению Сената "соучастниками в наследстве", но "не кредиторами" наследника (реш. 1874 г., N 596), естественно участвуют с наследником в платеже наследованного долга в части, соответствующей ценности отказов; не потребовав этих отказов от избранного наследника, обязанного при жизни же своей платить долги наследодателя, отказоприниматели, конечно, не отвечают за эти долги. Между прочим, необходимо заметить, что "легат не есть "долг", а только условная "повинность" наследника по завещанию; если бы отказ был тождествен долгу, то при продаже завещанного имения, обремененного отказом, легат "переводился" бы, по силе 1456-1458 и 1463 ст., чего в нашем законе не содержится.

И.А. Остриков. - "Касс. Сенат и закон о правах отказопринимателей (легатариев)", "Ж. М. Ю.", 1903 г., кн. 4, стр. 157, 170, 171.

15. Общий легатарий, конкурирующий с наследником, коему по закону сберегается часть имущества, подлежит ответственности по долгам и тягостям, обременяющим наследство завещателя, лично за свою часть и долю, а ипотечно за все; и он должен выполнить все отказы. Долевой легатарий, подобно общему легатарию, ответствует по долгам и тягостям наследства лично, за свою часть и долю, а ипотечно за все. Частный легатарий не ответствует за долги наследства, за исключением сбавки отказа, как о сем сказано выше, и за исключением ипотечного иска кредиторов.

"Гражданский Кодекс Наполеона", ст. 1009, 1012 и 1024.

16. Если наследодатель наделил нескольких лиц одним отказом с тем, чтобы только тот или другой из них получил отказ, то предполагается, что обремененный должен решить, кто из них получит отказ.

"Германское Гражданское Уложение", ст. 2152.

1087. Завещания, отдаваемые для сохранения в Опекунский Совет, исполняются оным: 1) когда сие распоряжение ему предоставлено волей самого завещателя и 2) когда вверенное ему завещание заключает в себе единственное распоряжение о капиталах, внесенных до 1 января 1860 г., в Сохранную Казну. 1829 окт. 27 (3262) § 20; 1831 окт. 1 (4844) § 34; 1848 мая 10 (22255) § 27, 30; 1859 дек. 26 (35287) ст. 1; 1860 мая 31 (35847) Имен. ук. ст. 5; 1884 июня 29 (2338) пол. Ком. Мин.

1088. Московский Попечительный о бедных Комитет Императорского Человеколюбивого Общества исполняет завещания, внесенные в оный для хранения и сопряженные с пользой призреваемых им бедных, донося о том Совету Общества. 1823 марта 28 (29387).

1089. (Прод. 1906 г.) Канцелярия Совета Императорского Человеколюбивого Общества имеет право принимать в пользу бед-ных недвижимые имущества, жертвуемые по духовным завещаниям, если только завещания сии существующим законам не противны. 1841 ноября 5 (15002) I, ст. 4, 5; уст., § 59, 60; 1859 янв. 14 (34041) Выс. пов.; 1900 июня 12 (18881).

1090. Окружной Суд, по предъявлении оному к утверждению духовного завещания, в коем сделаны пожертвования в пользу богоугодных заведений и вообще на предметы общественной благотворительности или пользы, препровождает выписки из сих завещаний прокурору, для сообщения в подлежащие ведомства. 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 31; 1873 окт. 21 (52701) ст. 1.

1. В случае невозможности дать отказанному по завещанию на предметы общественной благотворительности или пользы назначения согласно с волей жертвователя, должна иметь применение ст. 986 т. X ч. 1, как относящаяся к обоим видам пожертвования, т.е. как прижизненного, так и завещательного на случай смерти (98/25).

2. См. ст. 985, 986, 1026, 1091-1094.

1091. Выписки из завещаний, когда сии последние заключают в себе точное означение предмета, на который делается пожертвование, или же когда в них указано учреждение или должностное лицо, в распоряжение коих оставляется завещание, сообщаются прокурором подлежащим земским управам,

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

городским общественным управлениям, приказам общественного призрения или другим учреждениям, по принадлежности, с указанием места пребывания душеприказчиков или лиц, предъявивших завещание. Выписки же из завещаний, не заключающих в себе точного означения предмета, на который должно быть обращено сделанное в завещании благотворительное приношение, сообщаются местному, по нахождению имущества, губернскому правлению для ближайшего надзора за исполнением завещания и принятия в свое заведование завещанного имущества, впредь до имеющего последовать распоряжения о порядке употребления оного. 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 31; 1873 окт. 21 (52701) ст. 2.

1. Закон, судя по редакции 1091 ст., как будто бы считает поименованные в этой статье учреждения (земские управы, приказы и т.д.) непосредственно наследниками или легатариями тех "пожертвований", которые назначены подведомственным им школам, больницам, богадельням и другим богоугодным и общеполезным учреждениям. В действительности приказы, земские управы и другие государственные установления - только законные представители благотворительных учреждений, находящихся в их ведомстве, но это сущности дела не меняет, и им таким образом должны принадлежать по отношению с душеприказчиком и вообще лицом, назначенным для исполнения завещаний, те же права, какие принадлежали бы наследникам. Отсюда и право их, прямо оговоренное в законе, требовать передачи завещанного имущества. Из этого права, а также из права наблюдения за исполнением завещания, вытекают и другие права: требования просто передачи имущества в элементарном случае, когда отписаны определенная сумма или определенный предмет; право требовать от душеприказчика отчет по исполнению завещания или известной его части. Само собой разумеется, что из этих прав вытекает и право на судебную их защиту - право названных учреждений предъявлять к душеприказчикам иски и даже право требовать устранения душеприказчиков и замены их другими исполнителями, поскольку такое устранение и замена допустимы.

Я.М. Затворницкий. - "Завещания с благотворительными целями", "Ж. М. Ю.", 1909 г., кн. 3, стр. 146-147.

2. См. ст. 985, 1090 и 1092-1094.

1092. Губернские правления, земские управы, городские общественные управления, приказы общественного призрения и другие учреждения о каждом из таких завещаний доводят немедленно до сведения Министерства Внутренних Дел, наблюдают за исполнением сделанных в их пользу завещательных распоряжений и сносятся, с кем следует, о передаче завещанного имущества. 1873 окт. 21 (52701) ст. 3.

1. На осн. п. 3 ст. 2 прил. 1 к ст. 363 (прим. 2) Уст. о Пошл. (по изд. 1886 г.), от оплаты пошлиной освобождаются лишь те, переходящие безмездными способами, имущества, которые переходят к определенным благотворительным и т.п. учреждениям (92/55). К числу подобных благотворительных учреждений не относятся городские управления, хотя в числе предметов своего ведения и имеющие попечение о призрении бедных и т.п. (95/56).

2. См. ст. 985-986, 1090-1091, 1093-1094.

1093. По тем из пожертвований, которые сделаны в завещаниях без точного указания предмета употребления, когда при том не указано и учреждение или лицо, в распоряжение коего оставляется завещанное, Министерство Внутренних Дел дает пожертвованию определенное назначение, о чем и сообщает к исполнению приказам общественного призрения, земским, городским или другим общественным учреждениям, или же, если предметы назначения не относятся к кругу деятельности сих учреждений, то губернским правлениям. В случае нахождения пожертвованного имущества в

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

разных губерниях, на Министерство Внутренних Дел возлагается и самый надзор за приведением духовного завещания в исполнение. Там же, ст. 4.

1. В статье 1093 говорится о лице должностном и только о нем. В этом убеждает прежде всего сличение текста этой статьи с текстом 1091 ст., стоящей с ней в связи. Несомненно, что законодатель не мог в статье, составляющей продолжение предыдущей, разуметь под словом "лицо" уже и лицо должностное и частное, не выразив этого expressis verbis. К такому заключению надо прийти, если мы раскроем внутренний смысл ст. 1093 в ее исторической перспективе. Тогда мы увидим, что "точное означение рода пожертвования" ст. 1090, изд. 1857 г., заменяется по закону 21 октября 1873 г., целиком переписанному в ст. 1090-1094 позднейших изданий, или точным означением предмета, или указанием учреждения или же должностного лица, в распоряжение коих оставляется завещанное; достаточно завещателю указать такое учреждение или должностное лицо, и выписка завещания будет направлена им, а не губернскому правлению. А раз понятие учреждения или лица введено в закон как равносильное понятию точного означения предмета пожертвования или по крайней мере как суррогат этого понятия, то очевидно, что под лицом 1093 ст. можно разуметь только лицо должностное, ведь оставление имущества в распоряжение лица частного (напр., душеприказчика) на благотворительные цели по его усмотрению не сообщает никакой точности предмету пожертвования.

Я.М. Затворницкий. - Там же, стр. 135-137.

2. Историческое происхождение 1091-1093 ст. и текст их в нынешней редакции указывают, что под учреждением этих статей надо разуметь учреждение правительственное, в пользу которого или "учреждений, ему подведомственных", оставляется пожертвование. Это вытекает из смысла ст. 1090, по которой выписки из завещаний с благотворительными назначениями посылаются в "подлежащие ведомства", ведомствами же частные учреждения закон не называет, и ст. 1091, в которой более определенно объясняется, о каких учреждениях в данном случае говорится: это "земские управы, городские общественные управления, приказы общественного призрения или другие учреждения по принадлежности"; следовательно, оставление, напр., имущества в распоряжение медицинского общества или частного юридического лица - для заведений, у него имеющихся, ст. 1091-1093 не нормируется. Что касается понятия должностного лица, то из того, что оно ставится на ряду с учреждением, надо сделать вывод, что это есть прежде всего единоличный представитель тех учреждений, которые организованы не на коллегиальном начале, напр., управления государственными имуществами и пр., или вообще представитель учреждения. При этом само собой разумеется, что такой представитель будет должностным лицом в смысле ст. 1091-1093 только в том случае, если пожертвование оставляется на нужды учреждения, именно ему подведомственного.

Я.М. Затворницкий. - Там же, стр. 138.

3. Завещание, по которому все имущество или часть его, оставляется благотворительным учреждениям по усмотрению душеприказчика, недействительно лишь постольку, поскольку дело касается усмотрения душеприказчика, но нет основания признавать его недействительным в отношении назначения имущества в пользу благотворительных учреждений, ибо в самом законе есть положительное указание, кто может в этом случае восполнить волю завещателя: это государственная власть, которая и определит более точно назначение имущества. Признавать недействительным все такое завещание пришлось бы лишь в том случае, если б нельзя было разделить волю завещателя об оставлении имущества на благотворительные цели от воли, чтобы указание учреждений общественной пользы сделал душеприказчик или наследник; здесь вполне применимо правило 1029 ст. X т. 1 ч.; если в завещании допущены распоряжения, законам противные, то сии распоряжения суть недействительны, но при сем все другие распоряжения, законам не противные, остаются в своей

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

силе. Усмотрение душеприказчика закону противно, и в этой части завещание недействительно, но оставление имущества на благотворительные цели, без указания их, законом допускается, и для исполнения таких завещаний им устанавливаются даже особые правила.

Я.М. Затворницкий. - Там же, стр. 140-141.

4. Завещание капитала в пользу не существующего еще юридического лица, как всегда правильно разъяснял Прав. Сенат, не противоречит закону. И действительно, оно не противоречит закону, так же, как не противоречит ему оставление имущества, положим, в пожизненное владение сына завещателя и в собственность детей сына, как существующих, так и могущих родиться ко времени смерти пожизненного владельца. Осуществление в таком случае воли завещателя не будет зависеть всецело от душеприказчика или от наследника завещателя, так как и в этом случае должно вступить в свои права подлежащее ведомство и если, например, душеприказчик умрет, откажется от своей должности, если он или наследник не пожелают осуществить волю завещателя, то ведомство вправе предъявить к ним иски, заменить их другими исполнителями или собой и пр. А когда исполнитель воли завещателем совсем не назначен, то ведомство сразу вступает в права исполнителя.

Я.М. Затворницкий. - Там же, стр. 150-151.

1094. В тех случаях, когда пожертвование сделано хотя и без точного указания самого способа употребления завещанного имущества, но цель пожертвования, указанная завещателем в общих чертах, относится до предметов ведомства других Министерств, а не Министерства Внутренних Дел, назначение способа употребления завещанного и наблюдение за приведением духовного завещания в исполнение возлагаются на то Министерство, к ведомству коего предмет относится. Там же, ст. 5.

1. Из сопоставления правил, содержащихся в статьях 1089-1094 ч. 1 т. X Св. Зак., усматривается, что когда завещаемые имущества предназначаются на всякого рода благотворительные цели, представителями наследников по завещанию, безотносительно к тому, - точно ли они указаны в завещании, или неопределительно, представителями таких наследников являются те государственные или общественные учреждения, которые указаны в этих статьях. Поэтому иски об уничтожении сих завещаний не могут быть предъявляемы ни к душеприказчикам по завещанию, ни к опекунам над имуществом умершего завещателя, так как ни те, ни другие ни в каком случае не могут быть признаваемы представителями лиц и учреждений, в пользу коих сделаны завещательные распоряжения; означенные иски должны быть предъявляемы к указанным в завещании лицам, как физическим, так и юридическим, в лице учреждений, поименованных в приведенных статьях закона (1908/90).

2. Завещания с благотворительным назначением в пользу юридического лица, которое должно быть еще образовано, исполняются душеприказчиками или наследниками, а если исполнитель не назначен, то министерством или подлежащим учреждением, ведающим дела общественного призрения; но и в случае назначения исполнителя в завещании министерству или подлежащему учреждению принадлежит право надзора, какое ему принадлежит вообще за исполнением завещаний с благотворительными назначениями, в частности - право требовать передачи душеприказчиками сумм на новое учреждение и устранение их от исполнения, если они обнаруживают нежелание устроить новое учреждение, озаботиться об утверждении устава и пр.

Я.М. Затворницкий. - Там же, стр. 153.

1095 отменена [1884 апр. 24 (2172) II; мая 30 (2267)].

1096. Получаемые церковью по завещаниям или дарственным записям суммы имеют быть употребляемы не иначе, как на определенное в завещании или в дарственной записи назначение. 1833 марта 9 (6036); 1838 июня 30 (11374) ст. 21; 1841 марта 27 (14409) ст. 112, 132, 145; 1873 окт. 21

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

(52701).

О суммах, получаемых церковью по завещаниям
или дарственным записям

1. Мысль, которую законодатель хотел выразить этой статьей, надо формулировать в таком смысле, что, за невозможностью для церкви употребить завещанную сумму согласно воле завещателя, завещательное распоряжение считается недействительным; иначе, благодаря неудовлетворительной редакции упомянутой статьи на основании argumentum a contrario можно прийти к такому несообразному выводу, что суммы, получаемые по завещаниям другими учреждениями, кроме церкви, могут быть употребляемы и вопреки указанному завещателем назначению.

К.П. Змирлов. - "О недост. наших гражд. законов", "Журн. гражд. и уголов. права", 1884 г., кн. 5, стр. 68.

2. См. ст. 985, 1026 и 1090.

Отд. VIII. О вводе во владение по духовным завещаниям

1097. Ввод во владение по духовным завещаниям производится на основании правил, о вводе во владение при наследстве постановленных.

О вводе во владение по духовным завещаниям

1. Так как завещание само по себе еще не может служить доказательством действительной принадлежности завещателю тех прав, которые им завещаны, то завещание может служить основанием для ввода во владение лишь в связи с актом укрепления, доказывающим право собственности завещателя, или в связи с доказательствами приобретения завещателем данного имущества силой давности (76/302; 78/60 и реш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1892 г., N 13).

1^1. В решении Гр. Касс. Деп. 1884 г., N 55 категорически разъяснено, что вводный лист может быть принят, как доказательство приобретения права на владение, поэтому суд не вправе отказать наследнику в ходатайстве о вводе во владение наследственным имением, если ходатайство это основано на вводном листе, выданном наследодателю, без представления актов укрепления, по коим наследодатель его был введен во владение (1905/73).

2. Ввод во владение установлен только для недвижимых имений и притом только для собственников этих имений, причем если существует на этом имении пожизненное владение, то таковое не препятствует вводу собственника во владение, как имеющему значение лишь оглашения прав собственника, с оговоркою в вводном листе прав пожизненного или, вообще, временного владельца (78/8; 82/14; 83/26).

3. В тексте определений суда о вводе по завещаниям не обязательно вносить содержание духовных завещаний, ибо, по прямому указанию закона (ст. 1066^7 т. X ч. 1), завещание "прописывается" в определение суда об "утверждении" завещания (реш. Общ. Собр. I и Касс. Деп. 1892 г., N 13).

4. На точном основании 1424 и след. статей Уст. Гражд. Суд. в определениях окружных судов о вводе во владение должны быть обозначаемы как лица, вводимые во владение, и самые имения, так и документы, свидетельствующие о переходе права на имение к новому приобретателю; включение же сведений о точном размере и составе имения, равно как и об установлении на имении пожизненного или иного временного владения, не обязательно (реш. Общ. Собр. I и Касс. Деп. 1892 г., N 13).

5. См. ст. 1066^3, 1066^{12}, 1296-1314, 1524, 1525.

1098 до 1100 заменены правилами, изложенными выше, в статьях 1066^{12}-1066^{14}.

1101 исключена.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

1102 заменена правилами, изложенными выше, в статьях 1066^2-1066^3.

1103 заменена правилами, изложенными в статье 39^8.

РАЗД. II. – О приобретении имуществ наследством по закону

Гл. I. О наследстве по закону вообще

1104. Наследство по закону есть совокупность имуществ, прав и обязательств, оставшихся после умершего без завещания. 1827 июля 18 (1250) ст. 2.

О наследстве по закону вообще

1. К наследнику переходят все права наследодателя во всем их объеме, в каком оно должно считаться ему принадлежащим в момент его смерти (75/507; 79/90; 80/31 и др.), а в том числе возникшее при жизни наследодателя право на иск (78/281; 79/90 и др.), право требовать отчета (80/31), доля участия в производившейся тяжбе об имуществе (78/281).

2. Так как права, на завещании основанные, согласно тому, что в 1254 ст. т. X ч. 1 постановлено в отношении наследства по закону, принадлежат наследникам по завещанию с самой кончины завещателя, и для законного осуществления этих прав не требуется ничего другого, кроме явки завещания в положенный законом срок (реш. 1873 г., N 1554), то несомненно, что в том случае, когда наследник по завещанию, переживший завещателя, при жизни своей не успеет осуществить прав своих, на завещании основанных, сии права, как принадлежащие к составу его имущества, образуют, в случае смерти такого лица без завещания, его наследство по закону (1104 ст. т. X ч. 1), и общий правопреемник такого наследодателя приобретает возможность осуществлять его имущественные права (1901/44).

3. По разуму 1104 ст. т. X ч. 1, имуществом, оставшимся вне завещательных распоряжений и подлежащим переходу в порядке наследования по закону, должно быть признаваемо не только то, о котором ничего не постановлено в завещании, но и всякое вообще имущество, которое, после приведения завещания в исполнение, ока-жется не переданным наследникам по завещанию и не подлежащим выдаче им (92/63).

4. К наследнику переходят только имущественные права, почему, напр., старшинство наследодателя по рождению не переходит к наследнику (78/15), как равно право на пенсию, как право личное и пожизненное, прекращается смертью пенсионера и не принадлежит к числу наследственных прав (88/8).

5. К наследникам, как продолжающим личность наследодателя, вместе с правами переходят и все обязательства, лежавшие на наследодателе, причем судебное решение, состоящееся по делу, производившемуся при участии наследодателя, обязательно и для наследника, и фиктивность заключенных первым из них и служивших уже предметом судебного дела сделок не создает для наследника каких-либо особых от наследодателя прав на судебную защиту (89/83).

6. Каждый из наследников вправе требовать только те суммы и по тем только документам, которые ему отказаны, соразмерно своей наследственной доле (1259 ст. 1 ч. X т.), а также от должника по делимому обязательству требовать уплаты только такой части должной денежной суммы, которая соответствует его наследственной после кредитора доле (97/69).

6^1. При получении наследниками, по соглашению их с должником, в полное удовлетворение долговой претензии, не всей причитающейся по оной суммы, наследственная пошлина тем не менее подлежит взысканию со всей суммы долга, так как состав и ценность наследства, подлежащего оплате

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

пошлиной, определяется ко дню открытия наследства, ибо оплачивается лишь то имущество, которое переходит (ст. 201 Уст. о Пошл.), а переходит все, что принадлежало наследодателю в момент его смерти; все последующие изменения в составе и ценности наследственного имущества (уменьшение или увеличение), происшедшие по воле наследника или по другим, не зависящим от него причинам, последствия коих он несет уже как собственник, не могут оказывать никакого влияния на размер пошлины (1908/39).

7. Утверждение в правах наследства к имуществу умершего - относится не к какой-либо отдельной части наследства, но ко всей совокупности имуществ, прав и обязательств, после наследодателя оставшихся и наследникам принадлежащих, за исключением случая, предусмотренного ст. 1138, почему с утверждением в правах наследства только к некоторым имениям наследодателя, тем самым данное лицо признается наследником не только по отношению к этим имениям, но и ко всем другим имениям и правам наследодателя (82/103; 90/43; 93/4). Поэтому при рассмотрении просьбы об утверждении в правах наследства в порядке охранительном, суд должен ограничиться поверкой родственной связи просителя с лицом наследодателя и не обязан определять, к какому именно имуществу он утверждается в правах наследства. То же несомненно относится и к определению наследственных долей: заявление суду о той или другой доле, причитающейся наследнику, законом вовсе не требуется, и если сделано, то никакой поверке при означенном утверждении не подлежит, тем более, что, кроме явившегося наследника, могут оказаться впоследствии иные законные наследники того же имущества. Посему, если на основании сделанного наследником заявления и упомянуто в определении суда также об указанной им доле, то такое заявление, как не подлежавшее поверке суда и сделанное, быть может, лишь предположительно, напр., при отсутствии достоверных сведений о числе могущих явиться сонаследников, не может иметь для самого просителя обязательной силы и потому не лишает его права требовать потом, в порядке исковом, восполнения означенной доли до законного размера, точно так же, как и в том случае, если бы такому иску не предшествовало ни упомянутого заявления, ни самой просьбы об утверждении в правах наследства в охранительном порядке (93/4; 98/35).

8. При рассмотрении дела о праве наследования в порядке исковом, суд не вправе придавать сделанному в охранительном порядке заявлению о наследственной доле решающего значения и не вправе даже вхо-дить в поверку этого заявления ни по существу, ни по отношению к вызвавшей его причине, а обязан разрешить предъявленный о наследственной доле спор единственно на основании относящихся к нему законов точно так же, как если бы не существовало ни того заявления, ни самого утверждения в правах наследства (93/4; 98/35).

8^{1}. Требование 1460^{12} ст. Уст. Гражд. Суд. о том, чтобы спор против усыновления был заявлен при жизни усыновителя, подлежит применению и в том случае, когда такой спор основывается наследниками усыновителя на неправоспособности последнего во время усыновления, вызванной его психической болезнью (1909/14).

См. ст. 1010, 1110, 1254, 1258, 1259 и 1314.

9. Под наследством в обширном смысле разумеют совокупность имущественных прав и обязанностей человека (наследодателя) в минуту его смерти, кроме чисто личных. Под наследством же в тесном смысле разумеется наследство в обширном смысле в его отношении к одному или нескольким лицам (наследник), которые имеют право приобрести его, как целое, или уже приобрели в силу воли умершего или в силу семейных отношений к последнему.

Проф. Барон. - "Система римск. гражд. права", вып. IV, 1908 г., стр. 84-85.

10. Переход совокупности имущественных отношений лица за смертью его к другим лицам

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

называется наследованием, под именем же наследства понимается совокупность юридических отношений известного лица в момент его смерти. За исключением немногочисленных отношений, все прочие сохраняют свою юридическую силу, и новое лицо, заменяя прежнее, занимает в его юридических отношениях активное или пассивное положение, смотря по тому, какое место занимал умерший.

Проф. Г.Ф. Шершеневич. - "Учебник русск. гражд. права", стр. 683.

11. В принципе наследство есть частное имущество, которым владелец распоряжается на случай смерти по своему усмотрению и которое, если он им не распорядится, должно оставаться после его смерти достоянием частных лиц. Общество и государство берут его себе лишь в случае, когда частного распоряжения и частных наследников нет.

Проф. К.Д. Кавелин. - "Очерк юрид. отнош., возник. из наслед. имущ.", стр. 74.

12. Наследование есть вся совокупность тех правовых перемен, которые отражаются на имуществе, вследствие смерти лиц, обладающих этими правами.

А.А. Башмаков. - "Отрицание наследства в семейн. имущ.", "Юрид. газета", 1903 г., N 57, стр. 2.

12^{1}. Максимум своей пользы право собственности приносит только в связи с правом наследования. И в этом смысле справедливо сказать, что наследственное право - естественное дополнение права собственности, что, подобно последнему, и оно "коренится в глубочайших свойствах человеческого духа", что здесь заключается объяснение и оправдание наследования как "всемирно-исторического явления".

Проф. М.Я. Пергамент. - "Пределы наследования в гражд. праве", "Вестник права", 1906 г., кн. 3, стр. 299.

13. В деле распределения наследства существует такое руководящее начало: а) наследство как преемство общее (универсальное) имеет место тогда, когда все оставшиеся имущества составляют одинаковую наследственную принадлежность владельца, которая связывает их в одно целое и требует обращения их всех вместе к одним и тем же наследникам. Это потому, что при одинаковой наследственной принадлежности всех оставшихся имуществ, к кому обращаются силой этой принадлежности то или другое из оставшихся имуществ, к тому же обращаются силой той же принадлежности и все остальные, кто приобретает на этом основании то или другое из них, тот приобретает, по тому же основанию, и все остальные; б) наследство как преемство частное (партикулярное) является тогда, когда оставшиеся имущества составляют не однородную, но разнородную наследственную принадлежность владельца и потому распадаются на большее или меньшее число различных по своей наследственности частей. В этом случае каждая такая часть оставшихся имуществ обращается в силу своей особой наследственной принадлежности к своим особым наследникам: в одном наследстве после одного лица является как бы несколько наследств после нескольких лиц.

Проф. В.Г. Демченко. - "Универсальность и партикулярность наследования как следствие различной наследств. принадлежности имущ.", "Первый съезд русск. юристов", 1875 г., стр. 7-8 и 16.

14. Различие приобретения прав на наследование силой закона от утверждения их судом есть остаток старины, не имеющий никакого значения с тех пор, как наследование стало обозначать переход имущества и имущественных прав. Правильный порядок такого перехода есть утверждение наследников в правах наследования, так как только им устраняются всякие недоразумения и неизвестность прав. У нас утверждение наследников в правах, по намерению закона, должно бы составлять правило, но оно нигде не выражено. Затем, Сенат смешивает права наследования с имущественным правом на наследство. Право наследования есть лишь юридическое основание для

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

приобретения имущественных прав; в отделе о наследовании может идти речь только о получении прав на наследование, а никак не о приобретении имущественных прав на самое наследство; это последнее право наследник может отыскивать, осуществлять только будучи уже обладателем законного основания для наследования.

Проф. К.Д. Кавелин. - "Очерк юрид. отнош., возник. из наслед. имущ.", стр. 115-119.

15. Не все права переходят по наследству. Так, по разъяснению Сената, не переходит по наследству право на получение пенсии (реш. 1888 г., N 8). Однако это разъяснение не надо понимать в том смысле, что вдова и ее дети не могут претендовать на получение пенсии. По статье 198 Уст. Пенс. вдовам и детям чиновников назначаются пенсии со дня смерти мужей и отцов их. Но это получение пенсии не есть наследство после умерших чиновников, а личное право их вдов и детей, основанное на специальном законе.

В. Фридштейн. - "Наследство по 1 ч. X т.", 1903 г., стр. 4.

16. Хотя в законе (1543, 1544, 1553 и 2330 т. X ч. 1) упоминается о непереходе на потомство наследодателя из личных обязательственных прав только о правах, возникающих из договоров, но, несмотря на это, как правильно утверждают Змирлов и Шершеневич, предметом права наследования не могут быть 1) и чисто личные вещные права на чужую вещь, или личные сервитуты или повинности, заключающиеся в отдельном владении и пользовании чужим имуществом, как такие права, которые подлежать прекращению со смертью лица, или управомоченного, и 2) вообще чисто личные обязательственные права наследодателя, безотносительно к основанию их возникновения, т.е. не только права, вытекающие из договора о личных действиях, но и из других оснований, как напр., право на алименты.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, изд. 2-е, 1909 г., стр. 4 и 5.

1105. Лица, кровным родством с умершим соединенные, допускаются к наследованию без всякого различия состояний (а); лица, не принадлежащие к потомственному дворянству, могут наследовать в имуществе дворянском с соблюдением только правила, в ст. 1304 постановленного (б). (а) 1772 мая 2 (13795); 1848 марта 3 (22042). - (б) 1861 февр. 19 (36657); (36674) I; 1864 окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 окт. 13 (42551); 1866 дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

Примечание. (Прод. 1906 г.) В случае приобретения в слободах: Шатое и Ведено Терской области недвижимого имущества, в порядке законного наследования, горцами, не состоящими на государственной службе или находящимися в отставке не в офицерских чинах, лица эти обязуются продать такое имущество в течение года со времени приобретения ими прав на оное. При неисполнении сего, подлежащее продаже имущество отчуждается в казну на основании общих узаконений об имуществах, отчуждаемых по распоряжению правительства. 1893 мая 14 (9617); 1901 мая 15 (20085); 1906 февр. 27, Собр. Узак., 573.

О наследовании в надельном имуществе крестьян, вступивших в другое сословие

1. С переходом в другое сословие крестьянин не имеет прав владеть надельной землей на условиях, доступных только крестьянам, и выходом своим из крестьянского сословия признается отказавшимся от всяких прав на такое землевладение, а тем самым и от участия в наследстве, насколько оно относится к тому роду землевладения, который допускается только для крестьян, получивших земельное устройство с содействием правительства, посредством выкупной операции (реш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1894 г., N 11).

2. Окончательно выкупленные крестьянские наделы подлежат законному наследованию и в тех случаях, когда единственным законным наследником является лицо, не принадлежащее к крестьянскому сословию (1903/33).

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

См. ст. 1111, 1184 и 1304.

3. Нельзя согласиться с мнением Сената, что крестьяне, вышедшие из их сословия и вступившие в другое сословие, не имеют права получать по наследству надельные земли даже при подворном владении, до окончательного погашения выданной от правительства выкупной ссуды за них (реш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1894 г., N 11). Необходимо признать, что с переходом крестьянина в другое сословие могут подлежать прекращению только его сословные права, но не имущественные и в числе их и не право наследования в имуществах, в которых он имеет право наследовать по общим законам, ввиду отсутствия каких-либо ограничений по отношению осуществления права наследования лиц, принадлежащих к одному сословию, после лиц другого сословия.

К. Анненков. - Там же, стр. 269-270.

1106. От права наследования не устраняются: 1) иностранцы (а); 2) дети, хотя бы оные не были еще рождены, но только зачаты при жизни отца (б) и 3) лица, имеющие физические и умственные недостатки (глухие, немые и безумные) (в). (а) 1820 июля 1 (28339); ноября 30 (28479); 1860 июня 7 (35880) Имен. ук., ст. 3. - (б) 1649 июля 6 (14); 1796 ноября 30 (17598). - (в) 1649 янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 15; 1722 апр. 6 (3949); 1762 апр. 20 (11509); 1815 июня 8 (25876).

Примечание. В губерниях Варшавского судебного округа, а также в губерниях: Бессарабской, Виленской, Витебской, Волынской, Гродненской, Киевской, Ковенской, Курляндской, Лифляндской, Минской и Подольской, имеют силу относительно права иностранцев по наследованию недвижимыми имуществами, расположенными вне портовых и других городских поселений, ограничения, изложенные в законах о состояниях (изд. 1899 г., ст. 830, прим. 2, прил. I), 1887 марта 14 (4286) ст. 3, 4.

О праве наследования лиц, зачатых при жизни наследодателя

1. "В самый момент смерти наследодателя должно существовать и то лицо, к которому по закону имеет перейти наследство, так что то лицо, которое родилось позже означенного момента, не может непосредственно притязать на открывшееся наследство". Поэтому для права наследования требуется по крайней мере зачатие наследника при жизни наследодателя. Внук, бывший уже в живых или зачатый в момент наследства непосредственно, в силу собственного права может наследовать своему деду (99/90).

См. ст. 1218, 1247, 1255 и 1256.

2. Наследником по закону может быть только лицо, существующее во время открытия наследства. Если не доказано, кто умер раньше из двух или более лиц, могущих наследовать одно другому, то предполагается, что смерть их последовала одновременно.

Дитя, зачатое при жизни наследодателя и родившееся живым после открытия наследства, приравнивается, в отношении права наследования, к лицам, существовавшим во время открытия наследства.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1353 и 1354.

2^1. Наследником может быть только тот, кто находится в живых при открытии наследства. Кто при открытии наследства еще не на-ходится в живых, но был уже зачат, тот почитается родившимся до открытия наследства.

"Германское Гражданское Уложение", ст. 1923.

3. Во 2 пункте 1106 ст. очевидно разумеются не вообще чьи-либо утробные дети (естественно зачинающиеся при жизни своего отца), но именно дети самого наследодателя и только по аналогии к ним могут быть приравниваемы дальнейшие нисходящие наследодателя, заступающие место своих умерших родителей (и даже таковые же из боковых его родственников), так как круг этих детей

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

вполне исчерпывается и определяется с рождением зачатых при его жизни и не может более увеличиваться через рождение дальнейших детей - по причине его смерти.

Проф. В.Г. Демченко. - "Существо наследства и призвание к наследованию по русскому праву", вып. I, 1877 г., стр. 82-83.

4. Призывается к наследованию тот, кто уже родился или только зачат и находится в утробе матери (natus и nasciturus). Ни в законе, ни в проекте требование сосуществования наследника и наследодателя не выставляется относительно завещательного преемства.

Проф. А.М. Гуляев. - "Русское гражд. право", стр. 388.

5. Чтобы получилась отдельная правоспособность, необходима жизнь родившегося, хотя бы самая непродолжительная, вне утробы матери.

Проф. Н.Л. Дювернуа. - "Чтения по гражд. праву", т. 1, вып. 2, изд. 4-е, стр. 309.

5^1. По началу, принятому имперским законодательством, дитя становится субъектом гражданских прав, если родится живым; действующий в Царстве Польском Кодекс Наполеона (ст. 725) не признает гражданских прав за ребенком, родившимся лишь живым, но не жизнеспособным. Вопрос о праве такого ребенка на открывшееся в его пользу наследство разрешается различно в отношении имущества движимого и недвижимого, и притом относительно последнего в зависимости от того, расположено ли оно в Царстве или в Империи, но всегда на основании тех законов, которыми определялись права наследодателя на каждый из этих видов имущества.

Н.М. Рейнке. - "Очерк русско-польского междуобластного частного права", 1909 г., стр. 32 и 33.

6. Если несколько лиц, взаимно призываемых одно после другого к наследованию, погибнут от одного и того же события и нельзя удостовериться, которое из них умерло прежде других, тогда предположение о том, кто кого пережил, определяется по обстоятельствам события, а за отсутствием таковых, по соображению возраста и пола.

"Гражданский Кодекс Наполеона", ст. 720.

1107. Лица, лишенные всех прав состояния, наследовать не могут. 1766 авг. 23 (12728); 1803 сент. 12 (20936); 1818 янв. 17 (27231); 1845 авг. 15 (19283) ст. 29, 30, 32.

О наследовании лиц, лишенных всех прав состояния

1. Помилование лица, лишенного всех прав состояния, с разрешением ему определиться на государственную службу, не возвращает ему ни прав состояния, ни права наследования (73/1726; 81/149).

2. Но если помилование было в таких выражениях: "даровать осужденному и законным его детям, прижитым после осуждения, утраченные права потомственного дворянства, но без прав на прежнее имущество", то подобное помилование должно быть понимаемо как восстановление не только всех прав состояния, принадлежавших и утраченных в момент осуждения, но и прав имущественных, за исключением лишь права собственности на то имущество, которое ему принадлежало в момент осуждения, т.е. право на известное имущество, которым он владел на известных основаниях (81/149).

3. См. ст. 1019 и 1184.

4. Лишенный всех прав состояния может однако вновь создать семью, приобретать имущество; несомненно, он может и наследовать, насколько его наследственное право возникает из новых отношений, напр., после супруга, детей (Уст. о Ссыльных ст. 430). Лишенный всех прав состояния может быть Высочайше помилован, и он становится с этого времени вновь способным к наследованию по прежним родственным отношениям; но акт помилования не уничтожает приговора о лишении прав состояния, а восстановляет правоспособность, поэтому если наследство открылось в промежуток между лишением и восстановлением прав, и наследство было приобретено другими

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

лицами, акт помилования не может уже дать ему права наследования в этом имуществе.

Проф. Г.Ф. Шершеневич. - "Учебник русск. гражд. права", стр. 734-735.

1108 отменена [1874 янв. 1 (52983) уст., ст. 1, 25; 1875 марта 27 (54536) уст., ст. 42, 43].

1109. Монашествующие, как отрекшиеся от мира по пострижении своем, от права наследования устраняются. 1812 июня 24 (25162).

См. ст. 1025, 1187, 1223 и 1234.

1110. Наследство переходит к наследнику по закону: 1) когда умерший оставил по себе родовое имение (а); 2) когда умерший не учинил на случай смерти своей распоряжения в благоприобретенном имении завещанием (б), 3) когда завещательные распоряжения будут судом признаны недействительными (в). (а) 1785 апр. 21 (16187) ст. 22; (16188) ст. 88; 1831 окт. 1 (4844) § 40. - (б) 1731 марта 17 (5717); 1814 апр. 27 (25576). - (в) Ср. узак. прив. под ст. 1017-1019, 1021, 1023, 1025, 1026 и 1029.

О наследстве, переходящем к наследнику по закону

1. Имущество, оставшееся вне завещательных распоряжений, ввиду признания того или другого завещательного распоряжения недействительным, поступает к наследникам по закону, права которых не могут уменьшиться оттого, что они же были назначены наследниками и в завещании (80/129).

2. Для предъявления наследником спора об уничтожении завещания не требуется предварительного утверждения его в правах наследства (75/519).

3. Погасительная давность на отыскание наследства (п. 3 ст. 1110) начинается со дня уничтожения завещания наследодателя, хотя бы наследник не участвовал в помянутом споре, а не со дня смерти завещателя (79/384; 83/126; 89/48).

1. См. ст. 1010, 1011, 1026, 1029, 1066[12],1067, 1068.

5. При наследовании по завещанию, когда каждому из сонаследников самостоятельно определена его доля в наследстве, освобождение одной какой-либо доли не влечет за собой приращения наследственных долей, и в случае освобождения той или другой доли за смертью наследника, таковая поступает к наследникам по закону. Но если завещание составлено таким образом, что из него обнаруживается намерение завещателя оставить все имущество тем лицам, которые назначены наследниками, то освобождение одной какой-либо доли идет на пользу всех остальных и пропорционально величине их долей.

Проф. Г.Ф. Шершеневич. - Там же, стр. 765.

6. Русское законодательство знает право приращения освободившихся долей в наследстве по завещанию, когда к наследству призываются несколько наследников и один из сонаследников выбывает. Этот взгляд подтверждается общим смыслом 1241, 1254, 1255 ст. X т. и 1408 ст. Уст. Гражд. Суд., определяющих неразделимость прав наследников на все имение, а также характером наследства, как универсальности, и, наконец, волей завещателя, направленной всегда по отношению только к назначенным лицам, но ни к кому другому.

П.К. Скордели. - "О приращении по русск. зак. наслед. долей", "Протоколы Киев. Юрид. Общ." за 1879 г., "Киев. Унив. Известия", 1880 г., кн. 6, стр. 204-214.

7. Возражая против приведенного взгляда П. Скордели в заседании Киев. Юрид. Общества, А.Соколов утверждал, что указанные референтом статьи, наоборот, говорят против допустимости у нас права приращения наследственных долей в наследстве по завещанию, ибо ни одним словом о нем не упоминают, а ст. 1110 даже указывает на эту недопустимость.

А. Соколов. - "Протоколы Киев. Юрид. Общ. за 1879 г.", "Киев. Унив. Известия", 1880 г., кн. 6, стр. 204-214.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

8. Право приращения наследственных долей в наследстве по завещанию неизвестно нашему своду; хотя ст. 1110 и имеет в виду завещание по всей его целости, но она должна быть применяема и к отдельному завещательному распоряжению, таким образом, освободившаяся наследственная доля перейдет к законным наследникам, но не, по праву приращения, к сонаследникам.

К.П. Змирлов. - "О недост. наших гражд. законов", "Журн. гражд. и уголов. права", 1883 г., кн. 10, стр. 70.

9. Если один из наследников по закону отпадает до или после открытия наследства, и вследствие этого наследственная доля другого наследника увеличится, то часть, на которую увеличилась доля последнего, рассматривается как отдельная доля, поскольку дело идет об отказах и возложениях, которыми обременены последний или отпавший наследник, а также об обязанности ко взносу для уравнения долей.

"Германское Гражданское Уложение", ст. 1935.

10. Если ко всему наследству или к его доле несколько лиц назначены наследниками без определения, сколько должен получить каждый из них, и если один или некоторые из них окажутся отстраненными, то остальные наследники, принявшие наследство, получают в силу приращения то, что причиталось отстраненным. То же правило имеет место, когда наследник отстраняется вследствие ненаступления отлагательного условия, в зависимости от которого было поставлено его назначение (ст. 2012, 2552).

"Саксонское Гражданское Уложение", ст. 2269.

1111. Право наследования в порядке, законами определенном, простирается на всех членов рода, одно кровное родство составляющих, до совершенного прекращения оного, не только в мужском, но и в женском поколении. 1649 янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 2, 4; 1681 янв. 28 (860) ст. 1, стр. 303; 1770 марта 15 (13428); 1823 марта 14 (29357).

О кровном родстве как основании к призванию к наследованию

1. Родственники беспотомно умершего крестьянина, не состоявшие членами его рабочей семьи, каковой после него не осталось, вправе предъявить наследственные права на завещанную им чужеродцу надельную его землю, а следовательно, и отыскивать таковую из чужого владения, коль скоро наследство открылось до издания закона 9 ноября 1906 г., и притязание на наследство не противоречит местному обычаю.

(Реш. Гр. Касс. Деп. 24 марта 1910 г. по д. Тихончуков; опред. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 12 окт. 1909 г., N 19).

1^1. Право наследования принадлежит по закону только лицам, связанным кровным родством с наследодателем. Усыновленный вступает в права родных детей, следовательно в отношении кровного родства, только к одному усыновителю, а не ко всему роду; это правило может быть распространяемо только до тех пределов, в коих оно постановлено. Отсюда, усыновленный, не состоящий в отношении кровного родства к родственникам усыновителя, не становится в эти отношения и через усыновление, а потому и не наследует им, как и они ему.

"О наследовании родственников усыновителя в имуществе беспотомно умершего усыновленного", "Журн. СПб. Юрид. Общества", 1898 г., кн. 5, стр. 166-167.

2. К числу печальных в отношении пределов наследования законодательств принадлежит и наш т. X. Что и тут история порой гласила иначе, что древнему русскому праву призвание кровных родственников in infinitum вообще свойственно не было, что еще в XVI веке из боковых призывалось только "ближнее племя", - все это представляется весьма вероятным.

Проф. М.Я. Пергамент. - "Пределы наследования в гражд. праве", "Вестник права", 1906 г., кн. 3, стр. 306.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

2^1. Основой современного наследования является распоряжение наследодателя на случай смерти, его последняя воля, выраженная им в завещании. Лишь при отсутствии такого завещания закон презюмирует тех лиц, которым наследодатель, имей он возможность составить завещание, предоставил бы свое имущество, в силу тех родственных чувств, какие наследодатель к означенным лицам питает. Эти родственные чувства имеют свое начало в кровном родстве, и чем это родство ближе, тем теснее родственные связи, соединяющие определенных лиц. Закон, таким образом, старается только восполнить волю наследодателя, случайно им не выраженную. Поэтому наследование по закону должно быть предоставлено только таким лицам, к которым умерший, действительно, был близок, к которым он, действительно, питал родственные чувства, судьбой которых он, в силу родственных отношений, их связывавших, несомненно интересовался. В этом требовании намечаются пределы наследования по закону, которые отнюдь не могут распространяться на всех членов рода, связанных с наследодателем кровным родством, т.е. происхождением от общих предков.

А. Гойхбарг. - "К реформе наследования по закону", "Право", 1909 г., N 39, стр. 2081.

2^2. Мысль о необходимости ограничить пределы наследования чужда нашему действующему праву (ст. 1111). Составители проекта нашего гражданского уложения, правда, ограничивают право наследования, но только родственниками пятого восходящего колена. Чем оправдать столь широкое допущение к наследованию по закону родственников отдаленных степеней? Родственными отношениями. Но ведь, при столь отдаленной степени родства в настоящее время никакие родственные отношения людей не соединяют, такие родственники почти никогда и не знают (разумеется, до открытия наследства) о существовании друг друга; самое их кровное родство может быть установлено разве только путем химического анализа. А между тем допущение к наследованию таких родственников влечет за собою крайнюю дробимость наследственных имуществ и необеспеченность имущественных прав за все время течения исковой давности.

А. Гойхбарг. - Там же, стр. 2081-2082.

3. К наследованию по закону призываются родственники, связанные с наследодателем посредством рождений в браке. Свойство не дает права наследования.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1355.

4. См. ст. 156^3, 1112, 1119^1, 1122, 1140.

1112. Род или родство кровное есть связь всех членов мужского и женского пола, от одного общего родоначальника происходящих, хотя оные и не носят его имени или прозвания. 1791 окт. 16 (16993) ст. 2; 1815 апр. 30 (25833); 1818 авг. 12 (27468).

1. Принадлежность к роду определяется происхождением и не изменяется вступлением в брак (76/214).

2. См. ст. 1111, 1122, 1136, 1138 и 1140.

1113. (Прод. 1906 г.) К роду причисляются те только члены оного, кои рождены в законном браке (а); брак же во всех вероисповеданиях, терпимых в Российской Империи, не исключая магометан (б), евреев (в), ламаитов и язычников (г), признается законным, когда оный совершен по обрядам их веры и по установленным правилам (д). (а) 1649 янв. 29 (1) гл. X, ст. 280; гл. УХ1, ст. 15; 1812 июня 13 (25140). - (б) 1686 марта 17 (1179); 1786 окт. 20 (16442); 1794 ноября 9 (17265); 1805 февр. 23 (21634); июня 30 (21817) ст. 11; 1826 июня 2 (386) - (в) 1804 дек. 9 (21547) отд. II, ст. 13 - (г) 1822 июля 22 (29126) ч. I, § 12, 13, 35, 69, 70; 1905 апр. 17, Собр. Узак., 526, пол. Ком. Мин., X ст. 3. - (д) 1649 янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 15; 1669 окт. 29 (459); 1676 марта 10 (633) ст. 5; 1677 авг. 10 (700) I, ст. 8; 1874 апр. 19 (53391).

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

О праве на наследство внебрачных детей, узаконенных Высочайшим указом или браком их родителей

1. См. реш. Гр. Касс. Деп. 1903 г., N 124 (под ст. 144^1 п. 10).

2. См. реш. Гр. Касс. Деп. 1900 г., N 112 (под ст. 144^1 п. 11).

3. См. ст. 37, 90, 144^1, 1111, 1112, 1119.

4. Нет оснований соглашаться с Сенатом, высказавшим взгляд, что дети, родившиеся до брака их родителей, но по Высочайшему указу получившие права, принадлежащие по роду и наследию законным детям, будто бы не имеют права на наследство, оставшееся после их отца, если упомянутый указ последовал по истечении давностного срока со дня припечатания публикации о вызове наследников, и если к наследству утверждены уже в правах прочие дети, родившиеся по вступлении родителей в брак (реш. 7 Дек. 1903 г., N 3). Сенат неправильно полагает, что в данном случае к узаконенным возможно применить 1246 статью. Закон, вообще, не предусматривает порядка явки узаконенных детей к принятию наследства; право явки к принятию наследства устанавливается моментом узаконения, Высочайшим указом, с этого именно момента наследственные права узаконенных получают их законное удостоверение и начинается для них течение давности, но не с момента припечатания третьей публикации о вызове наследников, имеющего значение только по отношению к брачным детям. Вообще же, нельзя предположить, чтобы Высочайшей милостью было даровано такое право, которое осуществить невозможно.

И.А. Харлампович. - "По вопросу о правах наследования узаконенных добрачных детей", "Ж. М. Ю.", 1904 г., кн. 7, стр. 193-208.

5. Узаконение детей непосредственно связано с браком их родителей. Узаконение же по особому Высочайшему указу не предполагает само по себе обратного действия этого узаконения к моменту бракосочетания родителей узаконяемого, - такого брака вовсе может не быть, - Высочайшай указ, являясь самостоятельным видом узаконения, сам устанавливает условия и момент последнего. Отсюда вытекает, что, если упомянутый указ предоставляет детям, родившимся до брака их родителей, все права законных детей и при этом не отменяет действие 1246 и 1162 ст. 1 ч. X т., то узаконенные дети, заявившие свои права на наследство по истечении давности со времени вызова наследников, теряют означенные права.

С.Б. Гомолицкий. - "О наследовании узаконенных детей", "Вестник права", 1903 г., кн. 8, стр. 170-172.

1114. Близость родства определяется линиями и степенями. Ср. узак., привед. под ст. 196.

См. ст. 196, 197, 200, 1204.

1115. Связь одного лица с другим посредством рождения составляет степень, а связь степеней, непрерывно продолжающихся, составляет линию. Там же.

См. ст. 198.

1116. Степень, от коей происходят две или более линии, называется в отношении к ним коленом, а сии линии в отношении к своему колену отраслями или поколениями. Там же.

См. ст. 199, 1125.

1117. Линии суть: нисходящие, восходящие и боковые или побочные. Там же.

См. ст. 197, 200, 1114.

1118. Близость линий побочных определяется происхождением их от общего родоначальника. Ближайшие побочные линии суть те, кои происходят от отца и матери; за ними следуют те, кои происходят от деда и бабки, и так далее. Там же.

См. ст. 204-208, 1112, 1114, 1204.

1119. Из детей, сопричтенных к законным по особым Высочайшим указам, введенные во все права, по роду и наследству законным детям принадлежащие, признаются во всех линиях наследственных

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

наравне с законными детьми. 1803 окт. 11 (20970); 1891 марта 12 (7525) IV, ст. 13-16, 18.

О праве наследования усыновленных и детей, узаконенных по особым Высочайшим указам

1. Узаконение дает детям права наследственные, равные с детьми законными, усыновленные же в этом отношении пользуются только правом, принадлежащим им по рождению, так что усыновление не дает им относительно наследования никакого преимущества перед теми родственниками наследодателя, которые имеют перед ними предпочтительное право по рождению (80/91).

2. Усыновленный, не состоящий в отношениях кровного родства к родственникам усыновителя, не становится в эти отношения и через усыновление, а потому и не наследует им, как и они ему (97/60), как равно он не наследует и по праву представления (97/61). См. ст. 1111 п. 1 и 1119^1.

3. Правило ст. 1119 касается лишь права наследования у дворян, у крестьян же такого различия между усыновленными и узаконенными не существует, почему у них усыновленные имеют право наследования после усыновителя (72/775).

4. Право законного наследования усыновленного в благоприобретенном имуществе усыновителя, раз, что наследство открылось после издания закона 12 марта 1891 г. о детях усыновленных, должно определяться постановлениями этого последнего закона (1901/44).

5. См. ст. 144^1, 156^1-156^3, 1111, 1113 и 1119^1.

1119^1. Правила о наследовании усыновленных после усыновителей и усыновителей после усыновленных изложены в статьях 1561-1566. 1891 марта 12 (7525) IV, ст. 13-18.

См. ст. 156^1-156^6, 1111 п. 1, 1119 п. 1-4 (о правах наследования усыновленных).

1120. Свойство не дает права наследования по закону. Сие явствует из соображения приведенных под ст. 1112 и 1113 узаконений. Ср. узак., привед. под ст. 196.

1. Переход имущества к свойственникам вообще не предполагается (ср. ст. 1120 т. X ч. 1 Зак. Гр.), и если тем не менее законы о пошлинах устанавливают относительно размера пошлины с такого перехода известные льготы для некоторых свойственников, то таковые, как исключение, во всяком случае распространительному толкованию не подлежат (1908/37).

2. Наследственная пошлина с имущества, переходящего к мачехе, не может исчисляться по 1-му п. 203 ст. V т. Уст. о Пошл., ибо мачеха не может быть признана восходящим родственником своего пасынка или падчерицы (1908/37).

Гл. II. О порядке наследования по закону

Отд. I. Положения общие

1121. Порядок наследования по закону между родственниками определяется вообще по линиям (а). Ближайшее право наследования имеет линия нисходящая (б); в недостатке оной, наследство обращается или в побочные линии (в), или, в определенных случаях, к родителям и восходящим родственникам умершего (г). (а) 1649 янв. 29 (1) гл. XУП, ст. 2, - (б) Там же, ст. 1, 4; 1763 апр. 1 (11783); 1764 апр. 26 (12140); 1815 апр. 30 (25833).- (в) 1649 янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 4; 1676 марта 14 (634) ст. 3; 1677 авг. 10 (700) II, ст. 3; 1763 апр. 1 (11783); 1764 апр. 26 (12140); 1766 авг. 10 (12720); 1773 июня 12 (13995); 1815 апр. 30 (25833). - (г) 1649 янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 2; 1818 сент. 23 (27545); 1823 июня 14 (29511); 1827 июля 18 (1250).

1122. В каждой линии ближайшая степень исключает дальнейшую; так например: сын при отце не может наследовать деду. 1649 янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 16; гл. XVII, ст. 1, 2, 4; 1676 марта 14 (634) ст. 5; 1677 авг. 10 (700) II, ст. 5; 1714 марта 23 (2789) ст. 9; 1763 апр. 1 (11783); 1764 апр. 26 (12140); 1796

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

авг. 10 (12720); 1770 марта 15 (13428); 1773 июня 12 (13995); 1805 марта 30 (21687).

Об исключении в порядке наследования ближайшей степенью дальнейшей

1. Постановления закона, допускающие, рядом с правилами статей 1122 и 1136, наследование и дальнейших степеней (ст. 1123, 1127 и 1137 т. X ч; 1), не только не содержат в себе какого-либо отступления от означенного в тех правилах начала, но напротив того, проводя его со строгой последовательностью, только еще более подтверждают его. В каждой линии родственники дальнейших степеней призываются к наследству только при отсутствии в живых родственников ближайшей степени. Поэтому племянник при живой матери, сестре дяди, не имеет вовсе права на наследство, открывшееся для нее после дяди. Не имея по закону означенного права, он не может присваивать его себе в силу того только обстоятельства, что мать, вопреки 1241 ст. X т. 1 ч., не явилась на учиненный в публикациях вызов и не заявляет желания своего воспользоваться означенным наследством. Статья 1241 X т. 1 ч. дозволяет передачу наследства только наличным наследникам, т.е. таким родственникам умершего, наследственные права которых не оспариваются и вообще, за неимением в виду иных ближайших наследников, не возбуждая сомнения, сами собою предполагаются. Разумеется, что в этих условиях явившийся, в качестве такого предполагаемого наследника, родственник умершего не может быть устранен от наследства под тем предлогом, что он не доказал отрицательного факта несуществования других ближайших в степени родственников, могущих впоследствии обнаружиться. Но совсем иное дело, когда ответчик, оспаривая, на основании 589 ст. Уст. Гражд. Суд., право племянника на иск о наследстве после дяди, ссылается на нахождение в живых матери истца, сестры наследодателя, удостоверяя этот факт представленными к делу доказательствами (97/5; 1900/73).

2. Право представления не может иметь места при жизни представляемого лица (1900/73; 97/5).

3. См. ст. 1123, 1125, 1136, 1241, 1255, 1265, 1266.

4. На вопрос, сохраняют ли нисходящие отрекшегося наследника, при наследовании по закону, право на наследование, приходится ответить отрицательно, ввиду отсутствия прямого указания на это в нашем законе.

К.П. Змирлов. - "О недост. наших гражд. законов", "Журн. гражд. и уголов. права", 1885 г., кн. 3, стр. 39.

5. Согласно точному смыслу закона, дальнейшим нисходящим не принадлежит самостоятельного права наследования, они пользуются им лишь по праву представления, которое наступает в единственном только случае смерти (естественной или политической) ближайшей степени до момента открытия наследства.

И.В. Гессен. - "О порядке наследования в нисходящей линии", "Журн. Мин. Юст.", 1897 г., N 4, стр. 238.

1123. Если при открытии наследства лицо ближайшее или равное другим по степени родства не находится уже в живых, то место его занимают и в степень его вступают его дети, а за смертью оных, внуки и другие их нисходящие, по порядку степеней. Сие называется правом представления. 1649 янв. 29 (I) гл. XVII, ст. 4; 1650 мая 1 (33); 1676 марта 14 (634) ст. 7, 12, 14, 16; 1677 авг. 10 (700) II, ст. 7, 13, 14, 16; 1731 марта 17 (5717) ст. 2; 1750 марта 29 (9728); 1761 ноября 20, ук., 1764 апр. 26 (12140); 1770 марта 15 (13428); 1805 марта 30 (21687); 1810 июня 9, ук.; 1820 мая 10 (28270).

Примечание. В акте 1797 апреля 5 (17910) этот порядок назван правом заступления.

О праве представления

1. Так как к наследникам наследство переходит прямо от наследодателя, без всякого посредства лица представляемого, то наследующий по праву представления не обязан платить долгов представляемого

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

лица, умершего ранее наследодателя (79/342 и 392).

2. Для наследника по праву представления наследство открывается с прекращением жизни того лица, место которого оно заступает, причем право представления возникает независимо от того случайного обстоятельства, находится ли в живых прямой наследник в момент смерти наследодателя. Это правило не предоставляет посредственному наследнику никакого преимущества перед наследником непосредственным в отношении исковой давности: начало течения ее для отыскания наследственного имущества должно быть одно и то же для того и другого наследника, причем на обязанности суда, решающего дело по существу, лежит установить, какой именно момент должен быть принят за начало течения давности (74/638).

3. Право представления не имеет места при наследовании по завещанию, когда, в случае смерти наследника по завещанию раньше завещателя, завещанное имущество к его нисходящим не переходит (71/920).

4. Супруги, за исключением случая, указанного в ст. 1149, как равно свойственники не могут наследовать по праву представления (79/342).

5. См. реш. Гр. Касс. Деп. 1900 г., N 73 и 1897 г., N 5 (под ст. 1122 п. 1 и 2).

5^{1}. См. реш. Гр. Касс. Деп. 1906 г., N 15 (под ст. 998 п. 3).

См. ст. 1066^{12}, 1106, 1119^{1}, 1122, 1124, 1125-1127, 1135-1136, 1241, 1255, 1259.

6. Наследование или преемство "по праву представления" применяется в тех случаях, когда нисходящие какого-либо умершего наследника получают ту самую долю или право в наследстве, оставшемся после другого лица, какую получили бы их родители, если бы находились в живых. Дети, родившиеся по смерти родителя, считаются наравне с находившимися в живых при смерти их родителей.

"Калифорнийское Гражданское Уложение" (Малышев, II, стр. 300), ст. 1403.

6^{1}. Статья 1123 дает общее определение понятия права представления. Для этого она берет конкретный случай, первый фазис, первый момент, когда имущество делается наследством, и в отношении этого факта дает определение права представления вообще. Конечно, в отношении этого конкретного факта и случая наследование по праву представления только и может последовать, если непосредственного наследника не находится в живых при открытии наследства. Но "открывшееся наследство" переживает и другие перипетии затем. И заключать от конкретного факта и случая ко всему последующему открывшегося уже наследства, конечно, нельзя. Это было бы заключать от частного к общему.

М.А. Левитский. - "О праве представления по нашему закону", "Ж. М. Ю.", 1909 г., кн. 2, стр. 198-199.

7. Из буквального смысла этой (1123) ст. следует, что главным и существенным условием возникновения права представления является ненахождение в живых при открытии наследства того лица, которое имело бы непосредственное право на открывшееся наследство, а так как по разуму предыдущей (1122) ст. моментом открытия наследства должно считаться время смерти наследодателя, то, следовательно, право представления рождается при том лишь условии, что представляемого лица нет в живых в момент смерти наследодателя; если же в момент открытия наследства представляемое лицо было в живых, то в этом случае, хотя бы он при жизни своей не успел получить открывшегося наследства, последнее переходит к его нисходящим уже не по праву представления, а как имущество, принадлежащее в смысле наследства их родителю. Это различие имеет ту практическую важность, что в последнем случае дети обязаны платить долги не только наследодателя, но и своих родителей.

Проф. А.Х. Гольмстен. - "Наследование по праву представления", "Журн. гражд. и уголов. права", 1881 г., кн. 2, стр. 27-29.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

7[1]. Прекращение жизни того лица, место которого наследник "по праву представления" заступает, в степень которого он вступает, - вот единственное условие, причина и источник возникновения и нарождения "права представления", и ничто другое таковым считаться не может и не должно. И сам закон наш о наследовании допускает наследование "по праву представления" за непосредственного наследника, пережившего наследодателя, после которого открылось наследство, и умершего впоследствии, если только он не проявил своей воли относительно принятия наследства, а проявил последнюю отрицательно к нему. Это видно из закона о наследовании после непосредственного наследника, отрекшегося от наследства, и такого же, поступившего в монашество. И в том и в другом случае закон, признавая отрекшегося и ушедшего в монашество умершими гражданскою смертью и выбывшими из родственной связи, допускает дальнейшее наследование к открывшемуся наследству нисходящих родственников-наследников.

М.А. Левитский. - "О праве представления по нашему закону", "Ж. М. Ю.", 1909 г., кн. 2, стр. 194-195.

7[2]. До осуществления наследниками принадлежащих им прав наследственных на открывшееся наследство таковое остается имуществом-наследством открытым. И в таком положении открывшееся наследство остается до того времени, когда вновь приобретет себе владельца-собственника. С последним такое наследственное имущество уже утрачивает титул "наследство" и становится у нового владельца-собственника просто имуществом. Эти метаморфозы должно пережить и "наследство", к которому непосредственный наследник, хотя и переживший своего наследодателя, но умерший впоследствии, не проявил своих наследственных прав на открывшееся наследство, ему принадлежавших со дня смерти наследодателя, и оставил к такому "открытому наследству" дальнейших нисходящих наследников. Если допустить, что "наследство", к которому наследник был жив во время смерти наследодателя и умер впоследствии, идет к последующим наследникам, как имущество-наследство последнего умершего, то спрашивается: когда же у этого последнего "наследство" пережило последнюю свою стадию, т.е. сделалось просто его имуществом? Этой стадии никогда в этом случае не найти. Ее и не может быть. А раз наследство не делалось имуществом просто, раз оно, утративши владельца-собственника, не приобретало такого вновь, таковое не может идти далее по наследственному праву, как уже "наследство", утратившее второго владельца-собственника. "Наследство" до приобретения нового владельца-собственника, не сделавшись просто его имуществом, остается наследством умершего первого владельца-собственника.

М.А. Левитский. - Там же, стр. 196.

8. Полномочие на наследование по праву представления принадлежит потомкам заступаемого лица просто на основании родства их с наследодателем и потому, что в наследственном порядке никто более не устраняет их от его наследства. Следовательно, правом представления в смысле свода законов пользуются не только потомки лиц, умерших прежде открытия наследства (и потому, естественно, не могущих наследовать и передать полномочие на то своему потомству), но и потомки лиц, лишенных всех прав состояния прежде открытия наследства (и потому уже юридически не могущих ни наследовать, ни передавать права на то своему потомству (Улож. о Нак. ст. 28). То же самое должно быть признано и относительно потомства детей, лишенных по суду права наследования своим родителям за вступление в брак без их дозволения (Улож. о Нак. ст. 1566), равно как и относительно потомства монашествующих (ст. 1109 X т. 1 ч.). Наконец, нет основания отвергать наследование по праву представления и вместо лиц, хотя и живых и способных к наследованию, но не желающих наследовать, каковы отрекшиеся от наследства и даже просто не принимающее его.

Проф. В.Г. Демченко. - "Существо наследства и призвание к наследованию по русскому праву", вып. I, 1877 г., стр. 109-110.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

9. В заседании СПб. Юрид. Общества, 3 февр. 1895 г. А. А. Башмаков в своем докладе "право представления и поколенное преемство" выставил между прочим, такой тезис: право представления и поколенное преемство суть понятия почти тождественные, отличающиеся тем, что второе понятие сводится к более отвлеченной переработке первого из них.

А.А. Башмаков. - "Право представления и поколенное преемство", "Журн. СПб. Юрид. Общ.", 1895 г., кн. 7, стр. 2 и 6-7 (протокол заседания Юрид. Общ.).

10. Оспаривая выставленное А.А. Башмаковым (см. п. 9) положение, Н.М. Павлинов высказал взгляд, что, по 199 ст. т. X ч. 1, поколениями называются линии в отношении к своему колену: таким образом, "поколенное преемство" означает "преемство линий"; несмотря на это, все-таки термин "поколенное преемство" не может заменить, как думает референт, понятие "право представления", ибо в самой линии, внутри ее действует право представления. Последнее есть понятие видовое по отношению к преемству линий, как понятию общему, родовому.

Н.М. Павлинов. - "Протоколы СПб. Юрид. Общ. за 1895 г.", "Журн. СПб. Юрид. Общ.", 1895 г., кн. 7, стр. 2 и 6-7.

10^{1}. И научной литературой, и судебной практикой правом представления признается не что иное, как поколенный раздел. В правильности такого взгляда позволительно усомниться. Прежде всего, нельзя не отметить, что право представления не всегда вызывает необходимость в поколенном разделе; действительно, возьмем такой случай: у А был единственный сын Б, который умер ранее отца, оставив трех сыновей В, Г и Д; внуки, конечно, будут наследовать деду по праву представления, но наследственное имущество поделят поголовно без предварительного поколенного раздела. С другой стороны, существуют случаи наследования, которые без натяжки под понятие права представления подвести нельзя и которые тем не менее влекут за собой поколенный раздел.

С. Завадский. - "Несколько слов о праве представления", "Ж. М. Ю.", 1908 г., кн. 5, стр. 138-139.

10^{2}. Право трансмиссии, или передачи, существует и у нас, хотя не имеет не только имени, но и особой для себя статьи закона. Надобно только остановиться на следующих соображениях: право на открывшееся наследство принадлежит наследникам с самой кончины владельца (ст. 1254 т. X ч. 1 Св. Зак.), право это утрачивается не прежде, нежели истечет десятилетний срок на явку для получения наследства (ст. 1246 т. X ч. 1). Значит, если наследник не отрекся от наследства, право его на получение этого наследства сохраняется за ним в течение указанного срока. А если он умер раньше десяти лет, не приняв наследства, но и не выразив отречения от него? Разве право его на это наследство умрет вместе с ним, а не перейдет на его наследников? В самом деле, по наследству переходят не только наличные имущества, но права и обязательства, за исключением лишь чисто личных (ст. 1104 т. X ч. 1); право на наследство, возникая в самый момент его открытия, обнимает собой, конечно, лишь те права, обязательства и наличные имущества наследооставителя, которые вообще могут быть наследуемы; а отсюда вытекает, что нет ни законных, ни логических препятствий к тому, чтобы при наследовании по X т. наследники унаследовали с другими правами наследодателя и его право на наследство, если право это ко дню его смерти еще не было им утрачено. Итак, по силе ст. 1254, 1246, 1104 и 1010 т. X. ч. 1 Св. Зак., право трансмиссии, или передачи, отличное от права представителя, или репрезентации, существует и у нас, а потому видеть в словах ст. 1123 "при открытии наследства" редакционную оплошность и расширять законное определение права представления не имеется достаточных оснований.

С. Завадский. - Там же, стр. 142.

10^{3}. Право представления точно определено в ст. 1123 т. X ч. I. Св. Зак. Расширение этого определения бесцельно, так как и у нас, по силе ст. 1010, 1104, 1246 и 1254 т. X ч. 1. Св. Зак.,

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

существует право трансмиссии. Расширение его вредно для наследственных прав женщин; оно не может быть проведено последовательно, так как, хотя бы и называть право трансмиссии правом представления, нельзя не различать их последствия, не всегда одинаковые для того и другого.

С. Завадский. - Там же, стр. 144-145.

11. Нельзя согласиться со слишком широким толкованием Сената, будто лицо, наследовавшее по праву представления, не обязано платить долги представляемого. Этим разъяснением Сенат прямо отменяет правило об ответственности наследников за тех, после кого они наследовали. Наследование по праву представления совсем не есть непосредственное и личное, как утверждает Сенат; будь это так, наследство делилось бы поголовно, а не поколенно.

Проф. К.Д. Кавелин. - "Очерк юрид. отнош., возник. из наслед. имущ.", стр. 125-126.

12. Из статей, относящихся к праву представления, можно сделать такой вывод, что право представления допускается только в случаях смерти наследника. Однако возможны и другие случаи, напр., при неспособности наследника наследовать, при безвестном отсутствии и при отречении от наследства. Таким образом, закон наш не допускает права представления там, где оно должно иметь свое применение.

К. Змирлов. - "О недост. наших гражд. законов", "Журн. гражд. и уголов. права", 1884 г., кн. 5, стр. 82.

13. Решение Сената N 90 1899 г., правильное в своем окончательном выводе, страдает внутренним противоречием и несогласно с 1241 ст. т. X ч. 1. Свое решение Сенат начинает разъяснением "права представления", с особенной настойчивостью подчеркивая, что оно наступает со смертью представляемого лица, и оканчивает словами: "помимо промежуточных степеней в их нисходящих линиях". Из сопоставления указанных выражений и вытекает тот неправильный и противоречащий ст. 1241 т. X ч. 1, Высоч. утвержд. 18 декабря 1879 г. мнению Государственного Совета и решению Сената N 90 1879 г., вывод, что Сенат, допуская родственников к наследованию в порядке охранительного производства, требует от них доказательств смерти представляемых ими лиц, каковой практики, к сожалению, и придерживаются некоторые Окружные Суды.

И.А. Харлампович. - "Толкование ст. 1241 т. X ч. 1 в связи с понятием права представления", "Ж. М. Ю.", 1900 г., кн. 7, стр. 142-145.

14. В решении N 58 1892 г. Сенат высказал, что племянник наследодателя вправе предъявить свои права на наследство, от которого отрекся его отец, так как каждый из родственников наследует не в силу прав непосредственного наследства, а в силу своих родственных связей с наследодателем. Отсюда бесспорно следует, что при презюмируемом силой закона отречении от наследства со стороны отца внучки наследодателя, она имеет несомненно право утвердиться в правах наследства к имуществу своего деда не по представлению за отца, а потому, что она сама, будучи родной внучкой своего деда наследодателя, является самостоятельной его наследницей.

П.Х. Стаматов. - "Может ли внучка быть утверждена, в охран. порядке, в правах наслед. к имущ. своего деда, если ее отец, сын наследодателя, находится в безвест. отсутствии", "Ж. М. Ю.", 1897 г., кн. I, стр. 226, 237-240.

15. Решение Сената 1897 г., N 5, согласно которому племянник при живой матери, сестре дяди, не заявившей, несмотря на учиненный вызов наследников ее брата, своих прав и желания воспользоваться наследством, не имеет вовсе права на это наследство, - нельзя признать правильным. Основанием нашего наследственного права служит кровное родство (Высоч. утв. 18 декабря 1879 г. мнение Госуд. Совета, реш. Сената N 342 1879 г.) и под "правом представления" наш закон понимает лишь путь перехода и способ определения и раздела наследственной доли дальнейших нисходящих родственников, а потому право представления распространяется на заступление выбывших

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

наследников, т.е. как умерших и лишенных прав состояния, так и на отсутствующих и формально отрекшихся. Такого разъяснения "права представления" правильно и придерживался Сенат в прежних своих решениях, напр. N 58 1892 г.

И.А. Харлампович. - "Отречение отца от наслед. влечет ли за собой лишение сына права на то же наследство", "Ж. М. Ю.", 1900 г., кн. 5, стр. 201-210.

16. Так как по решению Сената для права наследования необходимо принадлежать к роду, с другой же стороны, отречение отца от наследства не влечет за собой лишение сына права на то же наследство (реш. 1892 г., N 58), то отсюда вытекает, что племянник вправе предъявлять на наследство после дяди, в охранительном порядке, свои права, если его отец умер или находится в безвестном отсутствии, или вообще не явился после истечения шестимесячного срока со дня последнего пропечатания объявления о вызове наследников.

П.Х. Стаматов. - "О правах племянника на наслед. в случае смерти или безвест. отсутствия его отца", "Журн. гражд. и уголов. права", 1893 г., кн. 6, стр. 48-53.

17. Наследники наследника по завещанию, умершего прежде завещателя, не имеют права на получение того, что последним было завещано их наследодателю, так как, не приобретя сам при жизни права, он не может передать его и своим наследникам; следовательно, такое имущество принадлежит законным наследникам завещателя.

В.Л. Исаченко. - "Основы гражд. проц.", 1904 г., стр. 542-543.

1124. Восходящие родственники не имеют права представления. Ср. узак., привед. под ст. 1123.

1125. По праву представления наследство делится не по числу лиц, но по числу колен, т.е. все от умершего наследника нисходящие получают вместе ту самую часть, которую получил бы он сам, если бы в живых находился при открытии наследства. 1731 марта 17 (5717) ст. 1; 1763 апр. 1 (11783); 1700 марта 15 (13428); 1772 окт. 3 (13875).

О разделе наследства по праву представления

1. По смыслу ст. 1123 и след. т. X ч. 1, право представления не составляет какого-либо особого вида наследственного права, а должно быть понимаемо лишь в смысле указания того порядка, в котором происходит наследование, если при открытии наследства ближайший наследник не находится в живых, но имеются нисходящие его. Существо права представления сводится к указанию ст. 1125 т. X ч. 1, что по праву представления наследство делится не по числу лиц, а по числу колен. Таким образом, правом представления обусловливается лишь определение той части, которая причитается наследникам при отсутствии ближайшей степени, если в такой же степени есть и другие наследники (реш. Гр. Касс. Деп. 1876 г., N 444 и 1880 г., N 272) (92/58).

2. Уменьшение числа представителей умершего наследника не имеет влияния на определение наследственной доли представляемого. Поэтому явившиеся нисходящие представляемого получают всю следовавшую ему долю без вычета той части, которая следует прочим нисходящим представляемого, не заявившим о своих наследственных правах (76/444; 80/272).

3. Отсутствие иска со стороны некоторых сонаследников не может иметь влияния на изменение принадлежащего начавшему иск наследнику права представления умершего наследодателя в пользу ответчика, представляющегося относительно этого права посторонним лицом (80/272).

4. См. ст. 1123, 1124, 1128, 1133, 1136, 1204, 1241, 1242 и 1255.

5. Чем ближе к умершему определенное лицо стоит на лестнице родства, тем теснее предполагается его связь с умершим. На этом основании родственники ближайшей степени устраняют от наследования дальнейших. При правильности этого предположения нисходящие, состоящие в одинаковой степени родства с умершим, должны делить наследство поровну, как бы отдаленна ни

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

была степень их родства с наследодателем. Однако наше положительное право держится иного начала, начала поколенного (ст. 1128), согласно которому дети умерших нисходящих получают столько, сколько получил бы их родитель, если бы он был в живых. Оправдать такое правило можно было бы лишь в том случае, если признать, что так называемое jus repraesentationis, право представления, есть осуществление действительного права, принадлежащего родственнику, умершему раньше открытия наследства. При таком взгляде данный наследник не только вступает в степень умершего предшественника, но является представителем его прав, и представляемый, так сказать, воскресает в лице того, кто его представляет. Но, как и по нашему действующему законодательству, право представления не есть осуществление действительного права, принадлежавшего родственнику, умершему раньше открытия наследства, а есть только фикция закона. Это явствует из точного смысла ст. 1123 т. X ч. 1, где говорится, что поколенный раздел не есть, но "называется" только правом представления. Эта же мысль вполне ясно выражена в Высочайше утвержденном 18 декабря 1876 г. мнении Государственного Совета по делу Езерской, где сказано: "право представления не устанавливает собственно права на наследство, а указывает только путь, которым переходит наследство по порядку степеней родства" (Собр. Узак. и расп. прав 1880 г. ст. 216). Но если означенные наследники призываются к наследованию в силу права, лично им принадлежащего, тогда поколенный раздел в том случае, если все наследники - родственники одинаковой степени, не имеет никакого оправдания и наследование здесь должно быть не поколенным, а поголовным.

А. Гойхбарг. - "К реформе наследования по закону", "Право", 1909 г., N 38, стр. 2027 и 2028.

1126. Лица женского пола, в том случае, когда они, за недостатком мужского, призываются к наследству, пользуются правом представления так же, как и лица пола мужского. 1649 янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 2, 4; 1676 марта 14 (634) ст. 3; 1677 авг. 10 (700) II, ст. 3; 1761 февр. 16 (11210); 1773 дек. 20 (14089).

Отд. II. О порядке наследования в линии нисходящей

1127. Ближайшее право наследования после отца или матери принадлежит законным их детям мужского пола; за смертью же их заступают их место по праву представления внуки; а когда и сих в живых не находится, то правнуки, и так далее. 1649 янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 4; 1676 марта 14 (634) ст. 4, 7, 13, 14, 16; 1677 авг. 10 (700) II, ст. 4, 7, 13, 14, 16; 1731 марта 17 (5717) ст. 1, 2; 1740 июля 30 (8190); 1750 марта 29 (9728); 1770 марта 15 (13428); окт. 25 (13520) ст. 3; 1805 марта 30 (21687); 1820 мая 10 (28270).

О порядке наследования в линии нисходящей

1. В Бессарабии по местным законам Донича и Арменопуло дети, прижитые вне брака, имеют вместе с матерью право на 1/6 часть наследства своего естественного отца, умершего без завещания, происхождение же детей от отца может быть доказываемо свидетельскими показаниями (1900/72).

2. Порядок наследования в движимом имуществе и в расположенном в Бессарабской губернии имуществе недвижимом после уроженца означенной губернии должен быть определяем по местным Бессарабским законам, хотя, вследствие ссылки по уголовному приговору, он числился мещанином не этой губернии.

Действующими в пределах Бессарабской губернии местными законами должны быть признаваемы - Шестикнижие Арменопуло, сборник Донича и Соборная грамота Маврокордато 28 Декабря 1785 года, но при толковании сих законов судебные места вправе обращаться к тем источникам греко-римского

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

законодательства, на которых означенные законы основаны. Обязательным должен считаться древнегреческий текст Шестикнижия Арменопуло (1909/35).

3. При толковании местных Бессарабских законов, в случае несоответствия текста русского их перевода греческому подлиннику, суд обязан руководствоваться сим последним. По этим законам наследник, получивший по завещанию менее "фалькидиона", имеет право только личным иском к наследникам домогаться восполнения необходимой наследственной доли (actio suppletoria), но не вправе вещным иском требовать уничтожения завещания в недополученной части для получения таковой из наследственной массы (querella inofficiosi testamenti).

(Реш. Гр. Касс. Деп. 30 сент. 1909 г. по д. Китроссер.)

4. См. ст. 1121, 1123, 1125, 1136, 1142, 1144.

1128. Дети мужского пола за выделом указных частей оставшемуся в живых супругу и дочерям делят наследство между собой по равным частям поголовно; внуки и правнуки делят по праву представления поколенно. Там же.

См. ст. 1123, 1125, 1127, 1130, 1133, 1142, 1148.

1129. Дети, принадлежащие одному из супругов (сводные), равно как и их нисходящие, наследуют только в имении своих родителей; на наследство же отчима или мачехи не имеют никакого права. 1649 янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 5; 1676 марта 14 (634) ст. 4; 1677 авг. 10 (700) II, ст. 4; авг. 20 (702) ст. 2; 1687 февр. 17 (1236); 1761 февр. 16 (11210).

1130. Каждая дочь при живых сыновьях, т.е. сестра при брате получает из всего наследственного недвижимого имения четырнадцатую часть, а из движимого восьмую часть. 1731 марта 17 (5717) ст. 1; 1740 июля 30 (8190); 1810 марта 22, ук.

Примечание. В губерниях и уездах Закавказья, образовавшихся в пределах бывших Грузии, Имеретии и Гурии, принадлежащие к христианскому исповеданию братья и их потомки имеют право следующую сестре из недвижимого имения указную часть оставить за собой, удовлетворив ее деньгами по правилам, при сем приложенным. 1859 окт. 20 (34980); 1883 апр. 26 (1522); учр., ст. 1.

О праве наследования сестры при брате

1. Права братьев на оставление за собой указной доли сестры в недвижимом имуществе не поставлены в исключительную зависимость от требования сестер о выделе им указной части из наследственной недвижимости и для удовлетворения ходатайства братьев об осуществлении сих прав им нет надобности во всех случаях ожидать постановления судебного решения о выделе и вступлении такого решения в законную силу. Лишь когда по просьбе сестры суд выделит ей указную часть из наследственной недвижимости, братья, допустившие такой выдел, должны для приобретения выделенной части обратиться к выкупу оной, для чего и заявить о своем желании в шестимесячный срок со дня вступления в законную силу (ст. 1 и 5 прил. к ст. 1130 т. X ч. 1) означенного судебного решения (1904/15).

2. При неуказании в завещании долей сонаследников суд должен определить размер долей не по "закону", а на основании общего смысла завещания, установив, в чем именно заключалась воля завещателя, какое намерение его выразилось в том, что он, зная, на какие части наследства имеют право его законные наследники, тем не менее совершил в их пользу духовное завещание (81/52).

3. Наследственные права дочерей на имущество, оставшееся после магометанина, определяются по магометанским законам (75/693).

4. Изложенное в дополнении к 1130 ст. правило распространяется и на живущих в Закавказском крае молокан, принадлежащих к субботней секте, как считающихся также христианами (77/56).

5. См. ст. 1128, 1131, 1132, 1138.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

6. Мнение, что дочь при брате получает 14-ю часть из того только имения, которое остается за выделом вдовьей части, безусловно неправильно. В основном источнике 1130 ст., именном указе 1731 г. марта 17, ясно выражена та мысль, что дочери при братьях должны получать половину того, что приходится или пришлось бы при выделе указной части на долю матери или мачехи, т.е. как и сказано в ст. 1130: из всего наследственного недвижимого имения 14-ю часть, а из движимого 1/8, а не из оставшейся части после выдела указной доли.

Н.В. Калачов. - "О выделе 14-й части из недвиж. имения умершего в пользу дочери или сестры", "Юрид. вестник", 1863 г., N 3, стр. 69-74.

7. Если по древнему русскому праву получение дочерьми указных частей при сыновьях есть участие в наследовании, то и по ныне действующему законодательству оно должно иметь тот же характер; иначе говоря, самое право на указные части должно быть не чем иным, как правом на наследство, но только в особой по своей численности части, могущей иногда равняться и каждой из сыновних частей. И, действительно, оно таковым и является. Справедливость такого взгляда подтверждается как тем, что статья закона, определяющая существо указной части, помещена в отделе о порядке наследования в линии нисходящей, так и смыслом ст. 1135, из коей a contrario следует, что в прямой нисходящей линии дочери именно наследуют, хотя только и в указных частях, а равно и содержанием 1262 ст., так как из этой статьи, предусматривающей случай, когда дети вообще, т.е. как сыновья, так и дочери, не обязаны платить долги их родителей, надлежит заключить, что во всех других случаях, т.е. когда бы они, напротив, получили после них какое-либо имущество в наследство, они обязаны также платить и их долги, а подобная обязанность есть необходимое последствие признания детей наследниками.

Н.Н. Товстолес. - "Юридическое положение женщины при открытии наследства по русскому законодательству", "Ж. М. Ю.", 1910 г., кн. I, стр. 75-76.

1131. Если после умершего владельца останется столько дочерей, что по назначении каждой из них указной части как из недвижимого, так и из движимого имения, сыновние части будут менее дочерних, то, по выделе одному из супругов, оставшемуся во вдовстве, указной части остальное разделяется между сыновьями и дочерьми поровну. 1851 февр. 15 (25784); 1824 мая 3 (29891).

О дележе между дочерьми и сыновьями наследственного имущества

1. Буквальный смысл 1131 ст., и в особенности употребленное в ней выражение относительно назначения, прежде всего, при расчете каждой дочери указной части "как из недвижимого, так и из движимого имения", показывает, что закон имел в виду соотношение долей дочерних к долям сыновним в общей совокупности движимого и недвижимого имущества. Это буквальное толкование текста ст. 1131 т. X ч. 1 Зак. Гражд. подкрепляется и соображениями справедливости при сопоставлении разных случаев ее применения. Хотя сыновняя доля в одном роде наследственного имущества, в движимом или недвижимом, может быть меньше дочерней, но она в другом имуществе может достигнуть такой высоты, что в сокупности составит долю, превышающую дочернюю. Поэтому необходимо воздержаться от уравнения наследственных долей в одном имуществе до тех пор, пока не обнаружится, после распределения долей в другом имуществе, что в общем сыновняя доля будет ниже дочерней; только тогда справедливо будет произвести уравнение не в отдельном имуществе, а во всем наследственном имуществе, в движимом и недвижимом, в совокупности. Приведенное выше буквальное толкование ст. 1131 т. X ч. 1 Зак. Гражд. подтверждается и исторической справкой в полном собрании законов (1815 г., N 25784 и 1824 г., N 29891) "...Поэтому при применении ст. 1131 т. X ч. Зак. Гражд. следует принимать во внимание соотношение сыновних частей к дочерним в общей совокупности недвижимого и движимого наследственного имущества" (98/35).

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

2. См. ст. 1130 и 1133.

1132. Когда сыновей и нисходящих от них не останется, то в наследство вступают дочери и их нисходящие и делят оное между собой по тем же правилам, как и сыновья. 1649 янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 4; 1676 марта 14 (634) ст. 3, 14; 1677 авг. 10 (700) II, ст. 3, 14; 1763 февр. 26 (11764).

1. Крестьянская девица при выдаче замуж за односельчанина и перешедшая в чужой двор, должна быть признана утратившей право на пользование долей своего умершего отца в подворном участке. (Реш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1898 г., N 2.)

2. См. ст. 1130, 1131 и 1133.

3. Статьи 1122 и 1137 суть иное, как развитие общего правила, изображенного в 1126 ст., и дополнение его указаниями на те случаи, когда лица женского пола могут наследовать и быть представляемы своими нисходящими. Это право представления только через лиц мужского пола ограничено лишь в отношении нисходящих от наследниц в боковых линиях, как это прямо сказано в ст. 1135 и примеч. к ней. Поэтому и нет основания (см. противоположное мнение Победоносцева в его курсе - т. II) отрицать право внучек на получение, в определенных долях, наследства после деда или бабки, когда они имеют братьев или их нисходящих.

В.Л. Исаченко. - "Русск. гражд. судопроизвод. т. II: Суд. охранит. и конкурсное", 2-е изд., 1907 г., стр. 258.

1133. В губерниях Черниговской и Полтавской порядок наследования в линии нисходящей определен следующим образом: 1) Имущество, оставшееся после отца, обращается в наследство к его законным детям мужского пола; за смертью же их заступают их место по праву представления внуки, а когда и сих в живых не находится, то правнуки и так далее (а). 2) Дети мужского пола делят наследство между собой по равным частям поголовно, внуки и правнуки делят по праву представления поколенно (б). 3) Наследство дочерей в имении отца при сыновьях и их нисходящих заменяется назначением им приданого, на основании п. 2 статьи 1005 (в). 4) Когда сыновей и нисходящих от них обоего пола не останется, то в наследство отцовского имущества вступают дочери и их нисходящие и делят оное между собой поголовно, а их нисходящие поколенно (г). 5) Всякое имущество, оставшееся после матери, родовое и благоприобретенное, недвижимое и движимое, дети ее, как сыновья, так и дочери незамужние и замужние, делят между собой по равным частям поголовно; внуки же и правнуки, по праву представления, поколенно (д). 6) Когда сын или дочь получили от матери при ее жизни часть собственного ее имущества, первый посредством выдела, а последняя в приданое, то при открытии после нее наследства они от участия в оном устраняются, но через сие, однако же, не лишаются права в таком наследстве, которое могло бы дойти к ним после смерти матери по праву представления (е). (а) Лит. Стат. разд. III, арт. 17, подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 (15520). - (б) Там же. - (в) Лит. Стат. разд. V, арт. 3, подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 (15520). - (г) Лит. Стат. разд. III, арт. 17, подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 (15520). - (д) Лит. Стат. разд. III, арт. 17; разд. V, арт. 14, подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 (15520). - (е) Лит. Стат. разд. V, арт. 14, подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 (15520).

О порядке наследования в линии нисходящей в губерниях
Черниговской и Полтавской

1. Порядок наследования, указанный в 1133 и 1157 ст., относится как к недвижимым, так и движимым имуществам (70/1841).

2. В Черниговской и Полтавской губерниях права дочерей, оставшихся девицами по смерти отца при живых братьях в имении отца, сводятся к следующему: "1) наследство таких дочерей в имении отца при сыновьях заменяется назначением им приданого; 2) братья обязаны до замужества прилично

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

содержать сестер; 3) приданое сестрам выделяется при вступлении в брачный союз, до того же времени четвертая часть, принадлежащая сестрам, может быть, в случае неисполнения братьями обязанности своей содержания сестер и в видах сохранения части этой для сестер, ограждена постановлениями суда, если бы сестры или опекуны их обратились к содействию оного в сем именно отношении; 4) приданое получается всеми сестрами из четвертой части всего оставшегося после отца имения; 5) в случае бездетной смерти сестры, получившей от братьев приданое из этой четвертой части, без распоряжения оным, братья должны сестрам незамужним дать приданое по цене всей четвертой части отцовского имения; 6) братья должны обеспечить следующее сестрам приданое посредством особой о том записи; 7) сестры, не получившие от братьев выдела приданого сполна, могут отыскивать оное в течении десяти лет со времени выхода замуж" (81/8).

3. Дочь крестьянина Черниговской губернии, вышедшая в замужество за малороссийского казака и по смерти отца унаследовавшая надельную землю последнего, обязана платить его долги, в качестве его наследницы, и к этому случаю реш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1900 г., N 27 не применимо. В этом последнем реш. Прав. Сенат, разъясняя значение крестьянского двора как юридического лица и владельца крестьянских надельных земель и разрешая случай перехода крестьянского надела после смерти хозяина двора к старшему члену крестьянской семьи, проживавшей в том же дворе, признал, что принятие старшим членом на себя обязанности хозяина двора не может быть приравниваемо к принятию наследства, влекущему за собой ответственность за личные долги покойного хозяина двора. Между тем в настоящем случае идет вопрос не о платеже личных долгов умершего дворохозяина заступившим его старшим членом крестьянской семьи, проживавшей и продолжающей проживать в том же дворе, а о платеже долгов дочерью крестьянина Черниговской губернии, вступившей во владение надельной землей умершего отца в качестве его наследницы (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1906 г., N 19). См. ст. 1259 п. 14^1.

4. См. ст. 1005, 1130-1132.

Отд. III. О порядке наследования в боковых линиях

1134. Если после умершего владельца не осталось нисходящих, то право наследования переходит в боковые линии. 1649 янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 1, 2, 4.

Об условиях перехода наследования в боковые линии

1. Слова "не осталось" могут быть употреблены в значении или "не осталось нисходящих действительными наследниками", или могут быть приняты в смысле "не осталось живых нисходящих". Принимая первое толкование, боковые линии призываются к наследственному преемству, безразлично по какому бы то ни было основанию нисходящие не стали наследниками. Здесь наследство переходит в боковую линию, будут ли нисходящие умершими или только почитаться за таковых (pro mortuo). При втором же толковании, когда боковые линии призываются к наследству только в случаях, когда не осталось ни одного нисходящего в живых, должно признать наследство, не принятое нисходящими живыми, выморочным, ибо боковые линии призываются к наследованию, когда не осталось живых нисходящих". 1134 статью должно разъяснять только в развитие первого предложенного толкования, ибо эта статья, будучи звеном соединения наследников нисходящей линии с линиями боковыми, только при таком толковании будет согласована с тем основным началом, по которому наследование по закону должно быть основано на кровном родстве.

А.А. Борзенко. - "Единство рода и постепенность призвания к наслед. по закону", "Временник Демид. Юрид. Лицея", 1876 г., кн. 13, стр. 23-25.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

2. См. ст. 1135-1140.

1135. В боковых линиях сестры при братьях родных и их потомках обоего пола не имеют права на наследство. 1649 янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 1, 2; 1770 марта 15 (13428); 1805 марта 30 (21687); 1815 апр., 30 (25833); 1820 мая 10 (28270).

Примечание. В 1879 г. мнением Государственного Совета по частному делу разъяснено, что содержащееся в сей (1135) статье правило относится до всех боковых линий вообще, а не исключительно до первой и, притом, касается не только первых степеней каждой линии, но и всех других степеней, призываемых к наследству. 1879 дек. 18 (60295).

О наследовании сестер при братьях в боковых линиях

1. В боковых линиях сестры при братьях не наследуют ни непосредственно, ни по праву представления. В последнем случае родители представляются одними сыновьями, а дочерьми лишь в том случае, когда сыновей и их нисходящих нет (72/88; 74/123; 79/264).

2. Потомство равноправных представляемых пользуется равными правами, независимо от того, представляется ли оно лицами мужского или женского пола, так, напр., потомство двух родных дядей пользуется равными правами на наследование, хотя бы оно состояло из сына у одного дяди и дочери, не имеющей родных братьев, у другого (77/132).

3. Для устранения сестер от наследства необходимо установить, что братья их или потомство последних явилось для осуществления своих наследственных прав или приняли наследство. Одно же нахождение братьев в живых, при незаявлении ими своих прав и при отсутствии каких-либо признаков, которые указывали бы на желание их воспользоваться оставленным наследственным имуществом, не может служить достаточным основанием к устранению сестер от наследства, на которое никем не предъявляется никаких притязаний и споров (80/210).

4. Согласно ст. 132^{14} и 1135 сестры, при наличности их брата, по праву представления после своей матери, не имеют права на наследование после внебрачного ее брата (1905/24).

5. По местным Бессарабским законами, при отсутствии у наследодателя родственников по прямой восходящей и нисходящей линиям, к наследству призывается единоутробный внебрачный брат наследодателя (1909/35).

5^{1}. См. ст. 1134, 1136-1140, 1204, 1241.

6. Мнение, по которому призванием к наследованию внебрачных братьев и сестер после наследодателя и их нисходящих наследование после внебрачных детей должно исчерпываться, так что за неимением у него означенных родственников имущество его должно становиться выморочным, едва ли может быть признано правильным ввиду не только отсутствия в законе (132^{12} ст. 1 ч. X т.) какого-либо ограничения в этом отношении, но даже наличности в нем прямого указания на то, что после внебрачных детей, не оставивших нисходящих, наследуют их братья и вообще их законные нисходящие.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, изд. 2-е, 1909 г., стр. 327.

1136. Линия боковая ближайшая исключает дальнейшую. Если будет не одна, но многие, равные между собой, т.е. от одного родоначальника исходящие, боковые линии, то наследство поступает в оные и делится так же, как и в линиях нисходящих, т.е. ближайшая степень линии исключает дальнейшую; равные степени делят наследство поголовно, а в степень умерших вступает их потомство и наследует по праву представления поколенно, хотя бы притом в обоих случаях наследники и не носили имени и прозвания умершего. 1649 янв. 29 (I) гл. XVII, ст. 4; 1676 марта 14 (634) ст. 12, 14; 1677 авг. 10 (700) II, ст. 12, 15; 1681 янв. 28 (860) ст. 1; 1714 марта 23 (2789) ст. 1, 9; 1763 янв. 21 (11740); апр. 1 (11783); 1764 апр. 26 (12140); июня 21 (12194), 1766 авг. 10 (12720); 1772

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

окт. 3 (13875); 1773 июня 12 (13995); 1791 окт. 16 (16993) ст. 2; 1801 июля 27 (19955); 1802 янв. 29 (20128); 1815 апр. 30 (25833); 1818 авг. 12 (27468).

Об исключении ближайшей боковой линией дальнейшей

1. В боковых линиях наследство идет преимущественно в те из этих линий, которые происходят от лиц мужского пола, переходя, в случае смерти их, к их потомству (79/264).

2. См. реш. Гр. Касс. Деп. 1897 г., N 5 и 1900 г., N 73 (под ст. 1122 п. 1 и 2).

3. См. ст. 1122, 1135, 1138, 1140.

4. Принятое у нас (X т. 1 ч., ст. 1136) начало поколенного раздела нельзя признать ни справедливыми, ни отвечающим требованиям общей пользы. Редакционная Комиссия по составлению Гражданского Уложения сохранила начало действующего ныне у нас закона для трех первых разрядов родственников, но изменила его по отношению к родственникам IV и высших разрядов. Между тем трудно, кажется, найти основания для различения правил дележа между родственниками ближайших и отдаленнейших разрядов. Было бы справедливо и полезно последовать примеру законодательства многих штатов Северной Америки, которые распространяют правила распределения наследств, устанавливаемые проектом Русской Редакционной Комиссии для отдаленных разрядов наследников, и на наследников ближайших по родству к наследодателю.

А.Г. Воронов. - "Очередные вопросы наследственного права", стр. 22, 23, 24.

1137. Посему ближайшее право к наследству в боковых линиях имеют: братья и их нисходящие (а); в недостатке же оных, наследуют сестры как незамужние, так и замужние с их нисходящими (б); когда же и сих нет, то наследуют родные дяди или тетки, с их нисходящими (в) и так далее. (а) 1649 янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 1, 4; 1676 марта 14 (634) ст. 9-12; 1677 авг. 10 (700) II, ст. 8-12; 1764 июня 19 (12193); 1794 марта 6 (17185); 1805 марта 30 (21687); 1820 мая 10 (28270). - (б) 1649 янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 2; 1676 марта 14 (634) ст. 11; 1677 авг. 10 (700) II, ст. 9, 11; 1692 ноября 23 (1455); 1775 дек. 9 (14406); 1805 марта 30 (21687); 1815 апр. 30 (25833). - (в) 1649 янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 1, 4; 1676 марта 14 (634) ст. 10; 16; 1677 авг. 10 (700) II, ст. 10, 16; 1763 янв. 21 (11740); апр. 1 (11783), 1764 апр. 26 (12140).

См. ст. 1135-1136, 1138-1140, 1255.

1138. В боковых линиях имения родовые переходят: отцовское всегда в род отца, материнское - в род матери. Имение, самим бездетным владельцем приобретенное, когда об оном не сделано особых распоряжений, поступает также в род отца, за исключением случая, в ст. 1140 означенного. 1842 апр. 15 (15520); дек. 14 (16327) ст. 2.

О порядке наследования в боковых линиях в имуществах родовых
и благоприобретенных

1. "В род данного лица входят только те лица, связанные с ним кровным родством, которые происходят через лиц мужского пола, так как лицо женского пола не может быть родоначальником, а вследствие сего, как к роду наследодателя не принадлежит его мать, так точно и к роду отца наследодателя не принадлежит мать этого последнего, а затем, не принадлежа к роду своего сына, она, конечно, не может принадлежать и к роду своего внука. Коль скоро же она чужого рода, то и лица, связанные с ней кровным родством, тоже чужды отцовскому роду наследодателя, и вследствие сего не могут и наследовать в имении, имеющем идти в этот род" (92/3; 80/289).

2. Общие положения, определяющие понятие о "роде" (ст. 196, 197, 200, 204), должны быть применяемы не только к случаям определения родства в роде отца наследодателя, но также и к случаям, когда возникает необходимость установления прав на наследство в роде матери наследодателя. В случае необходимости определить свойство родового имения, в котором открылось наследство, надлежит в каждом случае проследить все переходы данного имения от одного лица к

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

другому, вплоть до того перехода, который придал имению свойство родового имения. Выражение, употребленное в ст. 1139: "имения родовые переходят: отцовское - в род отца, материнское - в род матери", не может быть истолковываемо в том смысле, что имение, полученное наследодателем от отца своего, должно непременно переходить к родственникам отца, независимо от того, каким образом имение это перешло к отцу наследодателя и у кого из прежних родственников оно сделалось родовым. Выраженное в ст. 1068 правило, по которому избранный завещателем наследник должен быть "того рода", из которого досталось завещаемое имущество, - может быть истолковано лишь в том смысле, что означенный наследник должен принадлежать не только к роду отца наследодателя в тесном смысле, но именно к числу членов того рода, из которого вышло завещаемое родовое имущество (91/61; 97/15).

3. По русскому праву в боковых линиях имения родовые переходят: отцовское - не только к родственникам по отцу, но всегда в род отца, а материнское - не просто к родственникам по матери, а всегда в род матери. Это общее и безусловное правило содержится в 1138 ст. X т. 1 ч. и изъясняется в том смысле, что для наследования боковыми родственниками родового имения требуется не близость родства, а старинная принадлежность имения роду наследника и, при столкновении наследственных прав между разными линиями, ближайшая степень может быть исключена дальнейшей - если эта последняя удовлетворяет условию наследования родового имения (97/15; 91/61).

3^1. При отсутствии такого исключения для порядка наследования в родовом имуществе, какое установлено в 1140 ст. в отношении наследования в имуществах благоприобретенных, спор, возникший между полнородной сестрой умершего с неполнородными братьями, должен быть разрешаем по 1140 ст. только тогда, когда наследственное имущество было нажито самим наследодателем, когда же оно было у него родовым, то спор должен быть разрешаем по общим правилам, изображенным в 1138 и 1135 статьях. Поэтому в тех случаях, когда после умершего, остается родовое имение, братья неполнородные исключают родных сестер умершего и родовое отцовское имение всегда должно переходить к единокровным, а родовое материнское - к единоутробным его братьям, но не к родным сестрам (1908/13).

4. Закон имеет в виду, при наследовании в родовом имении, сохранить его в роде, из которого оно получено; поэтому право боковых родственников на наследство в родовом имении обусловливается не одним кровным родством с отцом или матерью наследодателя, но и принадлежностью их к тому роду, из которого досталось имение (81/30; 91/61).

5. Употребленное в 1138 ст. выражение "имение, самим бездетным владельцем приобретенное", равносильно выражению "благоприобретенное имение умершего владельца". Выраженное в ст. 398 правило, что о родовом происхождении движимых имуществ и денежных капиталов никакой спор не приемлется, сохраняет свою силу, постановления же, изложенные в ст. 1141-1147, составляют лишь исключение из этого правила, относящееся только к порядку наследования в линии восходящей (81/3).

6. По законам, действовавшим в западном крае (по Литовскому Статуту), наследование боковых родственников соответственно с принадлежностью имений к отцовским или материнским было установлено лишь в случае совместного существования родственников наследодателя и по отцу, и по матери; но при наличии родственников по одному из родителей таковые не устранялись от наследования, и в этом случае деление имений на отцовские и материнские теряло значение; наследование не ограничивалось никакой степенью родства - и выморочность наступала лишь при отсутствии каких бы то ни было родственников (97/15).

6^1. Родовое имение переходит к родственнику того рода, из коего оно вышло и тогда, когда он происходит от лица женского пола, но происходящего из того же рода (1901/109).

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

7. По вопросу о наследовании единоутробных и единокровных см. разъяснения под ст. 1140.

См. ст. 398, 399, 1135, 1139, 1140, 1254.

8. Статьи 1138, 1140 и 1163 не оставляют никакого сомнения в том, что в настоящее время в боковых линиях только родные со стороны отца являются наследниками благоприобретенному имуществу наследодателя; при отсутствии их из родственников по материнской линии допускаются к нему только единоутробные братья и сестры и их потомство, все же остальные исключены. Имущество переходит в этом случае, как выморочное, по общему правилу в казну или, смотря по обстоятельствам дела, к другим учреждениям, которым по закону предоставлено преимущественное перед казной право на него (напр., в духовное ведомство, ст. 1170, к дворянским обществам, ст. 1172 и т.д.).

Приват-доц. Барон А.Э. Нольде. - "О порядке наслед. родственников боковых линий наследодателя в его благопр. имуществе", "Ж. М. Ю.", 1907 г., кн. 9, стр. 85.

8^1. Если проводить различие между полнородными и неполнородными, не делаемое законом в наследовании родового имущества в боковых линиях, то можно было бы последовательно прийти к выводу о совершенном устранении неполнородных братьев, так как о них прямо в 1137 ст. 1 ч. X т. не упоминается, а между тем сказано, что если сестер нет, то наследуют (в родовом) родные дяди, что, очевидно, не соответствовало бы нашему наследственному праву.

А.Н. Рождественский. - "К вопросу о наследовании в боковых линиях родового имущества", "Ж. М. Ю.", 1908 г., кн. 6, стр. 145.

8^2. В порядке наследования в родовом имуществе выдвигается историческое начало родовой справедливости, это имущество рода, а не лица. Такое начало может быть изменено, по изменившимся условиям современного быта, не иначе, как в законодательном порядке в виде нового уложения. Ввиду этого и неприменимости 1140 ст. к наследованию в имуществе родовом следует признать, что при наследовании в родовом отцовском имуществе в боковых линиях единокровные братья исключают полнородных сестер наследодателя.

А.Н. Рождественский. - Там же, стр. 147.

8^3. По действующему ныне закону без всякого основания роду отца отдается не только преимущество перед родом матери, но и исключительное право на наследование в имуществе лица, притом независимо от способа, каким лицо это свое имущество получило. Бывает часто, что имущество досталось наследодателю из рода матери, получено было, напр., в приданое за матерью или досталось по завещанию ее родственника, но, раз это имущество движимое, оно считается благоприобретенным, и, стало быть, члены рода, из которого оно вышло, от наследственных прав на него совершенно устраняются.

А.Г. Воронов. - "Очередные вопросы наследственного права", стр. 11.

9. Разъяснение Сената 1901/109 неправильно понято на практике. Сенат разрешил отрицательно вопрос о том, в состав рода, в отличие от союза родственного, входят ли только лица, связанные между собой преемством крови исключительно от лиц мужского пола, из чего стали делать тот вывод, что право на наследство после бездетно умершего принадлежит одинаково как родственникам деда наследодателя, так и родственникам его бабки. Между тем из означенного решения вовсе не следует такого вывода.

В.Л. Исаченко. - "Свод касс. пол. по вопр. русск. гражд. мат. права", стр. 475.

10. Для разрешения вопроса о том, имеют ли претендующие на наследство родственники в боковой линии право на то или другое родовое имение наследодателя, недостаточно установить, что они родственники его с той стороны, с которой это имение дошло до него, а нужно установить еще и то, принадлежат ли эти родственники к тому именно роду, из которого имение вышло.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

В.Л. Исаченко. - "Русск. гражд. суд.", т. II, 1907 г., стр. 264.

11. Статут 1786 г. (официальный перевод 1811 г.) не признает существования родовых имуществ, а следовательно, допускает и переход наследственного имущества при отсутствии представителей одного рода, к коему принадлежал наследодатель, к представителям другого рода его. Считая далее, что названный статут имеет официальный характер и обязателен при разрешении вопросов литовского права русскими судами, мы должны признать, что право законного наследования в боковых линиях ограничено восьмым коленом, как это прямо сказано в этом статуте.

Проф. А.Х. Гольмстен. - "Три вопроса из литовского гражд. права", "Журн. СПб. Юрид. Общ.", 1896 г., кн. 2, стр. 24 и след.

1139. В губерниях Черниговской и Полтавской, когда умерший оставил после себя имение, доставшееся ему от матери, то таковое наследство делят между собой по равным частям все родные братья и сестры; когда же не будет ни родных братьев, ни сестер, ниже их нисходящих, то наследуют, сообразно с правилами, в ст. 1137 установленными, родные по матери дяди или тетки с их нисходящими и так далее. 1842 апр. 15, мн. Гос. Сов.

О наследовании в боковых линиях
в губерниях Черниговской и Полтавской

1. Выражение "имение, доставшееся от матери" (ст. 1139) необходимо понимать в смысле имения, доставшегося от матери по праву законного наследования (80/183).

2. По смыслу ст. 1139 наследство от матери делится поровну между братьями и сестрами или их нисходящими, в дальнейших же боковых линиях наследство делится в порядке, установленном общими законами (77/264; 82/49).

3. См. ст. 1133, 1135, 1138.

1140. Братья единоутробные и единокровные, в наследстве благоприобретенного имущества после владельца, умершего бездетным и без завещания и не имевшего родных братьев и сестер, ни их потомства, предпочитаются прочим его родственникам. Таковое наследство поступает к ним в одинаковом порядке, как от приобретателей мужского пола, так и женского; и поелику единоутробные и единокровные признаются в сем случае в равных правах на наследство, то там, где есть наследники те и другие, имение делится между ними на законном основании, как бы между родными братьями (а). Когда братьев единоутробных и единокровных не осталось, то право, в сей статье определенное, переходит в той же силе к сестрам единоутробным и единокровным с их потомством (б). (а) 1817 мая 16 (26867); 1818 ноября 25 (27579); 1842 апр. 15 (15520). - (б) 1819 окт. 5, Выс. утв. рапорт Общ. Собр. Прав. Сената по делу об имении кн. Мещерской; 1836 июня 4 (9255).

Примечание. В 1877 г. мнением Государственного Совета по частному делу разъяснено, что ст. 1140, как исключение из общих правил о порядке наследования, изложенных в ст. 1133-1138, должна быть применяема к тем единственно случаям, когда к благоприобретенному имению бездетно умершего владельца предъявят права братья его или сестры единокровные и единоутробные, при неимении у умершего братьев или сестер родных (т.е. полнородных), и потому содержащиеся в этой статье правила не могут быть распространяемы на случаи, прямо в ней не предусмотренные. 1877 янв. 11 (56832).

О наследовании единоутробных и единокровных

1. В 1887 г. Сенат, в изменение своей предыдущей практики (68/25; 74/739; 76/102) об исключении единокровными братьями и их потомством полнородных сестер, разъяснил: 1) братья единоутробные и единокровные владельца, умершего бездетным и без завещания, призываются к наследству только при отсутствии у умершего полнородных братьев и сестер и их потомства и 2) полнородные сестры

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

умершего и их потомство исключают от наследства единокровных его братьев. Это установленное 1140 ст. исключение из общих правил о наследстве однако не относится к спорам между родственниками во второй и дальнейшей боковых линиях умершего, ибо закон (1140 ст.), по буквальному его содержанию, не дает оснований к распространению действия его далее братьев и сестер: только для братьев и сестер неполнородных установлено, что они получают наследство лишь при отсутствии полнородных братьев и сестер и их потомства (87/106).

1^1. Но изложенное в этом решении Гр. Касс. Деп. (1887 г., N 106 - см. предыд. пункт) разъяснение о наследовании в боковых линиях к родовому имуществу не применимо.

(Реш. Гр. Касс. Деп. 12 декабря 1907 г. по д. Майковых).

2. "Статья 1140 как исключение из общих правил о порядке наследования должна быть применяема к тем единственно случаям, которые в ней приведены. Посему, если 1140 ст., в виде исключения, предоставляет единоутробным братьям и сестрам наследодателя, т.е. только единоутробным родственникам его в первой боковой линии (ст. 205 т. X ч. 1), права наследования в точно определенном случае, то из сего следует, что такое право не предоставлено подобным родственникам по второй, третьей и дальнейшим боковым линиям, исходящим от единоутробных братьев или сестер дедов или бабок, прадедов или прабабок и т.д. данного лица (ст. 206 и 207)". Этот вывод подтверждается вполне и 1137 ст. т. X ч. 1, по силе коей ближайшее право к наследству в боковых линиях имеют, после братьев и сестер с их нисходящими, родные дяди или тетки (92/3).

2^1. Выраженное в ст. 1140 правило о том, что при наследовании в благоприобретенном имуществе полнородные братья и сестры исключают единокровных и единоутробных братьев и сестер, не распространяется на случаи наследования во второй и дальнейших боковых линиях, так как правило 1140 ст. установлено как исключение и притом только для тех случаев, когда после наследодателя остаются братья или сестры полнородные и неполнородные (1908/15).

3. Статья 1140 как специальный закон не распространяется на случаи, в нем не предусмотренные, напр., на случай наследования в родовом имении (81/30; 92/3).

4. Статья 1140 говорит о наследовании единоутробных и единокровных братьев и сестер только при отсутствии родных братьев и сестер (76/102).

5. Двоюродный племянник бездетной наследодательницы со стороны ее матери как боковой родственник, не принадлежащий ни к роду умершей по отцу, ни к ее единоутробным братьям или их потомкам, не имеет прав законного наследования в ее благоприобретенном имуществе (99/24).

6. См. ст. 1138.

7. Правило означенной статьи надлежит по всей справедливости и по силе 65 и 70 ст. Осн. Зак. применять исключительно к тем случаям, на которые оно состоялось, т.е. к наследству братьев в благоприобретенном имении. Только в этих случаях будет законное основание прилагать название родных лишь к полнородным братьям и предпочитать их и подобных же сестер, в наследстве после отца, братьям единокровным, а во всех прочих случаях надлежит, без сомнения, руководствоваться общими, выраженными в Законах Гражданских (ст. 1112-1120), положениями о родственной связи и правах, из нее возникающих.

К. Победоносцев. - "Курс гражд. права", ч. 2, 1896 г., стр. 328.

8. Из буквального смысла этой статьи явствует, что при наследовании в благоприобретенных имуществах единоутробные братья предпочитаются прочим родственникам умершего и призываются к наследованию, когда после умершего не осталось ни родных братьев и сестер, ни их потомков. Отсюда - вывод, что при наличности не только родных братьев, но и родных сестер, единокровные и единоутробные братья от прав наследования устраняются.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

К.П. Змирлов. - "О недост. наших гражд. законов", "Журн. гражд. и уголов. права", 1884 г., кн. 6, стр. 106.

8^1. Смысл 1140 ст. весьма ясен в том отношении, что единоутробные братья умершего владельца, равно как и единоутробные его сестры с их потомством, следственно родственники владельца из рода его матери, призываются к наследству в благоприобретенном его имуществе. Нет юридической причины полагать, что когда ближайшие родственники со стороны матери признаются наследниками в имении благоприобретенном умершего владельца, должно, однако ж, несмотря на то, устранять от сего других, не происходящих от единоутробного брата или такой же сестры, но имеющих по общим законам право наследования в родовом. После закона 14 декабря 1842 г. ст. 1140 (в то время 710) действительно во всех отношениях сделалась исключением из общего правила; из нее уже нельзя было выводить никаких наследственных прав для материнского рода на благоприобретенное имущество. Эти права теперь принадлежат только единоутробным родственникам умершего владельца и их потомству, но на них дело и оканчивается. Никаких выводов по аналогии из этой статьи делать нельзя, принцип ее нельзя распространять на какие-либо иные родственные отношения. Впоследствии примечанием к ст. 1140 такое исключительное во всех смыслах значение самой статьи еще раз прямо подтверждено законодательным порядком.

Приват-доц. Барон А.Э. Нольде. - "О порядке наслед. родственников бок. линий наследодателя в его благоприобр. имущ.", "Ж. М. Ю.", 1907 г., кн. 10, стр. 87, 88 и 95.

8^2. 1140 статья предусматривает случаи наследования только между членами одной и той же семьи и потому на случаи, в ней не предусмотренные, она не может быть распространяема, и потому если спор происходит не между братьями умершего, а между его дядями, то он должен быть разрешен на основании не специального и исключительного закона, а по общим правилам наследования в боковых линиях.

В.Л. Исаченко. - "Русск. гражд. суд.", т. II, 1907 г., стр. 262.

8^3. Статья 1140 т. X ч. 1 основана на законоположениях, чуждых нашему законодательству, которое, как это видно из обзора законодательных памятников (Уложение 1649 г., Выс. резолюция по д. Жеребятниковых, Выс. утв. ук. Сената 29 ноября 1804 г. и др.), родным братьям противопоставляло лишь двоюродных, а не единородных и не единоутробных. Поэтому законодатель и ввел к 1140 ст. примечание о применении этой статьи лишь в пределах буквального ее смысла.

А.Н. Рождественский. - "К вопросу о наследовании в боковых линиях родового имущества", "Ж. М. Ю.", 1908 г., кн. 6, стр. 140 и след.

9. Вопрос, не должны ли единокровные братья владельца, умершего бездетным и без завещания, наследовать ему в "имуществе благоприобретенном вместе с родными его братьями и исключать братьев его единоутробных, по мнению Калачева следует разрешить отрицательно, так как статья эта (1140) ясно говорит о преимуществе братьев родных перед единокровными и единоутробными и о равных правах в наследстве братьев единокровных и единоутробных. С таким решением этого вопроса не согласился, :говоря, что, согласно ст. 1111, 1112, 1114, 1118 и 1136 X т. 1 ч., родные и единокровные, как происходящие от одного общего родоначальника, находятся в одинаковой линии и степени родства, а следовательно, должны делить наследство поровну не только родовое, но и благоприобретенное; ст. же 1140 отнюдь не касается отношений между родными и единокровными, а разбирает тот случай, когда не осталось родных, определяя, что права единокровных и единоутробных в этом случае равны и лица эти предпочитаются прочим родственникам. Но Калачев подтвердил свое мнение, основываясь на точном смысле 1140 статьи.

Н.В. Калачев. - "О наследовании единокровных братьев владельца, умершего бездетным", "Юрид.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

вестник", 1860-1861 гг., вып. 2, стр. 60-61 и вып. 4, стр. 38-39 и 41-42.

9[1]. Единокровные братья наследодателя должны иметь одинаковое право наследования с его братьями родными в благоприобретенном его имуществе, а его сестры, безразлично - как родные, так и единокровные - тогда только могут иметь право наследовать в этом его имуществе, когда нет налицо ни братьев его родных, ни братьев единокровных, и, наконец, братья и сестры его единоутробные, напротив, никакого права наследования в означенном его имуществе иметь не могут, как не принадлежащее к роду его отца.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, изд. 2-е, 1909 г., стр. 323.

10. Практика Гражданского Кассационного Департамента Сената (реш. 1868/25; 1872/1188; 1874/738) признает, что дети, происходящие от одного отца, хотя бы и от разных браков, и по закону, и по естественному порядку суть родные, хотя в 1140 ст. они и названы единокровными, что потому единокровные братья и их потомство имеют предпочтительное право в наследовании перед полнородными сестрами и что 1140 ст. относится лишь к тем спорам, которые возникают между единокровными и единоутробными о правах наследства в отсутствии родных. Такое толкование неправильно по следующим соображениям: допустив, что ст. 1140 определяет право неполнородных братьев лишь по отношению к прочим родственникам, а не по отношению к полнородным, придется допустить, что о родных сестрах в законе сказано бесцельно, ибо есть ли они или нет, конкуренция прав возможна только между неполнородными братьями и прочими родственниками. Затем следующие слова этой статьи также подтверждают, что она должна быть понимаема в смысле преимущества прав полнородных перед неполнородными, ибо здесь говорится о равенстве прав единокровных и единоутробных между собой, а не между ними и полнородными, и, наконец, последняя часть этой статьи приводит к тому же заключению, потому что, при отсутствии неполнородных братьев, наследственное право пере-ходит по очевидному смыслу этой части к неполнородным сестрам, о праве же родных сестер здесь не упоминается и конечно не потому, что они не имеют в сем случае наследственных прав, а потому, что права родных сестер предшествуют правам неполнородных братьев. Из всего этого следует, что прямой смысл означенной (1140) статьи таков: братья единоутробные и единокровные в наследстве благоприобретенного имущества после умершего владельца, имеющего детей или оставившего завещание или имеющего родных братьев и сестер или их потомство, не наследуют, а за неимением детей или за неоставлением завещания и родных братьев или сестер предпочитаются прочим его родственникам, как то: дядям, теткам, двоюродным братьям и т.п.

С.Ф. Делюсто. - "О порядке наслед. в боковой линии между полнородными и неполнородными братьями и сестрами в благоприобр. имущ. по ст. 1140 X т. 1 ч.", стр. 3-6 и 12.

11. Из детального рассмотрения текста 1140 ст., а также путем исторического исследования намерения законодателя при составлении означенной статьи, необходимо прийти к тому заключению, что, вопреки мнению Сената (реш. 1887 г., N 106), ст. 1140 не содержит никаких постановлений по вопросу о столкновении прав неполнородных братьев с правами полнородных в том смысле, что неполнородные при полнородных - не наследники. Статья эта лишь регулирует некоторые определенные наследственные права неполнородных, - и именно права их при отсутствии полнородных.

А.А. Верещагин. - "О наслед. неполнородных в бок. линиях по действ. русск. праву", "Ж. М. Ю.", 1898 г., кн. 10, стр. 90.

12. Рассматривая взаимоотношения ст. 1134-1138 и ст. 1140, убеждаемся в том, что все случаи столкновения прав неполнородных с правами полнородных должно разрешать согласно правилам,

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

изложенным в 1134-1138 ст., определяющих вообще случаи столкновения наследственных прав неполнородных братьев с правами других родственников.

А.А. Верещагин. - Там же, стр. 92 и 100.

13. В какой же постепенности распределяется отцовское имущество между членами его рода? Ответ на этот вопрос содержится в 1135 ст., по которой сестры при братьях "родных" не имеют права на наследство. Отсюда a contrario следует, что при отсутствии братьев родных (т.е. полнородных) сестры имеют право на наследство, как это и выражено в 1137 ст. (правда, в этой статье сказано при недостатках братьев (не говорится родных) наследуют сестры, но это только редакционная неполнота, так как статья эта по самой форме своей является прямым логическим выводом из правила 1135 и 1136 статей). А так как 1135 ст. определяет порядок наследования в имуществах вообще, как в родовых, так и в благоприобретенных, то следует заключить, что родовое отцовское имущество в боковых линиях переходит в род отца к полнородным сестрам при отсутствии родных (полнородных) братьев.

В. Кацнельсон. - "О наслед. единокровных братьев при полнородных сестрах", "Право", 1903 г., N 8, стр. 531-532.

14. Из означенной (1140) статьи логически следует вывести: 1) что она разрешает только тот случай наследования, когда умерший не оставил родных (полнородных) братьев и сестер и их потомства, и не может быть распространяема на иные случаи, напр., если умерший оставил детей или завещание или родных (полнородных) братьев и сестер; 2) выводя из этой статьи силлогизм ad contrarium, должно заключить, что после владельца, оставившего родных братьев и сестер, братья его единоутробные и единокровные не предпочитаются последним, но из нее никак нельзя прийти к заключению, что если есть родные братья (полнородные), то они предпочитаются неполнородным. Допустить последнее значило бы самопроизвольно расширить пределы закона.

А. Любавский. - "Спорные вопросы гражд. права", "Ж. М. Ю.", 1865 г., кн. 26, стр. 240.

15. Из буквального смысла означенной (1140) статьи вытекает, что на наследство благоприобретенного имущества после владельца, умершего бездетным и без завещания, первое право принадлежит родным братьям умершего или их потомству, затем родным сестрам умершего или их потомству, если нет ни родных братьев и сестер, ни их потомства, то в означенном наследстве братья единоутробные и единокровные предпочитаются прочим родственникам умершего, и наследство поступает к ним в одинаковом порядке, как от приобретателей мужеского пола, так и женского, и делится как бы между родными братьями, наконец, когда помянутых братьев не осталось, право, в сей (1140) статье определенное, переходит в той же силе к сестрам единоутробным и единокровным с их потомством.

Китицын. - "Заметка о толковании 1140 ст. 1 ч. X т. Св. Зак.", "Ж. М. Ю.", 1865 г., 25 кн., стр. 402-403.

16. Буквальный смысл этой статьи такой: первоначально к наследованию призываются родные братья и сестры и их потомство. При отсутствии их в наследство вступают братья единокровные и единоутробные с их потомствами, как бы родные между собой. Наконец, за отсутствием братьев единокровных и единоутробных к наследству призываются сестры единокровные и единоутробные с их потомством. Эта статья, составляя изъятие из 1138 ст., применима только к наследованию в благоприобретенном имуществе безпотомного владельца.

Л.Ф. Снегирев. - "О праве наслед. в бок. линиях единокровных и единоутробных братьев и сестер", "Юрид. вестник", 1871 г., кн. 9, стр. 38-39.

17. Родственники единоутробные или единокровные не устраняются полнородными; но они имеют участие только в своей линии, при соблюдении того, что сказано в ст. 752. Полнородные участвуют в

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

обеих линиях.

"Гражданский Кодекс Наполеона", ст. 733.

18. Если в третьем или четвертом разряде окажутся совместно полнородные и неполнородные родственники наследодателя, то каждый полнородный считается за двух лиц и получает двойную часть наследства.

"Саксонское Гражданское Уложение", ст. 2031.

19. Родственники неполнородные, единокровные или единоутробные наследуют наравне с полнородными родственниками той же степени, за исключением случая, когда наследственное недвижимое имение перешло к умершему без завещания лицу путем законного наследования или посредством завещания или дарения от кого-либо из его предков, в каковом случае все лица, не принадлежащие к роду или крови этих предков, должны быть устранены от наследования в этом имуществе.

"Калифорнийское Гражданское Уложение" (Малышев, II, стр. 298), ст. 1394.

Отд. IV. О порядке наследования в линии восходящей

1141. Родители не наследуют после детей их в приобретенном сими последними имуществе, но если дети умрут бездетны, то таковые имения их отдаются в пожизненное владение отцу и матери совокупно, буде оба в живых останутся, но с тем, однако же, чтоб они во время пожизненного такого владения продать, заложить и иным образом перевести имения никуда не могли. 1823 июня 14 (29511); 1827 июля 18 (1250).

О праве пожизненного владения родителей
в имуществе бездетно умерших детей

1. В законе выражено, как общее правило, что благоприобретенное имущество бездетноумерших детей отдается в пожизненное владение их родителям (Зак. Гражд. ст. 1141), причем не сделано никакого различия между имуществом недвижимым и движимым. В разъяснение возникшего на практике сомнения было законом постановлено, что право пожизненного владения распространяется и на капиталы, внесенные в кредитные установления (ст. 1145). Из этого последнего постановления отнюдь не следует, будто право родителей имеет своим предметом исключительно капиталы, внесенные в кредитные установления, ибо подобное толкование противоречило бы упомянутому основному правилу, напротив, особое упоминание о капиталах, внесенных в кредитные установления, представляется лишь выраженным по отношению к означенным капиталам применением общего правила, коль скоро закон дает родителям вообще право пожизненного владения имуществом бездетно умерших детей и, в частности, указывает на применимость этого права и к капиталам, внесенным в кредитные установления, то не может быть никакого основания к изъятию из этого права капиталов, помещенных иначе: в процентных бумагах, в акциях и облигациях, в закладных крепостях и других обязательствах (1903/133).

2. Под словом "приобретенное" в этой статье разумеется имение благоприобретенное, ибо родовое имение после бездетно умершего, даже и при жизни родителей, идет в боковые линии, если только оно не было предоставлено наследодателю как дар (72/16), почему родовое имущество, оставшееся после бездетно умершего, не подлежит отдаче родителям его в пожизненное владение на основании 1141 ст. т. X ч. 1 (1908/69).

3. Родители могут имущество своих детей получить и в собственность, но только по праву преемства от наследников их детей в боковых линиях (напр., после родного брата - дяди бездетно умершего)

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

(76/573).

4. Статья 1141 не требует безусловно представления в фактическое обладание родителей оставшегося после их бездетно умерших детей благоприобретенного имущества, а оно определяет только, что родители имеют на такое имущество не право собственности, а лишь пожизненного пользования (89/59).

5. Родители как ненаследники своих детей отвечают за долги их не по правилу ст. 1259, а лишь в размере полученного ими, в силу ст. 1141, 1142, от детей имущества (73/436 и 758; 75/821; 76/274).

6. См. ст. 521, 5331, 1138, 1142, 1144, 1145 и 1258.

7. В этом случае нет собственно права наследования, потому что право собственности на имущество наследодателя родителям не принадлежит; следовательно, право наследования боковых родственников должно определять по моменту смерти наследодателя, несмотря на то, что они не тотчас вступают в наследство.

Проф. Д.И. Мейер. - "Русское гражд. право", стр. 665.

8. Право пожизненного владения благоприобретенным имуществом беспотомно умершего нисходящего, однако, за дедом, бабкой и дальнейшими восходящими нельзя признавать, так как законодательство говорит только об отце и матери. По отношению же к имуществу, подаренному беспотомственно умершему его восходящими родственниками (ст. 1142), правильно признавать за ними право на возвращение дара, так как дар тут имеет значение выдела.

Проф. Д.И. Мейер. - Там же, стр. 665-666.

9. Усыновители в наследовании в благоприобретенном имуществе усыновленного или, лучше сказать, в имуществе не только благоприобретенном, но им самим приобретенном, устраняют собственно его родителей, в отношении получения его в пожизненное владение и пользование им; в свою очередь, родители усыновленного не лишаются права на получение обратно в собственность и от усыновленных имущества, предоставленного первыми вторым безвозмездно, все равно - прямо ли в виде дара, или же по другой сделке.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, изд. 2-е, 1909 г., стр. 343 и 344.

1142. Но когда имущество не самими детьми приобретено, но уступлено сыну или дочери родителями при жизни сих последних в виде дара, и когда притом после умершего сына или дочери не осталось детей, но только наследники в побочных линиях, то имущество такое, не в виде наследства, а как дар, возвращается к родителям, каждому то, что от кого было получено. 1823 июня 14 (29511) ст. 2; 1827 июля 18 (1250) ст. 1.

О возвращении родителям после бездетной смерти детей подаренного им родителями при их жизни имущества

1. В числе капиталов по 1142 ст. возвращаются родителям и капиталы, данные родителями в виде дара в приданое за дочерьми при выходе их в замужество (67/279).

2. Из общего правила ст. 398, не допускающего спора о родовом происхождении движимых имуществ, исключением являются только случаи, указанные в ст. 1141-1147 (81/3).

3. Местные законы Бессарабии, при наследстве в имуществе бездетно умершего, не различают имущества наследодателя по способу его приобретения, и потому местные законы не допускают, как это признано законами общими в ст. 1142 и 1144 т. X ч. 1, возвращения подаренного родителями имущества к ним не в виде наследства, а как дар; напротив, местные законы и такое имущество признают подлежащим разделу между наследниками восходящими и боковыми (1902/9).

4. См. ст. 398, 1138, 1141 и 1144-1145.

5. Закон не говорит вообще о восходящих родственниках, а между тем имущество могло дойти по

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

дару от деда или бабки. Следует полагать, что закон упоминает о наиболее частом случае, не исключая возможности и тех, когда имущество доходит от более отдаленных родственников восходящей линии.

Проф. Г.Ф. Шершеневич. - "Учебник русск. гражд. права", стр. 741.

См. по сему вопросу разъяснение под ст. 1141 п. 8.

1143. В губерниях Черниговской и Полтавской имущество, полученное сыном от родителей посредством выдела, в том случае, когда он, не распорядившись сим имуществом при жизни, умрет бездетно, или хотя бы и имел от брака детей, но они умерли прежде, или хотя и после него, но не достигнув совершенных лет, возвращается к отцу или к матери, смотря по тому, от кого из них таковое имущество было ему выделено. На сем же основании и в тех же случаях возвращается к родителям и приданое дочери по ее смерти (а). Родители наследуют в благоприобретенном имуществе детей своих, но в том только случае, когда сын или дочь умрут бездетно и не оставят по себе родных, или же единокровных или единоутробных братьев и сестер, или их нисходящих (б). (а) Лит. Стат. разд. III, арт. 17; разд. 10, 15, подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 г. - (б) Лит. Стат. разд. VII, арт. 16, подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 г.

О наследовании родителей в имуществе детей
в губерниях Черниговской и Полтавской

1. Выдел возвращается к родителям лишь, если они по смерти своего сына окажутся в живых, а в противном случае имение, оставшееся после бездетного сына, не подлежит возвращению в линию восходящую и наследство открывается в общем порядке наследования после умершего в боковых линиях (80/183).

2. Это положение (см. п. 1) тем более должно быть применено к имуществу, самим умершим благоприобретенному, ибо на подобное имущество родители не могут простирать никаких самостоятельных прав, и закон предоставляет им это имущество не в силу какого-либо общего начала гражданского права, а, напротив того, в виде изъятия из этих начал ввиду того, что, за неимением у умершего собственных детей или братьев или сестер, наиболее близкими к нему лицами должны почитаться его родители; это же соображение не может уже относиться к наследникам этих родителей в боковых линиях, каковые наследники могли бы наследовать благоприобретенным имуществом умершего лишь в силу своих самостоятельных наследственных после него прав. Это подтверждается и источником закона, изложенного во 2 ч. 1143 ст. - арт. XVI, разд. 7 Литовского Статута (93/12).

3. Право наследования после детей принадлежит обоим родителям безразлично, и если бы можно было допустить право представления для наследников матери, то такое же право должно бы быть признано и за наследниками отца, а потому в случае если бы по смерти сына осталась в живых одна его мать - при допущении права представления - наследники его отца (т.е., другими словами, его же наследники в боковой линии) могли бы по этому праву требовать ту часть имущества, которая при жизни отца ему причиталась, чем прямо бы нарушалась 1143 ст., по смыслу которой право родителей на все имущество их детей в случаях, предусмотренных этой статьей, совершенно исключает права наследников в боковых линиях (93/12).

4. См. ст. 1139.

1144. Денежные капиталы, в кредитные установления внесенные и в оных по смерти вкладчиков, бездетно умерших, без всякого особенного с их стороны законного распоряжения оставшиеся, по требованию родителей и по предъявлении от них надлежащих судебных свидетельств, обращаются в полную их собственность, если в представленных ими судебных свидетельствах будет означено, что те денежные капиталы признаны им принадлежащими и от них к детям их дошедшими. 1827 июля 18

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

(1250); июля 25 (1261); 1838 окт. 2 (11579) ч. 1, § 35.

См. ст. 1138, 1141, 1142 и 1145.

1145. Если в выданном им (ст. 1144) от судебного места свидетельстве будет означено, что те капиталы не от них к детям их дошли, но самими детьми их были приобретены, то выдаются родителям с капиталов сих одни только проценты по жизнь. 1827 июля 18 (1250); июля 25 (1261); 1838 окт. 2 (11579) ч. I, § 35.

О выдаче родителям капиталов, внесенных в кредитные установления

1. Собственно утверждения в правах наследства для получения отцом, в силу 1145 ст., процентов по жизнь с капиталов умерших детей не требуется, а требуется лишь надлежащее о сем судебное свидетельство, в выдаче какового, однако, судебное место может отказать в случае несоблюдения всех установленных ст. 1239 мер охранения имущества, оставленного наследодателем (92/46).

2. Не воспрещается утверждение наследственных прав к части нераздельного капитала, находящегося в Государственном Банке (реш. Гр. Касс. Деп. 1887 г., N 91), и Государственный Банк имеет право не выдавать вклады и проценты по ним, без представления оному раздельного акта или установленного ст. 1144 и 1145 судебного свидетельства (92/46).

3. См. ст. 533^{10}, 1141, 1142, 1144, 1239, 1336.

1146. Если бы на сии капиталы (ст. 1144) вступили требования от казны или частных людей, законным порядком утвержденные, тогда обращать сии капиталы прежде всего на удовлетворение таковых требований без всякого различия в их происхождении, а затем обращать в пользу родителей, в собственность или по жизнь, сообразно выданным им свидетельствам, только то, что за сим удовлетворением останется. Там же.

См. ст. 1144 и 1145.

1147. Как кредитные установления не входят ни в какое судебное разбирательство о правах наследства, то определение случаев, в коих капиталы, после бездетно умерших без распоряжения их оставшиеся (ст. 1144), должны принадлежать родителям их в собственность или же в пожизненное пользование, так как и удостоверение в том, что капиталы сии свободны от долгов и взысканий, принадлежит судебным местам, к коим родители и должны прежде всего обращаться для получения от них положенных законами свидетельств. Там же.

См. ст. 1142 и 1144-1146.

Отд. V. О порядке наследования супругов

1148. Законная жена после мужа, как при живых детях, так и без оных, получает из недвижимого имения седьмую часть (а), а из движимого - четвертую (б). Право сие не ограничивает, однако, владельцев в свободном распоряжении благоприобретенными имениями и в завещании оных. Когда осталось после умершего завещание, то оставшемуся в живых супругу определяются одному после другого указные доли из той только части сего рода имения, о котором не сделано распоряжения в завещании (в). (а) 1731 марта 17 (5717); 1763 янв. 21 (11740); 1791 окт. 16 (16993); 1805 февр. 23 (21634). - (б) 1649 янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 1; 1731 марта 17 (5717) ст. 1; 1791 окт. 16 (16993); 1805 февр. 23 (21634); 1815 февр. 16 (25784). - (в) 1836 июня 4 (9251).

Примечание. Супруг, которому предоставлено право на пожизненное владение родовым имением другого супруга, через то самое лишается указной, следующей ему по общим законам части из сего имущества; но он может, по желанию, не вступая в предоставляемое ему пожизненное владение, отречься от него и вместо того требовать себе в собственность указную из всего имения часть, на

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

основании сей (1148) статьи, а равно и ст. 1151 и 1153. 1862 февр. 27 (38005) ст. 3.

О порядке наследования супругов

1. Под супружеством понимается в законе только такой союз лиц разного пола, который освящен браком, установленным порядком совершенным согласно вероисповеданиям лиц, в него вступающих. Лишь такое супружество составляет источник личных, сословных и имущественных прав и льгот лиц, в нем состоящих (ст. 3 т. IX Св. Зак., изд. 1899 г., ст. 100 и след. X т. ч. 1, изд. 1900 г., ст. 1148 и след. того же тома). Поэтому наследственные пошлины за переход имущества от завещателя к женщине, с которой им прижиты внебрачные дети, должны быть исчисляемы не по 1, а по 4 п. 203 Уст. о Пошл. (1906/75).

1^1. Жена допускается к наследованию не в силу кровного родства, а с целью доставить ей средства на прожиток из мужнина имения. Но муж в отношении благоприобретенного имения вправе свободно распорядиться в завещании, предоставив все это имение в пользу других лиц (70/1599).

2. Супруги друг после друга не наследники, а имеют право только на указную часть, хотя бы других наследников вовсе не было (71/1224).

3. Супруг отвечает за долги покойного супруга только в размере полученной им указной части (68/563; 88/71).

4. Закон не требует, чтобы пожизненное владение, заменяющее собой указную часть, по стоимости своей непременно равнялось указной части (90/42).

5. По местным законам Бессарабии (Арменопуло и Донича), наследственная доля вдовы, при совместном наследовании с восходящими, определяется сообразно тому, как доля бездетной вдовы определяется при совместном наследовании ее с братьями наследодателя, а в этом случае местные законы определяют (Арменопуло, стр. 143, Донича, тит. 37 § 8), что при трех и менее братьях бездетная вдова получает 1/4 ч., а при большем числе - наравне с каждым из них; следовательно, часть вдовы, при наличности братьев или восходящих, не может быть более 1/4 доли, а может уменьшиться в зависимости от числа лиц, между которыми делится наследство (1902/9).

6. Относительно порядка передачи родового имения одним из супругов в пожизненное владение другого см. разъясн. под ст. 533^1 п. 1-6.

7. См. ст. 116, 533^1-533^{13}, 1149, 1152, 1157 и 1259.

8. Вопрос, "возможно ли право супруга на получение указной части признавать правом наследования", имеет весьма важное значение, так как от разрешения его в том или другом смысле зависит разрешение другого вопроса: обязан ли вдовый супруг, получивший указную часть, отвечать за долги умершего супруга? Рассмотрение особенностей юридической природы права на "указную часть" приводит к тому выводу, что на него нельзя смотреть, как на право наследования, так как: во-первых, указная часть, полученная супругом, признается имуществом благоприобретенным, хотя бы выделена была и из родового имущества (п. 6 ст. 397 т. X ч. 1), что показывает, что право на указную часть не может считаться правом наследования, ибо родовое имущество, переходя к прямым наследникам, сохраняет свое прежнее свойство имущества родового. Во-вторых, право на указную часть считается правом пожизненным, не переходящим по наследству, так что просьба о выделе может быть подана только самим супругом (ст. 1152 и 1153 т. X ч. 1). Поэтому если бездетный супруг при жизни не просил о выделе ему указной части, то наследники его теряют право требовать себе эту часть, которая, в таком случае, поступает уже к родственникам умершего супруга. В-третьих, право наследования подчиняется общим правилам о земской давности, а потому и может быть осуществлено только в продолжение определенного в законе времени, право же на указную часть при жизни овдовевшего супруга никакой давностью не прекращается (ст. 1152 т. X ч. 1). В-четвертых,

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

существенным отличием права на указную часть от права наследования служит и то, что указная часть выделяется не только из наличного имущества умершего супруга, но и из будущего, которое досталось бы умершему, если бы он в момент открытия этого наследства находился в живых, - это так называемая указная часть из имущества тестя или свекра (ст. 1149, 1151 и 1153 т. X ч. 1), а также когда за умершим собственного недвижимого имения не было, а осталось одно только движимое, то вдовый супруг при жизни тестя или свекра получает указную часть из той доли недвижимого имения последних, которая следовала бы умершему супругу (ст. 1153), причем указная часть в этом случае выделяется и при жизни тестя или свекра, в чем заключается уже полное отступление от начал наследования, по которым наследство открывается только со смертью наследодателя.

Приват-доц. И.М. Тютрюмов. - "По поводу пересмотра и конфискации гражд. законов", "Русское богатство", 1884 г., N 5-6, стр. 465-470.

9. Наш закон неправильно считает право на указную часть наследством, так как при наследовании супругов основанием призвания к наследованию является супружеская связь, а не кровное родство; затем, по 1151 ст. супруг получает имущество, ничего общего не имеющее с наследством, ибо раз свекор или тесть не умерли, то не может иметь места открытие наследства в пользу их детей, а по ним - в пользу супругов этих детей.

М. Мыш. - "Очерки касс. практ.", "Журн. гражд. и уголов. права", 1887 г., кн. 10, стр. 93.

9^1. Право супруга на получение указной части из имущества другого супруга следует по нашему закону считать за право наследования после умершего супруга, притом как в том случае, когда оно установлено в виде права получения непосредственно из имущества супруга указной части, так и в том, когда оно установлено в виде права на получение ее из имущества свекра или тестя, при жизни их.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, изд. 2-е, 1909 г., стр. 353.

10. Из содержания 1148 ст. явствует, что величина наследственной доли супругов находится вне всякой зависимости от наличности или отсутствия других близких родственников наследодателя. Вследствие этого при неимении других наследников большая часть наследства, оставшегося после смерти одного из супругов, признается выморочной и поступает в пользу того или иного общества или установления, а переживший супруг должен довольствоваться незначительной лишь частью наследственного имущества.

П.Я. Гуссаковский. - "Наслед. право по проекту гражд. улож.", "Ж. М. Ю.", 1903 г., кн. 9, стр. 36.

11. Закон не указывает, как быть, когда пережившему супругу предоставлено право на пожизненное владение не родовым, а благоприобретенным имением. Теряет ли в этом случае супруг право на получение указной доли из благоприобретенного имения? По смыслу 1148 ст. и по аналогии с правилом, изложенным в примечании к этой статье, надо думать, что и в этом случае право на получение указной части теряется. Но переживший супруг может и в этом случае отказаться от пожизненного владения и получить свою указную часть.

В. Фридштейн. - "Наследство по 1 ч. X т.", стр. 94.

12. Из содержания 1148 ст. может быть сделан несправедливый и несогласный с общими началами гражданского права вывод, что муж имеет право лишить жену в завещании следующей ей из его благоприобретенного имения указной части. Такой вывод явно противоречит общему принципу, что муж обязан доставлять жене пропитание и содержание (ст. 106 X т.); кроме того, в благоприобретенном имуществе мужа заключается также и часть жены, принадлежащая последней на праве собственности, на что ясно указывает содержание 113, 1211 ст. X т. и 1937 ст. т. XI Уст. Торг.

Н.С. - "По поводу ст. 1148 и 106 Зак. Гражд.", "Юрид. вестник", 1869 г., кн. 12, стр. 74-77.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

13. В законе не говорится о последствиях предоставления завещанием одним супругом другому в пожизненное владение его благоприобретенного имущества по отношению его права на получение указной части из этого имущества. Принимая во внимание, что по правилу 1148 ст. указную часть супруг имеет право получить из того только благоприобретенного имущества, которое оставлено супругом без завещания, надо признать, что из благоприобретенного имущест-ва, завещанного другому супругу, хотя бы только в пожизненное владение, супруг не имеет права на указную долю, как из имущества завещанного.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, 1909 г., стр. 356-357.

14. Переживший супруг, приходящийся родственником умершему, вправе наследовать и как супруг, и как родственник. Супруги, брак которых расторгнут или признан недействительным, не наследуют друг после друга.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1370 и 1372.

15. По вопросу о наследовании супругов. - См.: Герм. гражд. улож. - ст. 1933 и 1934; Австр. - ст. 759; Саксон. - ст. 2054-2056; Итал. - ст. 757; Сербск. - ст. 417.

1148[1]. В губерниях и уездах Закавказья, образовавшихся в пределах бывших Грузии, Имеретии и Гурии, принадлежащие к христианскому исповеданию соучастники в наследстве имеют право следующую вдове указную часть из недвижимого имения мужа оставить за собой, удовлетворив ее деньгами по оценке имения, на основании правил, изложенных в приложении к примечанию к ст. 1130 относительно выкупа и оценки братьями указной части наследства, следующей сестре. 1859 окт. 20 (34980); 1883 апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

См. ст. 1130 (примеч.), 1151 и 1154.

1148[2]. Доли призового вознаграждения, причитающиеся лицам, умершим после совершения действий, за которые вознаграждение это назначено, а также доли, причитающиеся убитым, ранее совершения этих действий, в том же сражении, в котором действия сии совершены, выдаются полностью вдовам означенных лиц, если после сих последних не осталось родственников в прямой нисходящей линии. 1895 марта 27 (11515) пол., ст. 41.

1149. Вдова не лишается указной части и из того имущества, которое следовало бы мужу ее, если бы, при открытии наследства после отца его, он в живых находился. 1731 марта 17 (5717) ст. 1, 2; 1772 окт. 3 (13875); 1805 марта 30 (21687).

См. ст. 1151, 1152, 1153 и 1154.

1150. Приданое и собственное имение жены, как принадлежащее ей до брака, так и приобретенное ею по вступлении в оный, в указную ее часть не зачитывается. 1731 марта 17 (5717) ст. 1; 1766 февр. 13 (12570) ст. 33; 1800 янв. 19 (19250).

См. ст. 1001 и 1002.

1151. Когда за умершим собственного недвижимого имения не было, а осталось одно только движимое, то вдова его получает при жизни свекра ее указную часть из той доли недвижимого имения сего последнего, которая следовала бы умершему ее мужу, и четвертую часть из движимого собственного мужнина имения; но на движимое свекра, при жизни его, она права не имеет. 1731 марта 17 (5717) ст. 2; 1763 янв. 21 (11740) ст. 1; 1805 марта 30 (21687); 1862 февр. 27 (38005) ст. 3.

Об указной части супругов из имения тестя или свекра

1. По статье 1149 овдовевший супруг после смерти тестя или свекра получает указную часть из всего наличного, движимого и недвижимого, родового и благоприобретенного имущества, тогда как по 1151 ст., при жизни тестя или свекра, он получает право на выдел указной части только из родового имущества последнего (84/23; 97/68).

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

2. См. ст. 1149, 1153, 1154.

3. Сенат (Касс. реш. 1884 г., N 23; 1897 г., N 68) ограничивает право супругов на выдел указной части из имущества тестя или свекра по 1151 ст. только родовым имуществом, не допуская распространения на благоприобретенное, но такое толкование произвольно, так как сам закон не делает никакого различия между родовым и благоприобретенным имуществом в отношении указной части и ограничение его применения одним родовым имуществом может привести на практике к не предусмотренному в самом законе случаю неприменения его, а именно, когда у свекра или тестя имеется только благоприобретенное имущество.

Проф. Г.Ф. Шершеневич. - "Учебник русск. гражд. права", стр. 746.

4. В указе 17 марта 1731 г., послужившем источником 1151 ст., когда было подтверждено соединение вотчин с поместьями под одним названием "недвижимых имуществ", необходимо под недвижимыми имениями разуметь как родовые, так и благоприобретенные имущества, ибо указ 1731 г., говоря о праве невестки на выдел части из имущества свекра, постановляет только, что выдел должен производиться из недвижимого имения свекра. Если бы эта часть должна была выделяться только из родового имущества, то это, несомненно, и было бы оговорено в означенном указе. Таким образом, необходимо прийти к такому заключению, что выдел указной части невестки или зятя должен производиться как из родового, так и благоприобретенного недвижимого имущества тестя и свекра.

Приват-доц. И.М. Тютрюмов. - "По поводу пересмотра и кодификации гражд. законов", "Русское богатство", 1884 г., N 5-6, стр. 469-471.

4^1. В 1151 статье нет ни малейшего намека о том, что тут дело идет только о родовой недвижимости. Из того же законодательного памятника, из коего заимствована 1151 ст. (указ. от 17 марта 1731 г.), скорее следует заключить, что овдовевшему супругу при жизни отца умершего принадлежит право на всякую недвижимость.

В.Л. Исаченко. - "Русск. гражд. суд.", т. II, стр. 236.

5. Сенат разъяснил, что правило 1151 ст. относится только к родовому имуществу свекра; разъяснение это верно с исторической точки зрения, по началам поместного права, но с точки зрения современного русского законодательства, признающего бывшие поместья за недвижимую собственность их владельцев, такое толкование нельзя признать правильным.

Проф. К.Д. Кавелин. - "Очерк юридич. отнош., возник. из насл. имущ.", стр. 70-71.

6. Хотя 1151 ст., по-видимому, и противоречит 1149 ст., по которой право требовать указную часть предоставлено вдове или вдовцу без всякого ограничения, но обращаясь к источникам обеих статей (именной указ 1731 г. марта 17 - Полное Собр. Зак., собр. 1-го, N 5717), следует признать общим правилом, что право на указную часть открывается со смертью свекра или тестя, но что по исключению допускается, однако, требовать этой части при жизни свекра или тестя из недвижимого его имения в том случае, когда сын его или дочь собственного недвижимого имения не имели.

Н.В. Калачев. - "О наследовании супругов (ст. 1149, 1151, 1153 и 1154 зак. гражд.)", "Юрид. вестник", 1862 г., N 10, стр. 76 и 88.

7. Отсутствие у мужа собственного недвижимого имущества в какой именно момент должно открывать жене право требовать выдела указной части из недвижимого имения свекра? Следует полагать, что отсутствие у мужа вдовы какого-либо недвижимого имущества в момент открытия после него наследства должно быть принимаемо за условие, долженствующее открывать вдове право требовать выдела указной части из имущества свекра, причем обладание им прежде этого момента каким-нибудь недвижимым имуществом, но к этому моменту уже отчужденным, не должно быть принимаемо за обстоятельство, могущее исключать наличность этого условия.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. V, 1909 г., стр. 359.

8. Устанавливаемое ст. 1151 право представляется совершенно исключительным и потому подлежит строго ограничительному толкованию, почему право на выдел указной части не распространяется на имущество тещи или свекрови.

Проф. Г.Ф. Шершеневич. - "Учебник русск. гражд. права", стр. 746.

1152. Если бездетная жена умрет, не просив при жизни своей о выделе ей указной части, то наследники ее не имеют права требовать сей части, и оная поступает к наследникам мужа (а); вступлением же в новый брак (б) и пропущением десятилетней давности (в) не лишается как сама жена, так и ее наследники сей части, если только просьба о выделе оной подана при ее жизни. (а) 1782 марта 14 (15364); 1784 марта 29 (15971); 1817 марта 31 (26762); 1832 ноября 10 (5741). - (б) 1731 марта 17 (5717) ст. 3. - (в) 1817 марта 31 (26762).

Об осуществлении овдовевшим супругом права на указную часть

1. Право супруга на требование указной части считается осуществленным одной подачей им о том просьбы и потому переходит к его наследникам, хотя бы эта просьба была оставлена без удовлетворения (78/255) или была заявлена в надлежащем суде или даже в опекунское учреждение (78/188; 88/95).

2. Супруг вправе вступить в управление указной частью и без формального утверждения его наследственных прав судом (88/95).

3. Одно фактическое владение указной частью, без подачи просьбы о выделе таковой, еще не делает овдовевшего супруга собственником этой части (88/95).

4. В законе не указано, в какой именно форме и в каких выражениях должна быть изложена просьба о выделе указной части, из чего следует, что такая просьба, в какой бы форме она ни была изложена, должна почитаться законной, если из нее можно усмотреть о намерении вдовы воспользоваться предоставленным ей по закону правом, следовательно, и в виде просьбы о признании за ней законного права на наследство, ибо в такой просьбе подразумевается в силу самого закона (ст. 1148 т. X ч. 1) просьба о выделе указной части и потому первая вполне равносильна второй. Упоминаемая в 1152 ст. просьба о выделе, в какой бы форме она ни выражалась, знаменует собой лишь просьбу о признании права на причитающуюся часть наследства и ничего не имеет общего с просьбой о выделении оной в натуре или о разделе состоящего в общем с другими лицами владении наследственного имущества (93/97).

5. Требование вдовы о выделе указной части должно быть обращено к тем лицам, во владение или распоряжение которых поступило открывшееся после мужа законное наследство, т.е. к наследникам, к опекуну или к казне (если имение обратилось в разряд выморочных), и только при требовании выдела от этих лиц десятилетняя давность не может стеснять прав вдовы; постороннее же лицо, в случае завладения этим имуществом, вправе ограждать себя земской давностью (78/19).

6. В отношении права на указную часть закон не делает никакого различия между женой бездетной и такой, у которой остались в живых дети, и употребленное в 1152 ст. слово "бездетная" относится к тому времени, когда вследствие кончины ее откроется для наследников ее право на оставшееся после нее наследство мужа, из имущества которого следовала жене указная часть (82/101).

7. Действие ст. 1152 относительно того, что вдова не теряет права на указную часть пропуском 10-летней давности, должно быть распространяемо и на Полтавскую и Черниговскую губернию (75/10; 91/74).

8. См. ст. 1148, 1315 и прил. к ст. 694.

9. Необходимо признать, что просить о выделе (ст. 1152) - значит просить о разделе наследства.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

Отсюда последовательно вытекает, что супруг, утвержденный в правах наследства и введенный во владение, не признается еще супругом, просившим о выделе; что просьба о выделе, как просьба о разделе, согласно ст. 1409 Уст. Гр. Суд., должна быть обращена к суду; что просьба эта должна быть подана тому суду, которому подведомственно дело о разделе наследства. На такую последовательность и указывало Второе Отделение в представлении в Государственный Совет по делу Белкиных.

Ред. Ком. по сост. Гражд. Улож. - "Гражд. Улож. кн. 4: Наследственное право", стр. 104.

10. Истинный смысл 1152 ст. таков: право родственников бездетной вдовы на указную часть ее обусловливается осуществлением права вдовой еще при ее жизни. Пределом этого осуществления должно признавать формальную подачу вдовой прошения в надлежащий суд о выделе ей указной части. Сенат же высказал совершенно противоположный взгляд; по мнению Сената 1152 ст. не дает понятия об определенном порядке, в каковом должна быть подаваема вдовой просьба (реш. 1878 г., N 188); отсюда, из этого решения Сената, и тот вывод, что, если вдова подает прошение и в надлежащий суд, т.е. вообще огласит свое желание, где бы то ни было и в какой бы то ни было форме, то она выполнит требования 1152 статьи.

Проф. Д.И. Азаревич. - "О наследовании родственников бездетной вдовы в указной части", "Журн. гражд. и уголов. права", 1880 г., кн. 4, стр. 35-53.

11. Главноуправляющий Вторым Отделением кн. Урусов в представлении в Государственный Совет от 10 декабря 1867 г. за N 814 по делу Белкиных изъяснил, между прочим, что 1152 ст., несмотря на выражение "бездетная", одинаково относится ко всем вдовам как имеющим, так и не имеющим детей; что слова "оная поступает к наследникам мужа" не соответствуют выражению "указная часть", под которой разумеется часть из имения мужа и свекра, поступающая, следовательно, к наследникам обоих этих лиц; что редакция правила, по которому "пропущением десятилетней давности... при ее жизни" может привести к неосновательному предположению, что освобождение от давности распространяется и на наследников вдовы, тогда как оно по точному смыслу узаконений, на которых статья эта основана, даровано исключительно самой вдове, а не ее наследникам.

Ред. Ком. по сост. Гражд. Улож. - "Гражд. Улож., кн. 4: Наследственное право", 1903 г., стр. 101-102.

12. Для сохранения права на указную часть требуется только просьба о выделе, а не фактический выдел. Во всяком случае безусловно требуется положительное заявление пережившего супруга о желании воспользоваться указной частью. Без такого заявления, последовавшего обязательно при жизни овдовевшего супруга, признается, что последний не имел намерения воспользоваться таким правом. Не требуется, однако, чтобы просьба овдовевшего супруга о выделе указной части была безусловно подаваема в суд; для этого достаточно одного заявления и в опекунское учреждение.

В. Фридштейн. - "Наследство по 1 ч. X т.", стр. 97.

13. Право наследования, принадлежащее пережившему супругу, не переходит к его наследникам, если он умрет, не приняв наследства.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. I905 г.", ст. 1371.

1153. Муж после жены наследует по тем же правилам, как и жена после мужа, и сообразно с 1151 ст. получает при жизни тестя указную часть из той доли недвижимого его имения, которая следовала бы умершей жене, если только за его женой собственного недвижимого имения не было и оного нисколько не доходило ни по рядной, ни по другому какому-либо акту, до оставшегося в живых мужа. 1837 апр. 8 (10110); 1862 февр. 27 (38005) ст. 3.

Об указной части вдовца из имущества тестя при жизни последнего

1. Подходит ли под условия 1153 ст. акт, непосредственно и не по случаю брака выданный тестем на

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

имя зятя? Подходит, если акт был дарственный, ибо надлежит предполагать (если не доказано иное побуждение по особым обстоятельствам), что прямым побуждением такого дара было благоволение отца к дочери, мужу ее и семейству; если же акт был возмездный (напр., купчая), или по содержанию его и по обстоятельствам видно, что побуждением к выдаче его были причины сторонние, вне брака и семейных отношений, то акт сего рода не подходит под условия 1153 статьи. Акты, выданные мужу на имение, помимо жены, от тещи, ни в каком случае не соответствуют требованию сей статьи, ибо между зятем и тещей нет того юридического отношения, которое устанавливает 1153 ст. между зятем и тестем в праве требовать выдела.

К. Победоносцев. - "Курс гражд. права", ч. 2, стр. 343.

2. См. ст. 1148, 1151, 1152, 1154 и прил. к ст. 694.

1153[1]. В губерниях и уездах Закавказья, образовавшихся в пределах бывших Грузии, Имеретии и Гурии, принадлежащие к христианскому исповеданию соучастники в наследстве имеют право следующую овдовевшему мужу указную часть из недвижимого имения жены оставить за собой, удовлетворив его деньгами по цене имения, на основании правил, изложенных в приложении к примечанию к статье 1130. 1859 окт. 20 (34980); 1883 апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

1154. Выдел законной части овдовевшему мужу из недвижимого имения тестя и овдовевшей жене из недвижимого имения свекра, в определенных ст. 1151 и 1153 случаях, делается из того только недвижимого имения тестя или свекра, которое действительно было в его владении в день смерти его сына или дочери (а). Выдел же четвертой части овдовевшему мужу или овдовевшей жене из движимого имения тестя или свекра производится только после кончины последнего из того имущества, какое в день его смерти в наличности окажется (б). (а) 1837 апр. 8 (10110). - (б) 18 9 ноября 19 (12907).

О выделе овдовевшему супругу законной части из имущества тестя
или свекра

1. Если на имение не наложено запрещение, то предъявлением овдовевшим супругом иска о выделе ему указной части из имения тестя или свекра он не становится совладельцем последнего, не лишающегося права в таком случае отчуждать это имение (76/386).

2. Овдовевший супруг не лишается права воспользоваться приращением доли своей в наследстве, в случае отречения кого-либо из наследников, ибо наследственная его доля определяется соразмерно лишь с числом наследников тестя или свекра, действительно воспользовавшихся наследством (84/23).

3. См. ст. 1123, 1151 и 1153.

4. Если же имущество, из которого надлежит выделить указную часть, отчуждено его владельцем или продано с публичных торгов до начала оставшимся в живых супругом против него иска и наложения, вследствие этого, запрещения на имущество, то за это не должно отвечать прочее его имение, так как до наложения запрещения на имущество владелец вправе распоряжаться им по своему усмотрению; не могут отвечать за это и деньги, вырученные продажей указной части, так как они составляют движимость, из которой указная часть выделяется лишь после смерти владельца.

И.В. Калачов. - "О наследовании супругов" (ст. 1149, 1151, 1153 и 1154), "Юрид. вестник", 1862 г., кн. 10, стр. 85-86.

1155. Право на выдел из имения умершего супруга указной части другому, в живых оставшемуся супругу, в случае признания и оглашения сего последнего несостоятельным должником, переходит или к конкурсу, если оный существует, или непосредственно к кредиторам, если на удовлетворение их наличного у должника имущества окажется недостаточно. Но право сие предоставляется конкурсу и кредиторам лишь при жизни должника; по смерти же его, они никаких требований на выдел

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

упомянутой выше части предъявлять уже не могут. 1843 июня 3 (16917); 1861 февр. 19 (36657).

1156 отменена [1861 февр. 19 (36657)]; авг. 6 [(37338) ст. 1].

1157. В губерниях Черниговской и Полтавской права наследования после супругов определяются следующим образом:

1) Вообще ни муж после жены, ни жена после мужа не имеют права на наследование принадлежащих в собственность одному из них и остающихся после их смерти имуществ (а).

2) Когда супруги при вступлении в брак не имели ни тот, ни другой никакого имущества, а впоследствии общими трудами приобрели оное и при жизни своей не распорядились сим имуществом, то в сем случае муж после жены и жена после мужа получают при детях третью часть всего оставшегося имущества; когда же детей в браке прижито не было, то наследуют во всем том имуществе (б).

3) Приданое, которое с собой принесла жена, составляет всегда неотъемлемую собственность ее и ее наследников. А посему, когда жена, не распорядившись при жизни приданым, умрет бездетно, то мужнино имение, коим приданое ее было обеспечено, не прежде освобождается от такового обеспечения, как по возвращении мужем приданой суммы сполна наследникам жены. В случае же смерти мужа, сия обязанность переходит в равной силе к его наследникам (в).

4) Жена в том случае, когда приданое ее не было обеспечено одним из способов, установленных в п. 9-13 ст. 1005, считается как бы не принесшей за собой вовсе никакого приданого; но по смерти своего мужа получает в награждение определенную часть из его имущества, на основании правил, изложенных в нижеследующих пунктах сей (1157) статьи (г).

5) Вдова после первого брака получает во владение по смерть свою, буде не вступит в другой брак, из имения мужа, при детях равную с ними часть; если же детей она от него не имела, то третью часть всего оставшегося после мужа имения; при вступлении же в другой брак ей вместо определяемых частей выдается из имения мужа в пожизненное владение четвертая часть. Если наследники мужа пожелают сию четвертую часть выкупить, то суд, оценив оную, выделяет вдове в собственность половину оценочной суммы; но когда жена умерла прежде мужа, то наследники ее не могут требовать сей четвертой части из имения мужа (д).

6) Вдова, вступившая в другой брак, получает по смерти второго мужа в пожизненное владение равную часть с детьми, от того брака рожденными, буде их прижито несколько; когда же остается только один сын или одна дочь, то пользуется пожизненно третьей частью (е).

7) Равным образом вдова, вышедшая в замужество за имеющего детей вдовца и прижившая с ним детей, получает по его смерти в пожизненное владение из его недвижимого имущества часть, равную с детьми; когда же детей от него не имела, то владеет частью, равной с детьми мужа от первого его брака, пока не выйдет замуж; а если она снова вступит в брак, то и сей части лишается в пользу детей, которые никакого вознаграждения давать ей за то не обязаны (ж).

8) Дети и родственники умершего в таком только случае выдают вдове его во владение определенные, на основании предшествующих пунктов сей (1157) статьи, части из остав-шегося после него имения, когда он сам при своей жизни, по доброй воле, ничего из своего имущества, как движимого, так и недвижимого, ей законным образом не укрепил или не отдал в ее пожизненное владение (з).

9) На приобретенное мужем и женой по актам дарственным или продажным имение жена только тогда имеет право, ежели в актах именно сказано, что имение подарено мужу вместе с женой или куплено за их общие или ее собственные деньги (и).

10) Оставшаяся после смерти мужа вдова-дворянка, вступив-шая в новый брак до истечения шести месяцев со времени смер-ти его, лишается назначенного ей мужем по веновой записи имения; если

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

имения не было, то по жалобе детей или ближай-ших родственников первого ее мужа должна им заплатить 12 рублей (i). (а) Лит. Стат. разд. V, арт. 10; разд. VII, арт. 17, подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 г. - (б) Лит. Стат. разд. V, арт. 21, подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 г. - (в) Лит. Стат. разд. V, арт. 2, подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 г. - (г) Лит. Стат. разд. V, арт. 1, § 3, подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 г. - (д) Лит. Стат. разд. V, арт. 1, 5, 6, 11, подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 г. - (е) Лит. Стат. разд. V, арт. 16, подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 г. - (ж) Лит. Стат. разд. V, арт. 10, подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 г. - (з) Лит. Стат. разд. V, арт. 10, 16, подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 г. - (и) Лит. Стат. разд. VII, арт. 17, подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 г. - (и) Лит. Стат. разд. V, арт. 13; 1825 февр. 16 (30230) подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 г.

Примечание. В Высочайше утвержденном докладе 18 июля 1806 г. Прави-тельствующий Сенат, определив выделить графине Потоцкой, оставшейся после мужа своего с детьми, от него рожденными, часть имения с правом вечного и потомственного владения, положил с сим вместе, чтобы допущенное им в сем случае толкование Литовского Статута принималось во всех решешях по подобным делам. Сие толкование отменено Высочайше утвержденным мнением Государственного Совета 15 апреля 1842 г., коим право вдовы на владение частью имения мужа признано лишь пожизненным; но для ограждения прав тех лиц, к коим дошли какие-либо имения на основании Сенатского доклада 18 июля 1806 г., постановлено, что дела о таковых имениях, возникшие в течение всего периода времени от 18 июля 1806 г. до обнародования второго издания Общего Свода Законов Империи (1842 г.), должны быть решаемы и впредь сообразно с докладом 1806 г. 1806 июля 18 (22219); 1842 апр. 15 (15521) мн. Гос. Сов.

О правах наследования супругов
в губерниях Черниговской и Полтавской

1. 5 раздел 21 артикула Литовского Статута (2 п. 1157 ст.), не изменяя общего правила, выраженного в VII разд. арт. 17 (п. 1 и 9 той же ст.), составляет только совершенно специальное постановление "о бедных людях, которые при вступлении в брак не имели ни тот, ни другой никакого имущества", а впоследствии общими трудами приобрели оное, и при жизни своей не распорядились своим имуществом" (2 п. 1157 статьи). "По точному смыслу 2 п. 1157 ст. наличность имущества по смерти одного из супругов, не имевших при вступлении в брак никакого имущества, ведет уже к предположению, что оставшееся имущество приобретено общими трудами их, хотя бы в акте на приобретенное имущество и не было сказано, что приобретено на общие средства супругов; разрушить это законное предположение можно только представлением доказательств противного" (78/243; 92/5).

2. Закон (2 п. 1157 ст.) как по его содержанию, так и по постановлениям Литовского Статута, на которых он основан, имеет тот общий смысл, что супругам принадлежит наследство одного после другого в имении, приобретение которого не находится в зависимости от имущественных средств супругов, коими они могли располагать до брака, но является последствием совместной их жизни и общего хозяйства, доставившего им возможность нажить имение на средства, не бывшие в их распоряжении до брака. В каждом данном случае определение этой независимости нажитого в браке состояния от прежних имущественных средств супругов принадлежит суду, разрешающему дело по существу. "Следует только иметь в виду, что упоминаемое во 2 п. 1157 ст. неимение супругами при вступлении в брак никакого имущества не должно быть изъясняемо в смысле отсутствия у них всяких средств к существованию" (92/85).

3. Если имение значится приобретенным обоими супругами на общие их деньги, то под оставшимся после смерти одного из них имуществом надлежит разуметь ту долю, которая ему в этом имении

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

принадлежала. Поэтому право супругов на такое общее имение, как при детях (на третью часть), так и без детей (на все наследство), относится, очевидно, к той его части, которая составляет открывшееся после умершего наследство (92/85).

4. Указание на неприменимость 2 п. ст. 1157 к случаю приобретения супругами имения в кредит не может быть признаваемо правильным, как не оправдываемое ни буквальным содержанием закона, ни общим его смыслом (92/85).

4^1. В Черниговской и Полтавской губерниях вдова, не принесшая с собой приданого (п. 4 ст. 1157), не вправе требовать от наследников своего мужа предоставления ей по 4-8 п. 1157 ст. в пожизненное владение части имущества мужа, оставшегося вне завещательных распоряжений, - коль скоро он уже завещал ей некоторую часть своего имущества в пожизненное владение.

(Реш. Гр. Касс. Деп. 17 февр. 1910 г. по д. Гречкиной.)

5. Выражение "равную с ними часть" (п. 5 ст. 1157) "может быть понимаемо в том только смысле, что в губерниях Черниговской и Полтавской имеющая детей вдова после первого брака получает в пожизненное владение, если не вступит в другой брак, половину мужнина имения" (1900/88).

6. Для признания имения принадлежащим обоим супругам (п. 9 ст. 1157) недостаточно означения в купчей крепости в качестве покупщиков мужа и жены; а необходимо, чтобы в ней было удостоверено, что имение куплено за их общие деньги или на собственные средства жены, иначе оно считается принадлежащим одному мужу, без всякого участия жены (78/243; 84/135).

7. Супруг, получивший (в губерниях Черниговской и Полтавской) часть имения другого супруга в пожизненное владение, обязан на общем основании участвовать в платеже оставшихся после него долгов (74/118).

8. См. ст. 533^1,1005, 1133 и 1259.

9. В словах "при детях, равную с ними часть" говорится о детях мужского пола совершенно в том смысле, в котором по латинскому тексту изданного Дзялынским первого Литовского Статута эти слова переведены: "aequalem partem a pueris". Выражение "равную часть" означает равномерность последней не со всей совокупностью сыновних частей или с половиной того имения мужа, которое остается за отделением дочерям четвертой части, а с каждой сыновней частью порознь. Правильность высказанного положения может быть доказываема как историческим толкованием соответствующих 1157 ст. артикулов Литовского Статута (изд. 1588 г.), а также и 6 и 7 п. 1157 ст., в которых выражена мысль, что "часть равная с детьми" надо понимать в смысле "равная сыновним".

А. Пестржецкий. - "О вдовьей части в губерниях Черниговской и Полтавской", "Ж. М. Ю.", 1860 г., кн. 12, стр. 477-479.

10. Из сопоставления текста 5 п. этой статьи с другими отделами ее, а также на основании общего смысла и духа Литовского Статута, ставившего в заслугу женщине прижитие в браке детей, и неблагоприятно относившегося к вдовам, вступившим во второй брак, необходимо прийти к тому выводу, что вдова после первого брака, имеющая детей, получает в Полтавской и Черниговской губерниях в пожизненное владение, если не вступит в другой брак, часть, равную доле всех детей вместе (но не каждого из детей), т.е. половину имения мужа.

"Доля вдовы в Полтавской и Черниговской губерниях (по ст. 1157 т. X ч. 1)", "Вестник права", 1899 г., кн. 10, стр. 247-251.

11. Решение Прав. Сената 1900 г., N 88 (п. 5 этой статьи) не может быть ничем оправдано. Ни одним словом 5, 6 и 7 п. 1157 ст. не говорят о том, чтобы невенованные вдовы первобрачные или второбрачные когда-либо могли получить половину имения мужа, и к подобному, по нашему мнению, неправильному выводу, который, к сожалению, мы даже нашли в проекте нового гражданского

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

уложения (кн. 4 стр. 83), можно было прийти, лишь блуждая в сфере буквального толкования 5 п. 1157 ст., не обращая внимания на другие ее пункты и совершенно игнорируя источник, из которого указанный пункт был заимствован. Между тем буквальный смысл постановлений, из которых создались 5, 6 и 7 п. 1157 ст. (разд. V art. 1, 6 и др. Литовского Статута, изд. 1811 г.), ясно говорит, что невенованная вдова первобрачная или второбрачная имеет право на общее владение с детьми имением мужа и получает среди детей, наследующих отцовское имение, часть равную каждой детской, т.е. при многих сыновьях никак не 1/2 часть имения и даже не 1/3, а гораздо меньше, ибо "вдовий стол", 1/3 часть имения, такая вдова получает только тогда, когда после мужа детей совсем нет, или же остается одно дитя. При таких несомненных правах невенованных вдов при детях, следует прийти к выводу не такому, как пришел Сенат, а совершенно противоположному, т.е. чем детей у невенованной вдовы больше, тем пространство прав ее на имение мужа меньше, и обратно; допустить же толкование, к какому пришел Сенат, это значит совершенно исказить весь институт вдовьего обеспечения, который в своде законов остался таким же, каким был и в Статуте.
И.И. Скитский. - "Невенованные вдовы по Литов. Статуту и по толкованию Сената", "Ж. М. Ю.", 1907 г., кн. 8, стр. 170, 178, 179 и 181-182.
1158 отменена [1861 февр. 19 (36657)].
1159. Ни муж при живой жене, ни жена при живом муже не могут требовать выдела указной части (а); но если один из супругов, будучи изобличен в преступлении, лишен будет всех прав состояния, то другому, не участвовавшему в таковом преступлении, выделяется из имения указная часть так же, как и по смерти (б). (а) 1748 июля 4 (9513). - (б) 1753 марта 29 (10086); 1762 окт. 24 (11693); 1785 апр. 21 (16187) ст. 23; 1802 мая 6 (20256).
1160. Когда муж дворянского состояния примет с Высочайшего утверждения фамилию жены своей, по причине пресечения мужского поколения ее рода, тогда, в случае смерти бездетной жены, все ее недвижимое имение, которое дошло к ней от отца, переходит к мужу. 1714 марта 23 (2789) ст. 7; 1725 мая 28 (4722) п. 7, резол. 1 и 2; 1863 ноября 4 (40217) ст. 11.
1161. В наследстве магометан все жены умершего, сколько бы их ни было, получают совокупно из движимого и недвижимого имения, если после мужа останутся дети, одну восьмую часть; если же детей не останется, то все жены вместе получают четвертую часть, а прочее отдается в род умершего. Каждая жена порознь получает из совокупной их части равную долю. 1805 февр. 23 (21634); 1826 июня 2 (386).
См. ст. 1338.

Отд. VI. О порядке наследования в имуществах выморочных

1162. Когда после умершего владельца не останется вовсе наследников, или хотя и останутся, но никто из них не явится в течение десяти лет со времени последнего припечатания в ведомостях вызова о явке для получения наследства, или же из явившихся в сей срок никто не докажет своего права, тогда имущество признается выморочным. 1698 янв. 23 (1616); 1712 янв. 23 (2471); 1714 марта 23 (2789) ст. 7; 1716 апр. 15 (3013); 1721 мая 22 (3788); 1725 мая 28 (4722); 1730 авг. 7 (5601) ст. 7-10; 1763 авг. 25 (11903); сент. 10 (11913); 1766 мая 25 (12659) гл. XXVI, ст. 11; 1767 апр. 4 (12864); 1773 июня 12 (13995); 1801 ноября 26 (20060); 1810 апр. 13 (24192); 1820 мая 21 (28277); июня 4 (28302) § 187; 1821 июня 27 (28664); 1823 июня 14 (29511) ст. 1; 1827 июня 10 (1163); 1842 ноября 9 (16189); 1845 апр. 23 (18952).
Примечание. На Мингрелию (вошедшую в состав Кутаисской губернии) распространяются в

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

отношении к выморочным имуществам общие законы Империи. Те имения, кои до прекращения в 1867 г. прав владетеля Мингрелии не были, по действовавшему выморочному праву, окончательно приняты в казну владетельскую, а равно все те, выморочное право по коим открылось после прекращения прав владетеля Мингрелии, предоставлены, в виде Монаршей милости, в полную собственность родственникам умерших вотчинников, коим означенного рода имения переданы были во временное пользование, а если имения эти никому не переданы, то тем, которым они должны достаться на основании общих законов о наследстве. 1870 ноября 23 (48943) ст. 3, 4.

О признании наследственного имущества выморочным

1. Приобретение имуществ по выморочному праву, по смыслу ст. 1162-1165, составляет один из видов приобретения имуществ наследством по закону (реш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1887 г., N 19).

2. Моментом, определяющим приобретение права на выморочное имущество, является не открытие наследства (смертью собственника имущества), а истечение давностного срока со дня последней публикации о вызове наследников, посему только по действующим в сей последний момент законоположениям и должно совершаться обращение выморочного имущества либо в пользу казны, либо в пользу известного учреждения и общества (89/64; 91/2).

3. Потому, что лицо в пределах десятилетнего срока со дня вызова наследников не доказало своих наследственных прав, еще нельзя в охранительном порядке признать это имущество выморочным (75/756).

4. Имущество безвестно отсутствующего, в случае непредъявления к нему прав ни собственником, ни его наследниками, в десятилетний со дня публикации срок, становится выморочным (90/129).

5. Казна имеет право сначала на взятие имения лица, в безвестном отсутствии находящегося, в казенный присмотр, а по истечении десяти лет при известных условиях приобретает на него право собственности (90/129).

6. Передача выморочных дворянских имений дворянским обществам должна подчиняться общему порядку передачи наследств (реш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1887 г., N 19).

7. Публикация о вызове наследников к выслушанию судебного решения не может заменить собой предусмотренной 1162 ст. публикации о вызове наследников к принятию наследства (1908/16).

См. ст. 1164, 1167, 1172 и 1246.

8. Из перечисленных в 1162 ст. трех моментов, определяющих данное имущество как выморочное, решающее значение имеет только третий момент. Поэтому, с точки зрения 1162 ст., выморочное имущество есть такое имущество умершего, на которое наследственных прав никто из лиц, коих "правительство в виду имеет", не доказал в установленный в законе срок. Однако более правильным формулировать определение выморочного имущества так: выморочным называется такое имущество, право наследования без завещания в котором принадлежит указанным в законе юридическим лицам.

В.И. Курдиновский. - "Выморочные имущества", "Ж. М. Ю.", 1902 г., кн. 5, стр. 157-161.

8^{1}. Право как казны, так и других учреждений на получение в их пользу имуществ выморочных следует признать за право наследования, а не за право получения имущества бесхозяйного, потому что как к казне, так и к другим учреждениям имущество это должно считаться подлежащим переходу со всеми правами и обязательствами того лица, после которого оно осталось, достаточным доказательством чему может служить показанный в числе источников 1162 ст. указ Сената 10 сентября 1763 г.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, изд. 2-е, 1909 г., стр. 373.

9. По общему правилу (ст. 1218 X т. 1 ч., ст. 1009 IX т.), судьба выморочного имущества, оставшегося после иностранца, определяется законом русским. Исключение делается для некоторых государств, с

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

которыми Россией заключены трактаты, в силу коих раз имущество, оставшееся после иностранца, состоит из движимости, - оно принадлежит не русской казне, а фиску государства, подданным которого был умерший.

В.И. Курдиновский. - "Выморочные имущества", "Ж. М. Ю.", 1902 г., кн. 6, стр. 124.

10. Сенат в решении своем 1889 г., N 64 слишком удалился от истинного смысла 1162 ст.; заменив слова закона "не останется вовсе" словами "не оказалось", Сенат совсем уничтожает первое условие 1162 ст., оставив только два последних, т.е. когда наследники не явились и не доказали своих прав. Более точным будет толковать упомянутую статью в том смысле, что, если ввиду суда имеются достаточные данные для заключения, что после умершего владельца вовсе не осталось наследников, то и без публикации суд должен признать имущество выморочным с момента смерти владельца.

Н. Позняков. - "По поводу толк. 1162 ст. т. X ч. 1", "Судеб. газета", 1891 г., N 18, стр. 7-8.

11. По Литовскому Статуту "род" обнимает собой как родственников по отцу, так и по матери; наследственные имущества свободно переходят из рода отца в род матери и обратно; таким образом, моментом, с которого по литовскому праву наследство становится выморочным, следует считать прекращение всех боковых линий (по отцу и по матери). Такое положение, противоречащее правилу 1138 ст. X т., категорически не высказывается Литовским Статутом; его можно извлечь путем изучения актов старой судебной практики, а также и из статутовых положений о наследовании.

Ф.И. Леонтович. - "О выморочн. имущ. по литовскому праву", "Ж. М. Ю.", 1897 г., кн. 8, стр. 145-152.

1163. Если имущество было благоприобретенное, то оно считается выморочным, когда из того рода, к которому умерший владелец принадлежал по отцу, не осталось более ни одного лица как в нисходящей, так и в побочных линиях, а равно не осталось ни единоутробных братьев и сестер владельца, ни потомства от них. 1823 июня 14 (29511); 1842 дек. 14 (16327).

1. Из сопоставления этой (1163) статьи с предыдущей (1162), где говорится о том, что имущество почитается выморочным, когда после умершего не останется вовсе наследников, вытекает прямой вывод, что в благоприобретенном имуществе, при переходе его в боковые линии, наследуют только родственники со стороны отца, и из материнских - только единоутробные и их потомство. Этот вывод, вытекающий из сопоставления цитированных статей, кроме того прямо высказан в ст. 1138.

Приват-доц. Барон А.Э. Нольде. - "О порядке наслед. родственников бок. линий наследодателя в его благоприобр. имущ.", "Ж. М. Ю.", 1907 г., кн. 9, стр. 84.

2. См. ст. 1140.

1164. В случае неявки наследников в полугодовой срок, на основании ст. 1241, имение поступает в опекунское управление. Предварительная сия мера для сохранения имущества, которое хотя не есть еще выморочное, но может быть впоследствии признано таковым, не препятствует, однако же, возвращению имения наследникам, если они предъявят права свои до истечения установленного срока. 1845 апр. 23 (18952).

О взятии наследственного имущества в опеку

1. Взятие наследственного имущества в опеку не лишает явившегося наследника права просить об утверждении его в правах наследства в порядке охранительного судопроизводства (69/15).

2. "Охранение наследства мировым судьей не должно продолжаться неопределенное время, так как это может быть сопряжено с затруднениями для судьи и вредно отразиться на охраняемом имении, когда, напр., в составе оного находятся предметы, подверженные тлению или срочные долговые документы, для коих истекает давность и т.п. Посему, если после умершего лица не оказалось духовного завещания и наследники по сделанному вызову в течение шести месяцев не явились и не представили судебного постановления, признающего их права, - или же хотя и осталось завещание и

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

такое утверждено Окружным Судом к исполнению, но в завещании не назначено душеприказчика, или назначенный душеприказчик отказался от сего звания, а между тем, с одной стороны, завещательные распоряжения таковы, что приведение их в исполнение заключается не в одной передаче завещанного имущества тому или другому наследнику, но требует каких-либо предварительных действий со стороны исполнителя завещания, а с другой стороны, из числа лиц, состоящих наследниками по завещанию, некоторые заявили мировому судье требования о выдаче им завещанного имущества - то в обоих сих случаях судья, охранявший наследство, обязан, применяясь к 1164 ст. 1 т. X ч., сообщить надлежащему опекунскому учреждению о взятии имущества в свое заведование и затем передать охраненное им наследство назначенному опекуну".

(Реш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1875 г., N 58.)

3. Подобно опекунам над имуществом малолетних, и опекуны над имуществом наследственным должны быть признаваемы законными представителями предполагаемых собственников охраняемого ими имущества не только относительно управления и распоряжения этим имуществом вообще, с целью его сохранения и сбережения, под личной своей ответственностью, но и, в частности, относительно защиты всех связанных с этим имуществом интересов его собственников на суде и притом как в качестве ответчиков, так и в качестве самостоятельных истцов, т.е. вообще на правах тяжущейся стороны (77/284; 80/206; 91/2; 93/19; 96/93).

4. "Но из того, что опекуну предоставлено защищать права, уже принадлежащие безвестно отсутствующему, нельзя делать вывод, чтобы эта защита простиралась и на такие права, которые, во время его отсутствия, могли бы для него открыться в порядке наследства" (87/32). - См. ст. 1243.

5. По истечении десятилетнего срока для явки наследников за получением наследства опекун, защищающий это наследство от посторонних притязаний, действует во имя прав казны, возникших из выморочного права, хотя бы выморочное имение еще и не поступило в непосредственное заведование местного управления государственными имуществами (93/19).

6. См. ст. 1162, 1167, 1172, 1243, 1244, 1299 и 1642.

1165. О всех поступающих, на основании предшествующей (1164) статьи, в опекунское управление имениях доставляются немедленно, по приеме оных в опекунское управление, сведения в местные Управления Государственных Имуществ. 1847 февр. 3 (20883); 1866 апр. 14 (43187) ст. 1401-1404; 1866 дек. 22 (44024) Имен. ук., ст. 7.

Примечание. (Прод. 1906 г.) См. выше, ст. 505 (прим.).

1. За упразднением уездных судов, указанная в ст. 1165 обязанность должна перейти непосредственно к самим опекунским учреждениям, а не к заменившим уездные суды новым учреждениям - Окружным Судам и мировым судебным установлениям (93/19; реш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1881 г., N 55).

2. См. ст. 1164.

1166. Если дома и другие отдельные строения, поступившие в опекунское управление и присмотр казны или другого, по принадлежности, ведомства, окажутся ветхими и не могущими приносить дохода, достаточного для покрытия необходимых издержек на исправление и поддержание оных, то по предварительном разрешении начальства того ведомства, в присмотре коего они состоят, и с утверждения губернского начальства, они без замедления подвергаются продаже с публичных торгов, и вырученные через продажу деньги до окончания десятилетнего срока, на явку наследников предоставленного, отсылаются для приращения процентами в Конторы и Отделения Государственного Банка; по истечении же означенного срока, если наследники не явятся или же, явясь, прав своих не докажут, обращать сии капиталы с процентами в казну или в то ведомство, коему оные должны принадлежать по выморочному праву; в случае же явки наследников, выдавать им,

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

когда право их на наследство признано будет судебными местами. 1854 ноября 22 (28756) ст. 1; 1859 дек. 26 (35287) Имен. ук.; 1860 мая 31 (35847) уст., ст. 61-70; 1862 янв. 3 (37829) уст., ст. 89-93; 1863 дек. 20 (40411); 1868 апр. 29 (45785); 1894 июня 6 (10767) уст., ст. 46, 164.

1167. Выморочные имущества, исключая случаев, определенных ниже, обращаются в государственную казну. Ср. узак., привед. под ст. 1162.

Примечание I. Особые постановления о выморочных имуществах сельских обывателей изложены в Особом Приложении к Законам о Состояниях, в Уставе Кредитном и в Особых Узаконениях. 1861 февр. 19 (36657) ст. 39; (36659) ст.168; (36662) ст. 111; (36663) ст. 97; 1863 мая 14 (39622) пол. ст. 17, прил.; 23, 34, п. 2; июня 26 (39792) пол., ст. 125; 1864 окт. 13 (41849) ст. 1, 2; 1865 окт. 13 (42551); 1866 дек. 1 (43927) ст. 1, 2; 1868 июля 14 (46133) пол., ст. 38; авг. 14 (46195) ст. 17, прим. 2, прил.: ст. 5, 155; 1870 мая 14 (48357) ст. 44; 1895 ноября 27 (12195) уст., ст. 45, прим., прил.: ст. 3.

Примечание 2. Из выморочных земель Малороссийских казаков те, кои суть потомственные казачьи земли, обращаются в общественную принадлежность того общества, в котором состояли умершие; с тем вместе на общество сие переходит обязанность платить числящиеся на умерших недоимки, а равно подати и повинности. Земли, лежащие внутри дач того общества, к которому приписан был умерший, но приобретенные от лиц другого звания, а равно движимое имущество и капиталы умерших поступают в пользу общества в том лишь случае, если оно само пожелает оставить их за собой; в противном случае с землями сими и с движимым имуществом и капиталами должно быть поступаемо на основании общих законов о выморочных имуществах. Земли, приобретенные в частную собственность от лиц неказачьего сословия и вне дач того общества, к которому приписан был умерший, подчиняются общим правилам о выморочных имуществах. 1858 апр. 28 (33072); 1864 июля 26 (41112); 1866 янв. 18 (42899); 1882 мая 18 (887).

Об обращении выморочных имуществ в казну

1. Выморочные имущества, по общему правилу, согласно 1167 ст. 1 ч. X т., обращаются в государственную казну и лишь в виде исключения получают иное назначение именно в случаях, определенных в ст. 1168-1182, т.е., по этой 1167 статье. Казне принадлежит главное выморочное право: казна приобретает по выморочному праву имения во всех случаях, когда не представляется установленного законом исключения в пользу какого-либо сословия, общества или учреждения. Казне принадлежит право охраны и присмотра за имуществами, остающимися после умерших и даже безвестно отсутствующих владельцев, когда открывается только возможность наступления впоследствии выморочного права, почему, в случае истечения давностного, по 1162 ст., срока на явку наследников, казна вовсе не поставлена законом в обязанность ожидать, чтобы какое-либо сословие, общество или учреждение заявило свои особые по 1168-1182 ст. права на выморочные имущества, но если бы впоследствии явились притязания к имению, основанные на 1168-1182 ст., то эти притязания беспрепятственно могут быть удовлетворены казной или добровольно возвращением имения по принадлежности (1244 ст. X т. 1 ч.), или путем предъявления к казне, согласно 1 ст. Уст. гражд. Суд., иска. Поэтому суд, рассматривая в охранительном порядке, требование представителя казны о признании за ней выморочного права на имение, на осн. ст. 1162, не имеет права возбуждать от себя вопроса о принадлежности имения по выморочному праву не казне, а какому-либо сословию, обществу или учреждению по 1167 статье (92/59).

2. Признание имущества выморочным и обращение его в казну не требует особого о том ходатайства перед судом, а имение становится выморочным в силу истечения определенного в 1162 ст. давностного срока, и казна приобретает право собственности с означенного момента, т.е. с истечением десяти лет со времени последней публикации о вызове наследников, не нуждаясь для

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

осуществления сего права, в исходатайствовании особого судебного определения (91/2; 92/59).

3. Поэтому право казны на предъявление иска о выморочном имении возникает лишь с той поры, когда возникло владение ответчика имуществом, и в подобных случаях лицо, завладевшие выморочным имуществом, не вправе, при предъявлении к нему казной иска, ссылаться на непредъявление ей права собственности в течение десяти лет с момента возникновения для нее такого права, а обязано, для отражения иска, само доказать, что оно в качестве наследника не утратило, и после десяти лет, права на наследство, вследствие приостановления для него течения давности по малолетству или иного рода недееспособности или что оно приобрело наследственное имущество давностью своего владения (ст. 533 и п. 2 и 4 прилож. к ст. 694 т. X ч. 1) (91/2; 79/196).

4. С того момента, когда открывается еще только возможность наступления впоследствии выморочного права, казна представляется лицом, заинтересованным относительно данного имущества, а, следовательно, имеющей право домогаться по суду устранения всяких незаконных на оное притязаний независимо от того, состоит ли наследственное имущество под опекой или нет (1901/23; 77/374; 78/199; 84/138).

5. То же право (см. п. 4) несомненно принадлежит и городу, в силу 1162 и 1172 ст. 1 ч. X т., относительно тех имуществ, которые могут как выморочные поступить в будущем в собственность городского общества (1901/23).

6. Публикация имеет существенное значение для установления выморочного права, для признания за казной, городом, дворянством и т.д. права собственности на известное имение как выморочное, но не для защиты прав на имущество, как могущее оказаться выморочным, и самая возможность выморочного права наступает не с момента публикации о вызове, а со времени смерти наследодателя. Поэтому, напр., город, в силу 1162 и 1172 ст. ч. 1 т. X, вправе, не выжидая вызова наследников, предъявить иск в защиту от посторонних вступщиков открывшегося наследства, в том предположении, что оно в будущем окажется выморочным (1901/23).

7. Казна может возбудить производство о безвестном отсутствии в порядке ст. 1451 и др. Уст. Гражд. Суд. (90/129).

8. См. ст. 408, 1162, 1164, 1168-1182, 1244.

9. У нас не существует никаких общих правил о порядке наследования после юридических лиц. Имущество, принадлежавшее юридическому лицу, которое перестало существовать, по принципу должно перейти к государству, от которого уже зависит дать ему то или другое назначение. Делается это актами верховной власти особо по каждому представляющемуся случаю прекращения юридического лица. При этом необходимо отличать такие юридические лица, как, напр., артели, товарищества, акционерные общества и т.п. За прекращением таких юридических лиц никакого имущества не остается: долги покрываются складочным имуществом, а оставшееся делится между участниками.

Проф. К.Д. Кавелин. - "Очерк юрид. отношений, возник. из наслед. имущества", стр. 91-92.

10. Из текста второй части и из заголовка 17 артикула III раздела Литовского Статута 1588 г. вытекает, что за совершенным прекращением рода отца имущество переходит к родственникам матери, и наоборот, следовательно, имущество становится выморочным только тогда, когда наследодатель не оставил по себе никакого родственника и не распорядился сам при жизни судьбой наследства.

Проф. С.А. Бершадский. - "О наследовании в вымороч. имущ. по литовск. праву", 1892 г., стр. 51 и след.

1168. Выморочные имущества, оставшиеся после членов университетов и чиновников учебного

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

ведомства, обращаются в пользу тех учебных заведений, при коих умершие находились[1]. 1820 июня 4 (28302) § 16; 1821 июня 27 (28664); 1832 авг. 31 (5584) § 20; 1841 июня 28 (14696) § 153; 1848 апр. 10 (22174); § 207; 1851 февр. 24 (24956) § 73; 1854 сент. 25 (28578) § 73; 1879 июня 2 (59724) уст., § 66; 1884 авг. 23 (2404) ст. 142; 1885 апр. 16 (2870) пол., ст. 42; 1887 марта 23 (4310) пол., ст. 42; 1890 мая 29 (6860) пол. ст., 161; 1894 июня 6 (10789) пол., ст. 42; 1898 июня 8 Собр. Узак., 1098 пол., ст. 61; 1900 июня 12, Собр. Узак., 1952, пол., ст. 55.

1168[1]. Выморочные имущества, оставшиеся после чинов и художников ведомства Императорской Академии художеств, обращаются в пользу Академии. 1877 мая 12 (57331).

1169. Выморочные имущества, оставшиеся после служивших в женских учебных заведениях Императрицы Марии, поступают в собственность тех заведений, где кто служил. Равным образом выморочные имущества, оставшиеся по смерти воспитанников и воспитанниц учебного ведомства Императрицы Марии, обращаются в пользу тех учебных заведений, в коих умершие воспитывались. 1855 авг. 30 (29625) ст. 176; 1869 окт. (47493) Выс. пов.

Примечания:

[1] На тех же основаниях выморочные имущества после служащих *в Рижском и С.-Петербург. политехнических институтах* поступают в пользу этих институтов (Собр. Узак. 1896 г., N 96, ст. 1063 и 1902 г., N 56 ст., 587).

---

1. Это правило применимо лишь к имуществу, оставшемуся после тех лиц, кои умерли в то время, когда воспитывались в тех заведениях, а не тех бывших воспитанников и воспитанниц, которые умерли после выхода из сих заведений (91/45).

2. См. ст. 1168, 1168[1], 1170, 1172 и 1179.

1169[1]. Выморочные имущества, оставшиеся после служащих и призреваемых в благотворительных учреждениях, поступают в собственность сих учреждений, если в уставах оных о сем именно постановлено. 1872 марта 10 (50613) § 49; 1888 июля 15 (5415) уст. § 11; 1892 июля 9 (8847) пол., § 17; 1896 марта 15 (12648) уст., § 39, прим.; 1897 июня 20 (14346) уст., § 33; ноября 7 (14623) уст., § 35; дек. 19 (14794) уст., § 32 и прим.; 1898 марта 7, Собр. Узак., 871, уст., § 27.

1170. Выморочные движимые имущества, остающиеся по смерти духовных властей, обращаются в духовное ведомство. 1763 июня 6 (11844) ст. 9 п. 12; 1766 февр. 20 (12577).

1171. По смерти монахинь, вступающих в монастыри римско-католического исповедания, приданные их деньги, вносимые в государственные кредитные установления, за неявкой в узаконенный срок наследников, оставляются навсегда в собственность тех монастырей. 1827 мая 24 (1111); 1859 дек. 26 (35287) Имен. ук.

1172. Выморочные имущества, оставшиеся после потомственных дворян, в том числе и в пределах области войска Донского, обращаются, за исключением случаев, указанных в ст. 1168-1171, 1174, 1176-1178 и 1180-1182 и в ст. 1172[5] и 1172[6], в пользу дворянских обществ, если относительно назначения этих имуществ не последует особой Высочайшей воли. Права дворянских обществ на означенные выморочные имущества определяются на основаниях, изложенных в нижеследующих (1172[1]-1172[4] и 1172[6]) статьях. 1892 июня 18 (8752); 1893 июня 1 (9715) ст. 1, 2.

О правах дворянских обществ на выморочные имущества

1. Передача выморочного имения, в том числе движимости и денежных капиталов, из дворянской опеки дворянскому обществу может быть сделана лишь в силу надлежащего о том судебного

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

определения (реш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1902 г., N 9).

2. Передача выморочных имуществ дворянским обществам должна подчиняться общему порядку передачи наследств (реш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1887 г., N 19). - См. ст. 1162 п. 6.

3. См. ст. 1162, 1164, 1167, 1172^1-1172^6, 1254.

1172^1. Недвижимые имущества потомственных дворян, как записанных, так и не записанных в дворянские родословные книги, обращаются в пользу дворянства той губернии, в пределах которой имущества эти находятся. 1893 июня 1 (9715) ст. 3.

1172^2. Оставшаяся после потомственного дворянина движимость, не составляющая принадлежности недвижимых имуществ, обращается в пользу того дворянства, в родословную книгу которого умерший значится записанным, а если он внесен в родословные книги по двум или более губерниям, то означенное имущество распределяется между дворянскими обществами оных поровну. Там же, ст. 4.

1172^3. Движимое имущество, принадлежащее умершему дворянину, не записанному в дворянскую родословную книгу, но владевшему недвижимым имуществом, поступает в собственность дворянства той губернии, в черте которой находится недвижимое имущество. Если последнее находится в двух или более губерниях, то оставшаяся движимость распределяется между дворянскими обществами сих губерний поровну. Там же, ст. 5.

1172^4. Движимое имущество, оставшееся после дворянина, не владевшего недвижимым имуществом и не записанного в родословную книгу, поступает в пользу дворянского общества той губернии, в родословную книгу которой был записан отец умершего или дед его с отцовской стороны, если отец также не был записан. Если отец или дед умершего дворянина был записан в родословные книги двух или нескольких губерний, то выморочное движимое имущество делится между дворянскими имуществами оных поровну. Там же, ст. 6.

1172^5. В случаях, не предусмотренных ст. 1172^1-1172^4, выморочное имущество, оставшееся после потомственных дворян, обращается в казну на общем основании. Там же, ст. 7.

1172^6. Недвижимые имущества в пределах города и отведенных ему земель, остающиеся выморочными после потомственных дворян, как записанных, так и не записанных в дворянские родословные книги, обращаются, за исключением случаев, указанных в ст. 1168-1169^1, 1172^5, 1174, 1178, 1179 и 1181, а также в других узаконениях, в собственность дворянства той губернии, в пределах которой имущества сии находятся, если относительно назначения оных не последует особой Высочайшей воли. 1898 дек. 28, Собр. Узак. 1899 г., 588, Выс. пов., I.

1172^7. Недвижимые имущества в пределах города и отведенных ему земель, остающиеся выморочными после их владельцев, не принадлежащих к потомственным дворянам, обращаются в пользу города во всех случаях, кроме особо изъятых из общего правила. 1785 апр. 21 (16188) ст. 148; 1790 авг. 1 (16891); 1859 апр. 13 (34370); 1871 окт. 27 (50072); 1898 дек. 28, Собр. Узак. 1899 г., 588, Выс. пов.

О праве города на выморочные имущества

1. Выморочные имущества городских обывателей обращаются в пользу города только тогда, когда они находятся в черте его, иначе они поступают в пользу казны, причем "городскими обывателями" по 1172 ст. признаются обыватели вообще, а не в особенности (78/47).

2. См. ст. 1167, 1172^6.

1172^8. Движимые имущества, остающиеся выморочными после лиц, записанных в городское состояние (Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 503 и прим. 2, 506, 561, 563, 564 и прим. 3, 565-567 и 575), обращаются во всех случаях, кроме указанных в ст. 1168-1172, 1174 и 1176-1180, а также в других

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

узаконениях, в собственность того города, к одному из сословий которого умерший был приписан, если относительно назначения этих имуществ не последует особой Высочайшей воли. 1898 дек. 28, Собр. Узак. 1899 г., 588, Выс. пов., II.

См. ст. 1172^{6} и 1172^{7}.

1172^{9}. (Прод. 1906 г.) Выморочные недвижимые имущества, находящиеся вне пределов городов и отведенных им земель, остающиеся после личных дворян, обращаются, за исключением случаев, указанных в ст. 1168-1171, 1174, 1176-1178 и 1180-1182 и в ст. 1172^{5} и 1172^{6} Зак. Гражд., в пользу дворянства той губернии, в пределах которой имущества сии находятся, если относительно назначения этих имуществ не последует особой Высочайшей воли. 1902 июня 10 (21641) I, ст. 3.

1173 отменена [марта 1 (1411)].

1174. Выморочные имущества чиновников и казаков казачьих войск (ср. ст. 1172) предоставляются в пользу сих войск на основании правил, изложенных в Особых Узаконениях. 1835 мая 26 (8163) ч. II, § 400; 1838 дек. 19 (11861); 1840 апр. 4 (13345); 1845 апр. 18 (18941); 1846 дек. 5 (20671), § 104; 1851 марта 16 (25039) § 88; июня 21 (25324) § 35; 1860 июня 1 (35857) § 175; 1865 окт. 11 (42546); 1867 июля 13 (44845) ст. 3; 1868 июня 17 (45992) ст. 2, 3, 5, 8, 10. - Ср. 1892 июня 18 (8752); 1893 июня 1 (9715) ст. 1, 2.

1175 отменена [1859 дек. 26 (35287) Имен. ук., ст. 1].

1176. Доли призового вознаграждения, причитающиеся лицам, умершим после совершения действий, за которые вознаграждение это назначено, а также доли, причитающиеся убитым, ранее совершения этих действий, в том же сражении, в котором действия сии совершены, если после означенных лиц не осталось ни родственников в прямой нисходящей линии, ни вдов, обращаются в инвалидный капитал, а в случаях, предусмотренных ст. 19 Положения об эмерительной пенсионной кассе морского ведомства [1871 дек. 7 (50276)], поступают в пользу сей кассы. 1895 марта 27 (11515) пол., ст. 41. - Ср. 1871 дек. 7 (50276) пол., ст. 19.

1177. Все накопившиеся по частным взысканиям в присутственных местах суммы, для получения коих в течение десяти лет никто не явится, поступают в Комитет Призрения Заслуженных Гражданских Чиновников (а). Все же суммы, накопившиеся в судебных местах, за получением коих в течение десяти лет никто не явился и происхождение которых не известно, обращаются в казну с тем, что в случае признания судебным учреждением прав на получение таковых лица, доказавшие свои права, удовлетворялись бы Министром Финансов из особого фонда на непредвиденные расходы по постановлениям о том суда, в ведении коего находилась переданная в казну депозитная сумма (б). (а) 1824 ноября 25 (30127); 1827 апр. 8 (1817); 1842 апр. 13 (15506); 1854 марта 12 (28019); 1859 апр. 24 (34406) Выс. пов.; 1864 июля 21 (41098) Выс. пов.; 1866 апр. 13 (43183); 1867 окт. 30 (45111); 1885 февр. 25 (2770). - (б) 1891 апр. 29 (7655) ст. 1.

О поступлении накопившихся в присутственных местах сумм
в Комитет Призрения Заслуженных Гражданских Чиновников

1. Комитет призрения заслуженных гражданских чиновников составляет особенное самостоятельное учреждение, стоящее вне ведомства всех министерств и главных управлений. Все присутственные места (и окружные суды) по собственному почину обязаны обращать все накопившиеся по частным взысканиям в присутственных местах суммы, для получения коих никто в течение десяти лет не явился, в средства означенного комитета, защита интересов которого и предоставлена ему самому, а не казенным палатам, и дела его должны быть отнесены, в силу 1282 ст. Уст. Гражд. Суд., к делам казенного управления (1903/92).

2. Лишь со времени поступления тех сумм в комитет, на это учреждение всецело ложится бремя

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

судебной защиты его прав на них против чьих бы то ни было притязаний, причем признание судебным местом, в порядке частного производства, права комитета на деньги не исключает возможности последующего разрешения в исковом порядке спора о тех же деньгах (88/61).

3. "Деньги, вырученные от продажи имения должника и поступившие в присутственное место (полицейское или судебное) на удовлетворение кредиторов его, выходят из обладания должника, и если кредиторы в течение десяти лет не явятся за этими деньгами, то они, в силу 1177 ст. т. X ч. 1, становятся собственностью комитета призрения заслуженных гражданских чиновников, а вовсе не подлежат возвращению прежнему собственнику, хотя бы он и сделался несостоятельным после того, как возникло право комитета на эти суммы" (88/61; 1903/92).

4. "Не все накопившиеся в судебных местах по частным взысканиям суммы, за которыми в течение десяти лет никто не явился, подлежат отсылке в Комитет заслуженных гражданских чиновников; для сего необходимо еще и то, чтобы судебное дело было окончено производством и чтобы решения были объявлены лицам, имеющим право на получение вкладов бесплатно", а также "необходимо, чтобы состоялось определение суда о назначении этого капитала к выдаче именно определенному лицу и чтобы это лицо не предъявило на него требования в течение десяти лет" (87/81).

5. Относительно капиталов частных лиц, удержанных вследствие наложенных на их имения запрещений, должно иметь в виду, что распоряжение этими капиталами принадлежит не тем судебным местам, которые их удержали, а тем, которыми наложены запрещения (87/81).

1178. Выморочные капиталы и имущества, остающиеся после служащих в морском ведомстве, за исключением нижних военных чинов (ст. 1179), как в случае выморочности вообще, так и в случае, если нет наследников после морских чиновников, умерших на военном корабле или другом казенном судне во время похода, поступают в пользу эмеритальной кассы морского ведомства. 1720 янв. 13 (3485) кн. III, гл. V, ст. 15; 1871 дек. 7 (50276) пол., ст. 19 п. 2.

1179 отменена [1901 янв. 30 (19639) III].

1180. Имения, остающиеся после жителей Закавказья, бежавших за границу, отдаются родственникам или наследникам, когда в их преданности и благонадежности не будет явного сомнения; в противном случае, а также в тех случаях, когда после бежавшего не останется ни родственников, ни наследников, означенные имения должны быть обращаемы не в казну, а в пользу тех обществ городских или сельских, к коим бежавший принадлежал. 1843 дек. 30 (17466); 1883 апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

О выморочном имуществе на Кавказе

1. Ввиду общности выражения "мал-имам" (означает и сбор от доброхотных приношений, и "имущество движимое имама") под него может быть подведено и выморочное имущество, по крайней мере движимое. Поэтому есть некоторое основание предполагать, что выморочное имущество на Кавказе, при неопределенности и неясности терминологии специальных узаконений, легко может делаться добычей мусульманского духовенства. Тем не менее завладение со стороны мусульманского духовенства выморочным имуществом будет незаконно, как нарушающее общие по сему предмету узаконения и противоречащее кроме того точному смыслу ст. 1180, имеющей в виду именно жителей Закавказья.

В.Ф. Мухин. - "Очерк магометанского права наследования", 1898 г., стр. 157-158.

1181. Имения, пожалованные на праве майоратов в губерниях Западных, по прекращении наследников мужского колена, имеющих в силу постановленных для сего в ст. 1214 оснований право наследия, отбираются в казенное ведомство. 1842 дек. 5 (16297) ст. 57.

См. ст. 1182-1183, 1214-1217, 494-499.

1182. Имение, обращаемое по предшествующей (1181) статье в казну, поступает в оную со всеми

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

хозяйственными строениями и принадлежностями, необходимыми для поддержания заведенного умершим владельцем хозяйства, как-то: домашним скотом, земледельческими и другими хозяйственными орудиями, а также потребными для обсеменения полей семенами. За все сие казна не обязана делать никакого вознаграждения оставшимся после умершего владельца наследникам другого его имения. Но если бы на устроенных владельцем майоратного имения заводах и фабриках оказались какие-либо многостоящие машины и аппараты, и казна признала нужным оставить их в имении, то она уплачивает за них наследникам, не имеющим права на владение майоратом, оценочную сумму; в противном случае предоставляется им взять оные в свое распоряжение. Там же, ст. 58.

См. ст. 494-499, 1181 и 1183, 1214-1217.

1183. Сумма, уплаченная по ст. 1182 наследникам за машины и аппараты, поступает в число долга, на имении лежащего, и пополняется доходами с оного в сроки, определенные Министерством Земледелия и Государственных Имуществ при пожаловании имения новому владельцу. Там же, ст. 58, прим.; 1894 марта 21 (10457) мн. Гос. Сов., II.

Примечание. (Прод. 1906 г.) Министерство Земледелия и Государственных Имуществ преобразовано в Главное Управление Землеустройства и Земледелия. - Сие примечание относится также к ст. 497, 941, 1630[1], прим.; 1693, прим. 3; 698 (прим. 2) прил., ст. 10. 1905 мая 6, Собр. Узак., 575, Имен. ук., V; июня 6, Собр. Узак. 877, Выс. пов.

См. ст. 1181-1182, 1214-1217.

Отд. VII. Об особенном порядке наследования в случаях, из общих правил изъятых

1184. Особенный порядок наследования, различный от общего, установляется в следующих случаях: 1) в наследовании по изданию книг и музыкальных произведений по смерти сочинителей и переводчиков и в наследовании права собственности художественной; 2) в наследовании после духовных властей и монашествующих низших степеней; 3) в наследовании нехристиан, коим достаются св. иконы; 4) в наследовании казенных имуществ, состоящих в арендном содержании; 5) в наследовании сельских обывателей и колонистов; 6) в наследовании участков, отведенных по Высочайшим повелениям малоимущим дворянам для поселения; 7) в наследовании заповедных имений; 8) в наследовании имений временно заповедных; 9) в наследовании в имениях на праве майоратов в Западных губерниях; 10) в наследовании после иностранцев в бессрочных долгах их, в государственную долговую книгу внесенных, равно и в капиталах по непрерывно-доходным билетам; 11) в наследовании после военных чинов; 12) в наследовании после малороссийских казаков, живущих в Черниговской и Полтавской губерниях; 13) в наследовании ссыльных. Ср. узак., привед. под ст. 1185 и след.

Примечание. Порядок наследования в казенных имуществах, состоящих в арендном содержании у частных лиц, определяется в Уставе Казенных Имений (изд. 1893 г., ст. 2, прим. 3, прил.: ст. 36, 39). Особые правила о порядке наследования в имуществах, остающихся после сельских обывателей и колонистов, изложены в Законах о Состояниях в Особом к сим Законам Приложении, по принадлежности. Наследование в имении ссыльных, приобретенном ими во время пребывания их на поселении, определяется особенными правилами в Уставе о Ссыльных (изд. 1890 г., ст. 428-433)[2].

Примечания:

[2] Уст. Ссыльн. ст. 428–433 (Прод. 1902 г.).

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

I. Об особенном порядке наследования у крестьян

1. С освобождением крестьян от крепостной зависимости на них не распространены общие гражданские законы о наследстве и им в сем отношении предоставлено руководствоваться по-прежнему своими местными обычаями, общие же гражданские законы в спорных делах о крестьянских наследствах должны быть применяемы лишь в тех случаях, когда тяжущимся не указано существования обычая или когда указание на обычай будет признано недосказанным (78/225; 85/3).

2. Крестьянам дозволяется, в порядке наследования, руководствоваться их местными обычаями, причем, однако, наследование по местным обычаям не есть единственная и безусловная форма преемственного перехода имуществ между крестьянами; ей только, как сказано в законе, дозволяется руководствоваться. Следовательно, применение обычая к разрешению судебных споров о наследовании у крестьян возможно только в случаях ссылки сторон на местный обычай наследования, существование какового обычая надлежащим порядком установлено (Гр. Касс. Деп. 1880 г., N 174; 1885 г., N 3). При отсутствии этих условий право наследования крестьян в имуществе, относящемся к составу крестьянского надела, должно определяться существом и свойством прав, принадлежащих крестьянам-собственникам на их надельное имущество (реш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 26 янв. 1898 г., N 2).

3. Местный обычай в порядке наследования может применяться, хотя бы он противоречил существующему в законах гражданских положительному закону о наследстве (73/1507; 82/225).

4. Применение обычая может распространиться и на наследственные капиталы, приобретенные крестьянином посредством торговых оборотов, если установлено, что существует обычай, определяющий порядок наследования в таком именно имуществе (80/174; 91/86).

5. Бывшие государственные крестьяне могут руководствоваться в порядке наследования имуществом местными своими обычаями (75/839; 91/86).

6. Законом 14 декабря 1893 г. воспрещен переход крестьянских наделенных участков к лицам других сословий только путем дарения или покупки, но не по наследству. Однако лица некрестьянского сословия, приобретя означенные участки по наследству, могут продать или подарить таковые лишь лицам, приписанным или приписывающимся к сельским обществам (реш. 2 Деп. 5 ноября 1896 г. и 20 мая 1897 г., N 1803), ибо участки эти и с переходом по наследству к лицам других сословий сохраняют характер надельных земель (2 Деп. 22 сент. 1903 г., N 5120).

7. Крестьянская девица, вышедшая замуж за односельчанина и перешедшая в чужой двор, утрачивает право на пользование долей своего умершего отца в подворном участке (реш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 26 янв. 1898 г., N 2, указ 2 Деп. 23 янв. 1901 г., N 255).

7^1. По вопросу о праве на наследование в надельном участке земли в губерниях малороссийских крестьянки, перешедшей вследствие замужества в другое сельское общество, Прав. Сенат признал, что крестьянка, состоящая единственной наследницей, перешедшая вследствие замужества в другое сельское общество, сохраняет право на наследование надельным участком земли, при существовании на то местного обычая (Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1905 г., N 26).

8. Порядок наследования в имуществе лиц сельского состояния определяется всецело местным обычаем родины, хотя бы имущество это находилось в городе, причем если спор идет о наследстве после крестьянина и ответчик крестьянин, то за последним, в силу ст. 13 Общ. Пол. (изд. 1902 г.), должно быть признано несомненное право ссылаться на местный обычай наследования, хотя бы некоторые из сонаследников принадлежали к другим сословиям, ибо право, принадлежащее крестьянину, руководствоваться в порядке наследования своими местными обычаями не могло быть разрушено тем случайным обстоятельством, что сестра его вышла замуж за купца и перешла в

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

сословное состояние мужа, как равно и для нее это обстоятельство не могло создать новых прав, в ущерб брату (1902/37).

9. К порядку наследования в имуществе, оставшемся после крестьянина, не может иметь применения обычай того сельского общества, к которому принадлежал по рождению наследодатель в том случае, когда наследодатель связь свою с родиной и крестьянством сохранил лишь в паспортном отношении, местожительство же свое и занятие перенес в другую губернию, в которой и оставил наследственное имущество (1905/53).

10. Сельские общества не лишены права удостоверять своими приговорами существование в крестьянском быту в данной местности тех или других местных обычаев в порядке наследования (2 Деп. 20 февр. 1904 г., N 1374). Но отсюда еще не следует, чтобы приговор схода по сему предмету имел обязательное значение для суда при разрешении крестьянского дела о наследовании. Напротив, суду сославшиеся на местный обычай стороны могут представлять и всякие иные доказательства в подтверждение существования того или другого обычая о наследовании имуществом, напр., в виде решений суда по тому же вопросу и т.п., причем от суда будет зависеть, как это признал Правительствующий Сенат (2 Деп. 9 сент. 1887 г., N 3365), оценка по существу как удостоверения схода о местном обычае, так и всякого другого документа, представленного сторонами в подтверждение или опровержение существования у крестьян того или другого местного обычая, как равно и показаний свидетелей (91/86; 96/116).

11. Приговор сельского общества может служить лишь удостоверением фактического перехода данного участка в пользование претендующего на выкуп его лица, но никак не может определять его исключительных наследственных прав на таковой, ибо определение таковых составляет обязанность суда (ук. 2 Деп. 20 февр. 1904 г., N 1357).

12. Надельные земли, а также движимое имущество, необходимое для ведения крестьянского хозяйства на надельных землях, не подлежат завещательным распоряжениям, ибо земли крестьянского надела находятся во владении крестьянских дворов, т.е. лиц юридических, а потому, в силу природы таких лиц, завещанию подлежать не могут (реш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1897 г., N 29).

13. Поэтому утверждение подобного крестьянского духовного завещания в охранительном порядке к исполнению не препятствует лицу, которое считает завещанное имущество принадлежащим ему, предъявить в подлежащем суде иск о признании его собственником того имущества и об изъятии такового из владения лица, наследовавшего его по означенному завещанию (опред. соед. присутствия первого и Гр. Касс. Деп. Сената 13 дек. 1903 г.).

13^1. По вопросу о праве предъявления наследственных прав на завещанную беспотомно умершим крестьянином чужероду надельную землю - см. реш. Гр. Касс. Деп. 24 марта 1910 г. по д. Тихончуков (п. 1 под ст. 1111).

14. Поселянам-собственникам (быв. колонистам) предоставлено, в порядке наследования землями, руководствоваться местными своими обычаями и при этом не оговорено, чтобы обычный порядок наследования имел место только в тех случаях, когда умерший поселянин не распорядился ими при своей жизни по духовному завещанию, из чего необходимо заключить, что этот обычный порядок наследования землями исключает возможность располагать ими по духовному завещанию в том случае, когда такое распоряжение противоречит установившемуся по обычаю наследованию (93/77).

14^1. Существующий у колонистов Таврической губернии (меннонитов) обычай, в силу коего каждая вдова обязана до раздела наследства выбрать себе попечителя, без согласия коего все сделки, совершенные такой особой, признаются недействительными, не относится к порядку наследования, и

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

суд не обязан применять этот обычай в спорах, вытекающих из таких сделок.
(Реш. Гр. Касс. Деп. 1 марта 1906 г. по д. Реймер).
15. Приговоры сельских сходов, утверждающие существование в данной местности известного обычая, как представляющие собой просто удостоверение, могущее быть опровергнуто другими доказательствами, не подлежат отмене в порядке ст. 31 Пол. Земск. Начальн. (2 Деп. 29 апреля 1897 г., N 2495).
15^1. При наличности в данной или ликвидационной табели записи усадьбы за наследниками такого-то, точно поименованными, или хотя бы и не обозначенными именем и фамилией, но если относительно их личностей сомнений не возникает (напр., "за вдовой и дочерью такого-то"), права сих лиц на эту усадьбу не подлежат определению на основании законов (или обычаев) о наследовании, а лицам сим, в силу 2 ст. Пост. Учр. Комит. 8-20 декабря 1865 г., принадлежит на означенную усадьбу право собственности в равных частях (1908/100).
16. См. ст. 1067, 1298.
17. Порядок наследования по обычному праву крестьян, по самому своему основанию, представляет существенное отличие от того порядка, который находит применение в наших гражд. законах, ибо если нельзя отрицать значения начала кровного родства в области крестьянского наследственного права, то во всяком случае по обычаям бесспорное в этой области существование приобретает другое начало, начало экономическое, трудовое.
Приват-доц. И.М. Тютрюмов. - "Крестьянское наследственное право", "Слово", 1881 г., N 2, стр. 82, 83 и др.
18. Все здание наследственного права у крестьян построено из одного элемента и этот элемент есть личный труд.
И.Г. Оршанский. - "Народный суд и народное право", "Журн. гражд. и уголов. права", 1875 г., кн. 4, стр. 144.
19. Крестьяне выработали иное основание для права наследования, построив систему наследования главным образом на трудовом начале, в силу которого родственникам постольку дается право на наследуемое имущество, поскольку они участвовали своим трудом в создании его.
П.С. Ефименко. - "Семья архангельского крестьянина", "Судеб. журнал", 1873 г., кн. 4, стр. 84.
20. Особенности крестьянского наследственного права: оно чаще представляет раздел общей собственности по поводу ли смерти или даже без такого повода, чем собственно наследование в современном юридическом смысле этого слова. Соискатели крестьянского наследства являются прежде всего членами одной трудовой ассоциации, семьи, и участниками ее общей собственности. Участие в общей собственности, по мере труда, вложенного на приобретение этой собственности, - вот основной принцип крестьянского наследственного права.
А.Я. Ефименко. - "Исследования народной жизни", вып. I, стр. 153 и др.
21. Нет спора, что личный труд и интересы хозяйства играют весьма важную роль в строе крестьянской семьи и потому должны оказывать свое влияние и в порядке наследования, на что есть некоторые указания и в наших источниках. Но личный труд сам по себе не дает никому права на имущество, принадлежащее семье, а дает его только принадлежность к составу семьи на правах ее члена, главным же основанием права наследования, как и по закону, признается в обычном праве кровное родство.
Проф. С.В. Пахман. - "Обычное гражд. право в России", т. II, стр. 210, 211 и др.
22. Хотя в обычном праве, как и в писанном, нормальным основанием права наследования служит кровное родство, но наряду с последним в народном быту придается весьма важное значение также

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

фактической принадлежности к семье, вследствие чего, напр., лицо постороннее, но принятое в семью и живущее в ней, наследует подобно кровным родственникам и, наоборот, кровные родственники, отделившиеся от семьи и порвавшие с ней всякую фактическую связь, обыкновенно вовсе устраняются от наследования. Что же касается личного труда, то, при настоящих условиях экономической жизни народа, он является необходимым звеном, связывающим оба означенные условия права наследования в одно живое конкретное целое.

В.Ф. Мухин. - "Обычный порядок наследования у крестьян", стр. 17, 20 и др.

23. Крестьянская семья есть юридическое лицо (реш. Гр. Касс. Деп. Сената N 2 1894 г.), рабочий союз, "рабочая семья" (реш. Общ. Собр. 1892 г., N 42), которой в собственность и принадлежит подворный наделенный участок, а домохозяин - только ее представитель, распоряжающийся наделом при жизни своей. Такая природа надела естественно исключает идею наследования и, следовательно, смертью домохозяина наследство в подворном крестьянском наделе открыться не может.

П.А. Ананьев. - "О наследовании в крестьянском подворном наделе", "Ж. М. Ю.", 1898 г., кн. 6, стр. 126-127 и 137.

24. По вопросу, имеет ли применение 38 ст. Общ. Полож. о Крестьянах и к такому имуществу крестьян, которое находится вне крестьянского надела (напр., в городе) и к тем случаям, когда некоторые из наследников выбыли из крестьянского сословия, Сенат (реш. 6 февр. 1902 г.) ответил утвердительно, хотя такое решение едва ли можно признать правильным по следующим соображениям: 38 ст. Общего Положения, дозволяющая крестьянам руководствоваться своими местными обычаями в порядке наследования имуществом, имела в виду исключительно надельную землю крестьян и такое движимое их имущество, которое составляет принадлежность этой земли. Бесспорность этого вывода доказывается всей 2-й главой 1-го раздела Общего Полож. о Крест., озаглавленной "О правах по имуществу", в которой между прочим помещена и 38 статья. Отсюда само собой разумеется, что и 5 п. 1184 ст. X ч. 1, основанный на означенной статье Полож. о Крест., устанавливает возможность применения обычного права только к этого рода имуществу крестьян. И, наконец, если обычай образуется путем частого и однообразного применения известного юридического правила (Сборн. реш. за 1880 г., N 174), то о каком обычае может быть речь при наследовании такого рода имуществом, которое только в виде редкого исключения составляет предмет обладания со стороны крестьянина, живущего в пределах волости, и которое обыкновенно немногими из крестьян приобретается путем торговли и промысла вне своего постоянного местожительства?

К.П. Змирлов. - "Из практики Гр. Касс. Деп. Прав. Сената", "Ж. М. Ю.", 1902 г., кн. 4, стр. 214, 219-222.

II. О порядке наследования в имуществах ссыльных

25. Из специальных о ссыльных узаконений усматривается: 1) что в качестве наследников к имуществу ссыльного призываются лишь: а) последовавшие за ним по своей воле в место ссылки как его прямые наследники, так и оставшийся в живых супруг в следующей последнему доле; б) дети и вообще нисходящие, родившиеся в месте ссылки; в) при неимении означенных прямых наследников - все имущество поступает к оставшемуся супругу, прибывшему с сосланным или вступившему с ним в брак уже в месте ссылки, и г) в указанном в 430 ст. случае родители сосланного лица одного с ним звания или прибывшие с ним в место ссылки по своей воле, и 2) что при неимении никого из поименованных, допускаемых законом к принятию наследства лиц, в означенной выше постепенности призываемых, имущество то поступает в состав экономического капитала ссыльных, который, таким образом, будучи призван законом к принятию того наследства по отсутствию других, имеющих

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

преимущественное перед ним право и потому в установленной постепенности прежде него призываемых наследников, сам становится законным наследником. Вследствие такого, установленного законом, порядка унаследования в имуществах ссыльных, имущества те не могут ни в каком случае оказаться в положении выморочных, т.е. наследств, наследников коих вовсе не оказалось, так как, в случае неимения допускаемых законом к наследованию прямых наследников, супругов и родителей, находящихся в месте ссылки, непременным наследником к тому имуществу назначен в законе экономический капитал ссыльных, а вследствие сего правила законов гражданских о выморочном имуществе не распространяются на оставшееся после умерших ссыльных имущество. Вывод этот подтверждается и тем соображением, что в законах гражданских с точностью исчислены имущества по принадлежности их лицам разных сословий, званий, с указанием установлений, в пользу коих такие имущества обращаются при неявке наследников (1168-1181 и 1167 ст. 1 ч., X т.); но об имуществах, ссыльным принадлежащих, в тех законах вовсе не упоминается, несомненно, по той причине, что таковые и не могут быть выморочными, а по ним имеются указанные в Уставе о Ссыльных наследники, и лишь по правилам этого устава определен порядок наследования в таковых имуществах, как это и выражено в 13 п. 1184 ст. Зак. Гражд. и в примечании к той же статье (реш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1904 г., N 10).

26. См. ст. 1107, 1239 (см. разъясн. п. 1), 1241 и 1246 (см. разъясн. п. 6).

I. О наследовании в собственности литературной, музыкальной и художественной

1185. В случае смерти сочинителя или переводчика книги, сочинителя музыкального произведения, или художника-автора, исключительное право пользоваться изданием и продажей той книги, или того музыкального сочинения, или право художественной собственности (на произведения живописи, гравирования, литографии, фотографии, скульптуры, архитектуры, искусств модальерного и других) переходит к его наследникам по закону, или по завещанию, если он при жизни не передал оного кому-либо другому; но право сие не может продолжаться долее 50 лет со дня смерти сочинителя, переводчика, или художника-автора, или со времени появления в свете сочинения, перевода или произведения, не изданного до смерти его. 1830 янв. 8 (3411) § 2; 1845 янв. 9 (18607) ст. 1, 2; 1846 янв. 1 (29569) ст. 1-3; 1857 апр. 15 (31732) ст. 1-3, 5, 6.

Примечание. Действие изложенного в сей (1185) статье постановления распространяется на все лица, для коих не истек до 15 апреля 1857 г. установленный действовавшими дотоле законами срок исключительного пользования правом издания и продажи дошедших к ним по наследству или завещанию сочинений и переводов. 1857 апр. 15 (31732) ст. 2.

О наследовании в авторском праве

1. Право авторское, как и всякое имущественное право, переходит по наследству и может быть отчуждаемо всякими законом установленными способами (68/552).

2. Редактор периодических изданий пользуется только правом личным, которое за его смертью прекращается; издатель же, как собственник издания, пользуется вещными правами, которые при жизни его могут быть отчуждаемы, и по смерти переходят к наследникам по закону или завещанию (68/552).

3. Авторское право на литературное произведение при переходе его по наследству или по духовному завещанию не подлежит оплате наследственной пошлиной.

(Реш. Гр. Касс. Деп. 3 марта 1910 г. по д. Смирнова.)

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

4. См. прим. к ст. 420.

II. О наследовании после лиц духовного звания

1186. Жалуемые духовным лицам панагии и кресты, драгоценными камнями украшенные, по смерти их отдаются наследникам, с тем однако же, чтобы священные изображения, в оных находящиеся, были вынимаемы и оставляемы для хранения в ризнице того места, к коему умерший по служению принадлежал. 1829 янв. б. ч. (2647).
См. ст. 1187.
1187. Остающиеся после монашествующих властей ризницы, хотя бы в оных находились вещи, ими на собственное иждивение устроенные, и всякое движимое имущество монашествующих низших степеней, а равно и капиталы, внесенные монашествующими в кредитные установления, обращаются в монастырскую казну. Всякое имущество, остающееся по смерти Настоятеля или Настоятельницы общежительного монастыря, хотя бы оно и не значилось по монастырским документам, признается собственностью монастыря. 1763 июня 6 (11844) ст. 9 п. 12; 1766 фев. 20 (12577); 1828 окт. 27 (2482) ст. 1; 1831 окт. 1 (4944) § 9; 1859 июня 29 (34693); 1862 сент. 17 (38687).
О наследовании после монашествующих
1. Выражение в 1187 ст. "монашествующие" не относится к монашествующим властям, о которых упоминается в 1025 ст., а имеет в виду лишь монашествующих низших степеней: только этим последним закон не предоставляет права завещать свое имущество. Но право монастырей и архиерейских домов в наследовании имуществом, оставшимся после умерших архиереев, настоятелей и настоятельниц монастырей, не распространяется на капиталы, оставшиеся после названных лиц и хранящиеся в кредит. установлениях (94/96).
2. На осн. же 2 ч. 1187 ст. общежительные монастыри наследуют по самостоятельному, а не по выморочному праву во всяком движимом имуществе их настоятелей и настоятельниц, а в том числе и в денежных капиталах, внесенных ими в кредитные установления (97/12).
3. См. ст. 1025, 1067; 1109, 1223 и 1234.

III. О наследовании нехристианами св. икон

1188. Идолопоклонники и другие иноверцы-нехристиане, хотя и не устраняются от получения в наследство, по закону или по завещанию, св. икон, но не иначе как с непременной обязанностью передать оные, со всеми наложенными на них украшениями, в шестимесячный со дня вступления в наследство срок, в руки православных, или же в православную церковь, с тем, чтобы, при неисполнении сего, упомянутые иконы были немедленно от означенных иноверцев отбираемы и обращаемы в Духовные Консистории для надлежащего по усмотрению духовного начальства распоряжения. 1841 июня 2 (14603) ст. 1.
1189. Сила постановления, в предшествующей (1188) статье изложенного, распространяется и на те случаи, когда в наследуемом иноверцем-нехристианином имении будут находиться частицы св. мощей, части одежд или гробов святых, иные освященные предметы благоговения православной церкви. Там же, ст. 2.
1190. Местное начальство обязано иметь строгое неослабное наблюдение, чтобы в течение предоставляемого иноверцам-наследникам шестимесячного срока святые иконы и другие освященные предметы были хранимы в приличных местах, без нарушения подобающего к святыне уважения. Там

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

же, ст. 3.

IV. О наследовании в участках, отведенных малоимущим дворянам

1191. Участки, отведенные по правилам 20 июля 1848 г. (22457) малоимущим дворянам для поселения, при разделах по наследству передаются без всякого раздробления, т.е. владение участком переходит в полном его составе к старшему в роде наследнику, имеющему по закону право пользоваться таковым участком. 1848 июля 20 (22457); 1868 июня 14 (45975) пол. Ком. Мин.

V. О наследовании в имениях заповедных наследственных

1192. В имениях заповедных наследственных ближайшие наследники учредителей сих имений должны быть определяемы ими самими в актах учреждения оных. На сем основании учредитель как одного, так и нескольких заповедных имений обязан с точностью обозначить, кому из своих детей, внуков или иных лиц своего рода он предназначает в наследство каждое из учреждаемых им заповедных имений и по какому, впрочем сообразному с установленными для сего правилами, порядку наследования. Равным образом при учреждении одного заповедного имения несколькими лицами, они должны назначить наследником оного лицо, к их роду принадлежащее. 1845 июля 16 (19202) ст. 2.

См. ст. 1069.

1193. Во всяком случае лица, имеющие законных детей или других нисходящих от них по прямой линии потомков, могут наследниками учреждаемых ими заповедных имений назначать лишь своих законных детей и нисходящее от них по прямой линии потомство, с соблюдением между ними старшинства по праву первородства и представления и с предпочтением в одинаковых степенях мужского колена женскому, по установленному ниже сего в статьях 1198-1210, для наследования заповедными имениями порядку. Там же, ст. 3.

См. ст. 1198-1210.

1194. Не имеющие ни законных детей, ни потомства от них по прямой линии нисходящего, как мужского, так и женского пола, могут наследниками учреждаемых ими заповедных имений назначать своих более или менее близких родственников боковой линии, если токмо сии родственники принадлежат к российскому потомственному дворянству. Там же, ст. 4.

1195. Учредитель заповедного имения, имеющий законных детей, или нисходящее от них по прямой линии потомство, может, на случай их смерти и совершенного пресечения потомства их, как по мужскому, так и по женскому колену, постановить к которому из его родственников, с нисходящим от сего последнего по праву первородства потомством, долженствует поступить учреждаемое им заповедное имение, если токмо сей родственник сам и нисходящие от него могут владеть оным по правам своего состояния. Там же, ст. 5.

1196. Равным образом и учредитель заповедного имения, не имеющий ни детей законных, ни других по прямой линии от него нисходящих, может на случай смерти и пресечения потомства того родственника, коего он назначает наследником заповедного имения, постановить, к которому из других родственников его, с нисходящим от сего последнего по праву первородства потомством, оно долженствует поступить, если токмо и сей предназначаемый им родственник и нисходящие от него будут также принадлежать к российскому потомственному дворянству. Там же, ст. 6.

1197. Если в случаях, означенных выше в статьях 1194-1196, заповедное имение учреждается из

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

имения родового, то предназначаемый к наследованию оным родственник должен принадлежать к тому роду, из коего поступило к учредителю имение, обращаемое в заповедное. Там же, ст. 7.

1198. От владельцев заповедных имений наследование оными переходит на основании постановленных для сего в нижеследующих статьях правил; но при сем переходе сии имения остаются всегда в полном составе своем и до совершенного прекращения рода учредителя, или первого владельца, не могут ни в каком случае подлежать разделу. Там же, ст. 25 и след.

См. ст. 1259.

1199. После смерти владельца заповедного имения наследует в оном старший законнорожденный сын его, или, за смертью его сына, по праву представления, старший оного сын и так далее. Там же, ст. 26.

См. ст. 1123 1204.

1200. Если старший сын того лица, после коего открывается наследство заповедного имения, умер, не оставив наследников в прямой нисходящей линии ни по мужскому колену, ни по женскому, то заповедное имение переходит ко второму сыну последнего владельца, или, также по праву представления и согласно с правилом, в предшествующей (1199) статье означенным, к старшему оного сыну; когда же и второй сын последнего владельца умер без потомства, то заповедное имение, на основании того же правила, переходит к третьему его сыну или потомству его сына и т.д. Там же, ст. 27.

1201. Когда после умершего владельца заповедного имения не осталось ни сыновей, ни потомства, от них нисходящего, то сие имение переходит к старшей его дочери или к нисходящим от нее также по праву представления и первородства и с предпочтением в одинаковых степенях мужского колена женскому. Если старшая дочь владельца заповедного имения умерла без потомства, или же нисходящие от нее не имеют прав российского потомственного дворянства, то заповедное имение переходит на том же основании ко второй по старшинству дочери последнего владельца имения или к нисходящим от нее, буде они имеют права российского потомственного дворянства, или же к третьей его дочери и т.д. Там же, ст. 28.

1202. Если после умершего владельца заповедного имения не осталось нисходящих и он не был ни учредителем, ни первым по назначению учредителя владельцем сего заповедного имения, то оное переходит к старшему из его братьев или к нисходящим от сего брата; или же, когда нет ни братьев, ни потомства от них, к старшей из его сестер и к нисходящим от нее по праву представления и первородства и с предпочтением в одинаковых степенях мужского колена женскому, сообразно с правилами, означенными выше в статьях 1199-1201. Там же, ст. 29.

1. При наследовании в боковых линиях майоратами в Царстве Польском, пожалованными на основании Высочайшего указа 4 (16) октября 1835 г. дочь старшего брата, беспотомственно умершего владельца такого майората, должна получить предпочтение перед сыном его младшего брата (94/72).

2. См. ст. 1199-1201, 1203-1204.

1203. Когда после владельца заповедного имения не осталось ни братьев, ни сестер, ни нисходящих от них, тогда оное, на том же основании и тем же порядком, переходит к старшему из братьев, или к старшей из сестер отца его, или к нисходящему от них потомству, если токмо сии дядя или тетка его происходят, в какой бы то ни было степени, от учредителя или первого владельца, или же от назначенного учредителем первого наследника того заповедного имения. Там же, стр. 30.

1204. На сем же основании и тем же порядком, т.е. с соблюдением во всех случаях права первородства, представления и предпочтения в одинаковых степенях мужского колена женскому, наследуют в заповедном имении и все прочие родственники боковых линий, происходящие от учредителя или от первого владельца или от назначенного учредителем первого наследника того

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

заповедного имения. Там же, ст. 31.

См. ст. 1202, 1203 и 1216.

1205. Лицо, наследующее в заповедных имениях, не теряет через то прав, которые оно, по общим законам о наследстве, может иметь на какое-либо иное оставленное последним владельцем заповедного имения движимое или недвижимое имущество. Там же, ст. 32.

1206. Когда по установленному в ст. 1192-1215 и 1207-1213 порядку наследства, или по самому акту учреждения, к одному лицу дойдут два состоящие в отдельном одно от другого составе заповедные имения, или и более двух, то, владея и пользуясь всеми оными на основании подробных в статьях 485-493 установленных о том правиле, сие лицо не может, однако же, совокупить их в один состав, и после смерти его те заповедные имения разделяются между его наследниками следующим образом: главное, состоящее в одном составе, заповедное имение отдается старшему, т.е. ближайшему из сих наследников по праву первородства и представления, с предпочтением в одинаковых степенях мужского колена женскому; второе, по важности и количеству доходов, второму в сем порядке наследнику; третье третьему и так далее. Если, однако же, случится, что число наследников, принадлежащих к роду учредителя или учредителей сиих заповедных имений, будет менее числа сих самых имений, следующих в раздел между ними, то старший из них, сверх главного, получает и все другие, оставшиеся за наделением прочих наследников, и пользуется оными на том же праве, как прежний владелец, не совокупляя их в один состав; а по смерти его они разделяются между его ближайшими наследниками по означенному выше в сей статье правилу. Если после владельца нескольких заповедных имений останутся сыновья и дочери и нисходящее от них потомство, то все заповедные имения разделяются, по установленному в сей статье порядку, между сыновьями и потомством их, с устранением дочерей и потомства их от всякого участия в сем роде наследства. То же правило наблюдается и при разделе заповедных имений между племянниками и племянницами и другими, в одинаковой степени по мужскому или женскому колену, наследниками. Там же, ст. 33.

1207. Когда следующие, на основании предшествующей (1206) статьи, в раздел заповедные имения суть равного по доходам и прочим выгодам достоинства, то выбор одного из них предоставляется старшему из наследников, потом второму за ним и так далее, по порядку старшинства, в вышеприведенной статье (1206) означенному. Там же, ст. 34.

1208. Если муж и жена владеют разными, каждый по своему праву, заповедными имениями, то заповедное имение мужа, по смерти его, переходит к старшему из сыновей, или, за неимением сыновей и потомства от них, к старшей из дочерей их, а заповедное имение матери - ко второму из сыновей их, или, если у них один только сын, к старшей из дочерей, или же ко второй дочери, когда старшая получает заповедное имение отца, или к нисходящим от них по праву первородства и представления, с предпочтением в одинаковой степени мужского колена женскому, на основании правил, в ст. 1200 и 1201 постановленных. Там же, ст. 35.

1209. Когда род первого владельца заповедного имения, частным лицом учрежденного, совершенно в прямой нисходящей от него линии и в мужском, и женском колене пресечется, или из остающихся в сей линии наследников ни один не будет принадлежать к российскому потомственному дворянству, и в акте учреждения не постановлено, к кому в сем случае заповедное имение должно перейти, то оно почитается уничтоженным, и все имения, из коих оно было составлено, поступают к наследникам лица, в последнее время владевшего, на основании общих законов о наследстве недвижимых дворянских имуществ. Там же, ст. 36.

1. Статьи 1202 и 1203 допускают к наследованию в заповедных имениях родственников в боковых линиях (братья, дяди и т.д.). Статья же 1209 допускает к наследованию только нисходящих

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

родственников. Такое противоречие может быть устранено путем следующего толкования. Статьи 1202 и 1203 определяют тот порядок наследования, который может быть установлен в акте учреждения заповедного имения; актом учреждения к наследованию могут быть призываемы родственники в боковых линиях в указываемой 1202 и 1203 ст. постепенности. Но если в акте учреждения наследственного заповедного имения указаний на возможность наследования родственниками в боковых линиях не имеется, тогда применение 1202 и 1203 ст. устраняется. В этом случае, когда нисходящего потомства не имеется, и когда в акте учреждения не указано, кому заповедное имение в таком случае должно перейти, применяется 1209 статья.

В. Фридштейн. - "Наследство по 1 ч. X т.", стр. 117-118.

2. См. ст. 1202 и 1203.

1210. Если владеющая заповедным имением или ближайшая к оному наследница, девица или вдова, вступит в супружество с иностранцем, не состоящим ни в подданстве, ни в службе России, то заповедное имение переходит к другому ближайшему по ней наследнику, без всякого за то вознаграждения. Там же, ст. 37; 1860 июня 7 (35880) ст. 3; мая 16 (43312).

1211. Если владелец заповедного имения умер, не сделав никакого постановления для обеспечения участи жены своей и тех из детей, которые не наследуют ему в сем имении, и не объявив в своем духовном завещании, или же в ином акте или иной бумаге, что участь жены его и не наследующих в заповедном имении детей достаточно обеспечена другими какими-либо с его стороны распоряжениями, или же собственным их имуществом, то они вправе требовать: вдова, чтобы ей, ежегодно по смерть ее, была выдаваема шестая часть чистого с имений, заповедное составляющих, дохода, а дети, чтобы для раздела между ними был составлен, посредством займа, особый неприкосновенный денежный капитал, равняющийся двухлетнему с тех имений чистому доходу. В сем случае, когда заповедным имением владело лицо женского пола, то равномерно как дети оного, в заповедном имении не наследующие, могут требовать составления неприкосновенного для раздела между ними денежного капитала, так и муж имеет право на шестую же часть доходов заповедного имения. 1845 июля 16 (19202) ст. 49.

Об обеспечении участи жены и детей владельца заповедного имения
из доходов с имения

1. Правило ст. 1211 касается лишь младших детей владельца заповедного имения и не распространяется на боковых его родственников (79/392).

2. См. ст. 1202, 1204, 1209 и 1069.

3. Из буквального текста этой статьи можно вывести то заключение, что наследодатель может по своему произволу лишить жену свою и детей права на обеспечение из доходов с заповедного имения одним объявлением, в завещании или иной бумаге, что жена его и дети достаточно обеспечены другими его распоряжениями или собственным имуществом. Однако такой вывод из постановлений 1211 ст. не предполагался законодателем при составлении закона 16 июня 1845 г. Названная статья должна быть толкуема только в том смысле, что если жена и дети наследодателя обеспечены распоряжениями последнего или собственным имуществом, то наследодатель вправе, указав в завещании или иной бумаге на это обстоятельство, освободить наследника от обязанности обеспечить их еще с доходов имения, причем это указание не является неопровержимым, но может подлежать проверке.

Ред. Ком. по сост. Гражд. Улож. - "Гражд. Улож., кн. 4: Наследственное право", стр. 328-330.

1212. Заем для наделения младших братьев и сестер, согласно предшествующей (1211) статье, может быть сделан независимо от займа, допускаемого для поддержания заповедного имения на основании

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

статьи 489. Там же, ст. 48.

См. ст. 489, 1069, 1211 и 1641.

1213. Остающиеся после смерти владельца заповедного имения доходы, собранные с оного в течение последнего года владения его, считая с 1 января, а равно и доходы за последнее время, также считая с 1 января того года по день смерти владельца следовавшие, но им не полученные, если он не сделал никакого особенного на сей счет распоряжения, разделяются поровну между вступающим во владение наследником заповедного имения, вдовою прежнего владельца, если она еще в живых, и другими, не наследующими в заповедном имении детьми его; но сей раздел производится не иначе, как за вычетом лежащих на владельце личных долгов его. Там же, ст. 50.

См. ст. 492, 1217.

VI. О наследовании в имениях временнозаповедных

1213^{1}

. Относительно наследования в имениях временно заповедных соблюдаются правила, постановленные в статьях 1192, 1194-1208, 1210 и 1213 о наследовании в наследственных заповедных имениях, с изменениями и дополнениями, изложенными в статьях 1069^{1} и 1070^{1}, а также в нижеследующих (1213^{2}-1213^{9}) статьях. 1899 мая 25, Собр. Узак., 974, пол., ст. 41.

1213^{2}. Лица, имеющие законных детей или других нисходящих от них потомков, могут наследниками учреждаемых ими временнозаповедных имений назначать лишь своих законных детей и нисходящих от них потомков. Выбор наследника из числа детей или нисходящих от них потомков зависит от учредителя временнозаповедного имения, но если он имеет сыновей и других нисходящих от них потомков мужского пола, то не может призвать к ближайшему наследованию во временно заповедном имении дочь, внучку или потомка их. Там же, ст. 42.

1213^{3} Наследовать временнозаповедные имения могут только лица, принадлежащие к потомственному дворянству. Там же, ст. 43.

$1213^{4.}$ В случае учреждения одного временнозаповедного имения двумя или несколькими лицами из принадлежащих им имений, назначенный к временнозаповедному имению наследник, по открытии наследства после одного из учредителей, вступает лишь в его права по владению оставшимся после него имением; владение же временнозаповедным имением в полном его составе переходит к сему наследнику не прежде, как по открытии наследства после того из учредителей, который пережил остальных. Там же, ст. 46.

1213^{5}. Когда временнозаповедное имение учреждено из родового имущества в пользу одного из нескольких нисходящих наследников, то этому лицу в состав его наследственной доли из остального имущества учредителя зачитывается временнозаповедное имение в сумме его стоимости, за вычетом из нее лежащего на сем имении банкового долга. Там же, ст. 47.

1213^{6}. Вдова учредителя или владельца временнозаповедного имения имеет право требовать, чтобы ей ежегодно, по день смерти или вступления в новый брак, выдавалась одна шестая часть ежегодного с временнозаповедного имения чистого, за покрытием банковских платежей, дохода. Там же, ст. 48.

1213^{7}. Если не бывший учредителем владелец временнозаповедного имения умер, не сделав никакого постановления для обеспечения участи тех законных детей, которые не наследуют ему в сем имении, и не объявив в своем духовном завещании или же в ином акте либо иной бумаге, что участь сих лиц обеспечена другими его распоряжениями или собственным их имуществом, то в случаях, когда ценность временнозаповедного имения, за вычетом лежащего на нем банковского долга, превышает 100 тысяч рублей, означенные лица могут требовать, чтобы, для раздела между ними поровну, был составлен денежный капитал, равняющийся двухлетнему чистому с того имения доходу за покрытием

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

банковских платежей. Подлежащий выдаче детям умершего владельца капитал может быть составлен посредством займа из Государственного Дворянского Земельного Банка под залог временнозаповедного имения, с представлением залогового свидетельства и наложением на имение запрещения. Там же, ст. 49.

1213[8]. В тех случаях, когда ценность временнозаповедного имения, за вычетом лежащего на нем банковского долга, не ниже 25 тысяч и не выше 100 тысяч рублей, указанная в предшествующей (1213[7]) статье обязанность обеспечения участи наследующих в сем имении законных детей владельца может быть возложена им по нотариальному духовному завещанию на наследника его в означенном имении, который обязан исполнить упомянутую обязанность в том только случае, если произведенный с изъяснительной целью залог временнозаповедного имения в Государственном Дворянском Земельном Банке, в совокупности с прежним, лежащим на этом имении, банковским долгом, не превысил бы 33 процентов стоимости оного. Там же, ст. 50.

1213[9]. В случае прекращения временной заповедности согласно статьям 493[41]- 493[43], имение поступает к наследникам лица, в последнее время оным владевшего, на основании общих законов о наследовании в недвижимых имуществах. Там же, ст. 51.

VII. О наследовании в имениях, пожалованных на праве майоратов в Западных губерниях

1214. Имения, пожалованные на праве майоратов в Западных губерниях, переходят в наследство в мужском колене, поступая по смерти владельца всегда к старшему сыну. Если от старшего сына первого приобретателя потомство пресечется, то имение переходит к линии второго сына и так далее. Из сего правила допускается изъятие в пользу первого приобретателя, не имеющего сыновей; по смерти его имение переходит к старшей его дочери, и по ней к старшему внуку, а если у нее нет мужского потомства, к старшему в роде другой дочери. Если ж первый приобретатель не имел вовсе потомства, или у его дочери не будет детей мужского пола, то наследует старший брат или его наследники мужского пола, а в случае и его бездетной смерти - старший из прочих братьев и его наследники, всегда в порядке первородства без раздробления имения. 1842 дек. 6 (16297) ст. 18.

См. ст. 495, 499, 1069, 1204, 1215, 1217.

1215. Имение поступает всегда к одному наследнику в целом составе без раздробления, со всеми хозяйственными заведениями; прочие наследники не только не получают никакой части из оного, но даже не имеют права требовать за сие какого-либо вознаграждения. Там же, ст. 19.

См. ст. 495, 1181, 1214.

1216. При разделе наследства майоратное имение не принимается в расчет. Посему старший наследник, получивший майорат, не лишается вместе с тем права на могущую достаться ему часть из прочего имения умершего владельца. Сим не стесняется, однако, право владельца располагать прочим принадлежащим ему имением на основании существующих узаконений. Там же, ст. 20.

См. ст. 1181-1183, 1202, 1204.

1217. При отобрании майоратного имения в казну за прекращением наследников мужского пола, имеющих, по ст. 1214, право наследия, движимое имущество, оставленное умершим владельцем в имении, исключая предметов, означенных в ст. 1182 и 1183, отдается наследникам другого его имения, но не прежде, как по удовлетворении на счет сего имущества взысканий, основанных на контрактах, заключенных умершим владельцем по предметам, относящимся вообще до майоратного имения, и по исполнении других обязанностей умершего владельца в отношении казны и частных лиц по майоратному же имению. Впрочем, не воспрещается наследникам владельца обеспечить

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

числящиеся на нем взыскания и прочие его обязанности по имению достаточным залогом; в таком случае движимое его имущество может быть отдано им беспрепятственно. Там же, ст. 57, 59, 60.
См. ст. 495, 499, 1181-1183, 1214.

VIII. О наследовании бессрочных долгов иностранца, внесенных в государственную долговую книгу

1218. (Прод. 1906 г.) Наследование после иностранцев в бессрочных долгах их, в государственную долговую книгу внесенных, а также в капиталах по непрерывно доходным билетам, принадлежавшим умершему без завещания иностранцу, определяется правилами, изложенными в Уставе Кредитном (изд. 1903 г., Разд. I, ст. 58; Разд. II, ст. 39). 1785 ноября 1 (16284) ст. 26; 1820 июля 1 (28339); 1850 марта 20 (24009): 1851 янв. 31 (24887) XI; 1859 марта 13 (34243) прав., § 27; 1860 июня 7 (35880) Имен. ук., ст. 3; 1884 марта 14 (4286) ст. 3, 4.
О наследовании после иностранцев
1. "Иностранцы, находясь в России, как лично, так и по имуществу их, подлежат действию русских законов и пользуются общей оных защитой и покровительством (ст. 955 т. IX, Зак. о Сост.); в соответствие сему началу и порядок наследования иностранцев в имуществах, оставшихся в России, определяется общими правилами, для коренных подданных действующими (ст. 1009 т. IX, Зак. о Сост., и ст. 1218 т. X ч. 1); на основании 224 ст. Уст. Гражд. Суд., дела иностранцев, находящихся в России, подлежат ведомству русских судебных установлений, а потому их ведению подлежат, несомненно, и дела о наследствах, открывающихся после умерших в России иностранцев. Но эти общие начала, насколько они касаются именно дел о наследствах, имеют безусловно обязательную силу лишь относительно имуществ недвижимых. Что же касается движимых наследств, остающихся после умерших в России иностранцев, то из общих правил допущены некоторые более или менее существенные изъятия, образовавшиеся преимущественно на основании договорных с иностранными державами отношений и клонящиеся к замене территориального начала личным, национальным" (88/34).
2. Общие правила, содержащиеся в ст. 822, 834 Зак. о Сост., 1218 и 1284 т. X ч. 1, указывают, что иностранцы, пребывающие постоянно в России, подлежат действию русских законов и могут свободно завещать имение свое как иностранцам, так и русским подданным, причем право их по распоряжению своим имуществом определяется общими законами Империи, поскольку последние не изменены правилами, заключающимися в конвенциях России с иностранными государствами о наследствах. Таковая конвенция о наследстве в 1874 г. заключена с Германией, но она не содержит никаких особых правил относительно оставленного иностранцем духовного завещания, откуда следует, что и относительно умерших в России германских подданных остается в силе общий закон (ст. 822, 834 Зак. Сост., 1284 Зак. Гражд.), по которому германский подданный, живущий в России, вправе завещать свое находящееся в России имущество русскому подданному или иностранному, без соблюдения ограничений, установленных на этот счет в законах его родины (1902/99).
3. На основании 19 ст. трактата, заключенного между Россией и Австрией 2 (14) сент. 1860 г., в случае смерти австрийского подданного в России или русского подданного в Австрии, движимое имущество умершего может быть передано местному консулу или диплом. агенту в его распоряжение, после вычета всего, что подлежит платежу в стране, где открылось наследство, хотя передача не обязательна и всецело зависит от местных властей (88/34).
4. Конвенциями, заключенными с Францией, Германией, Италией и Испанией, установлено начало

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

обязательной передачи движим. наследства иностр. консулу (88/34).

5. На осн. конвенции с Италией (16/28 апреля 1875 г.) раздел движимого имущества, оставшегося после итальянского подданного в России, если к такому имуществу не заявлено кем-либо из русских подданных наследственных прав, - должен быть произведен по законам Италии, при посредстве властей этого государства (93/92).

6. На основ. конвенции с Италией (16/28 апр. 1875 г.) иски, относящиеся до раздела движимого наследственного имущества, а равно до прав наследства на движимость, оставшуюся в одном из договаривающихся государств после подданных другого, разбираются судебными установлениями или подлежащими властями того государства, к которому принадлежал умерший, и по законам этого государства, разве бы подданный той страны, в которой наследство открылось, предъявил свои права на наследство (ст. 10) (93/92).

7. См. ст. 1106, 1238.

8. Из рассмотрения постановлений конвенции с Германией 1874 г. (П. С. З. 1875 г., N 54554) можно вывести заключение, что раз германский подданный отказал по завещанию находящееся в России движимое имущество русскому подданному, последний может требовать, чтобы право его по завещанию было рассмотрено русским судом, на основании местных русских законов: пусть завещание германского подданного будет недействительно, по национальным законам наследодателя, - оно должно возыметь силу, поскольку замешан интерес местного подданного. Однако надо заметить, что охрана интересов местных подданных не должна игнорировать и интересы иностранных наследников, раз между ними происходит конфликт: из постановлений конвенции видно, что если нет наличности претензии местного подданного, то к оставшемуся после иностранца наследству применяются национальные законы наследодателя. Из всего сказанного должно прийти к заключению, что завещание германского подданного, отказавшего находящееся в России движимое имущество русскому подданному, действительно, даже если оно несогласно со своими национальными законами.

С.Б. Гомолицкий. - "Действительно ли завещ. германск. подданного, отказавшего наход. в России движ. имущество русск. подданному, несогласное со своими национ. законами", "Вестник права", 1903 г., кн. I, стр. 148-151.

9. Статья 835 Зак. Сост., определяющая порядок наследования иностранцев в имении, в России остающемся, распространяет территориальный принцип на наследование как в недвижимом, так и в движимом имуществе. Единственное общее изъятие в пользу действия национального закона наследодателя установлено для бессрочных долгов иностранцев, в государственную долговую книгу внесенных, и для государственных непрерывно доходных билетов. Однако территориальный принцип значительно ограничен в настоящее время в своем действии договорами, заключенными Россией с западноевропейскими державами относительно наследования.

Проф. Бар. Б.Э. Нольде. - "Очерк международного частного права", стр. 117.

10. Ввиду указанных договоров русское действующее право представляет три основных типа решения вопроса о наследовании после иностранцев в России. Во-первых, по отношению к наследованию после подданных государств, с коими до сих пор не заключено конвенций по этому предмету, и государств, конвенции с которыми стоят на точке зрения узкотерриториальной (напр. Соедин. Штатов, Нидерландов, Греции), обязательную силу сохраняет ст. 835 Зак. Сост. Спор о наследовании как в недвижимостях, так и в движимостях, остающихся после подданных этих государств, подлежит русскому суду и разрешается по русскому закону. Во-вторых, по отношению к подданным Австрии и Англии (последнее - только относительно наследств умерших матросов) действует начало выдачи

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

наследств дипломатическим и консульским агентам той национальности, к коей принадлежал умерший. В-третьих, по отношению к подданным Франции, Германии, Италии, Испании, Швеции и Норвегии действует система применения территориального закона к недвижимостям и национального к движимостям, за исключением случав предъявления прав на наследование местными подданными.
Проф. Бар. Б.Э. Нольде. - Там же, стр. 119.

IX. О наследовании после военных чинов

1219. Некоторые особенные правила о наследовании в движимом и недвижимом имуществе после умерших военных чинов и нижних чинов в полках войска Донского изложены в Своде Военных Постановлений и в Особых Узаконениях. 1833 июля 11 (6310); 1835 мая 26 (8163) ч. II, § 393-402; 1851 мая 18 (25213); 1852 ноября 16 (26786); 1858 апр. 10 (32975); 1861 февр. 19 (36670); 1862 февр. 5 (37944) ст. 1; мая 10 (38256) пол., § 75-77; окт. 21 (38817) пол., § 37 и след.; 1863 ноября 10 (40252) А, ст. 4-6, 10; 1870 апр. 23 (48275).
См. ст. 1082[1].

X. О наследовании в имениях малороссийских казаков

1220. Оставшиеся по смерти малороссийских казаков, живущих в Черниговской и Полтавской губерниях, движимые и недвижимые имения, которые, по праву наследства, будут принадлежать несовершеннолетним наследникам, состоящим в казачьем звании и выбывшим в другое состояние, отдаются в общее распоряжение избираемых от каждого сословия опекунов, по назначению мест, заведующих по тем сословиям опекунскими делами. Лежащие на умершем владельце казачьей земли подати и всякого рода повинности переходят на получающих сию землю в свое владение наследников умершего, как остающихся в казачьем звании, так и на приобретших, по силе Законов о Состояниях (изд. 1899 г., ст. 698), права дворянского состояния, или к тем казакам, которые покупкой приобретут таковые земли умершего. Но если лицо, принадлежавшее к казачьему сословию и приобретшее службой или иным случаем права другого, не имеет в своем владении земель, признаваемых, на основании Законов о Состояниях (изд. 1899 г., ст. 698), казачьими, хотя бы и имело другие земли, приобретенные им на основании статьи 701 тех же Законов, а между тем получить в наследство от лица, в казачьем сословии состоящего, какое бы то ни было движимое имущество, то учреждение над ним или над наследниками его и имением опеки принадлежит исключительно тому сословию, в которое владелец вступил по вновь приобретенным им правам, без всякого участия в том со стороны казаков. 1845 июля 11 (19184) ст. 1, 2, 4.
Примечание. (Прод. 1906 г.) - заменено правилами, изложенными в статье 698 Законов о Состояниях (по Прод.).
См. ст. 1082[1] и 1172, а также ст. 1133 разъясн. п. 3 и 1259 - п. 14[1].
1221 заменена правилами, указанными в примечании к статье 1184.

III. Об открытии и принятии наследства и отречении от оного

Отд. I. Об открытии наследства

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

1222. Наследство открывается: 1) естественной смертью владельца (а) и 2) лишением всех прав состояния (б). (а) 1730 дек. 20 (5658); 1748 июля 4 (9513); 1770 марта 15 (13428) ст. 9; 1814 апр. 27 (25576); окт. 8 (25704); 1816 сент. 18 (26434). - (б) 1753 марта 29 (10087); 1762 окт. 24 (11693); 1787 апр. 21 (16535) ст. 45; 1802 мая 6 (20256); 1845 авг. 15 (19283) ст. 32.

Об открытии наследства

1. Из 1222 и 1254 ст. нельзя делать вывода, чтобы лицо, имеющее право на наследство, признавалось собственником наследственного имения. Наследник может принять и не принять наследство (ст. 1255 т. X ч. 1), и до принятия наследства он не имеет на него никаких вещных прав. В этом отношении не представляется существенной разницы между наследниками по закону и по завещанию (91/105).

2. По закону наследство есть совокупность прав и обязанностей, оставшихся после умершего собственника, поэтому наследники, принявшие наследство, обязаны исполнить и договоры, заключенные наследодателем. Но обязанность, принимаемая по договору (ст. 569 и 570), должна быть по свойству своему исполнима со стороны обязавшегося, почему, напр., условие, постановляемое на случай смерти договаривающегося лица, не может быть им исполняемо; такое условие может быть постановлено только в завещании, а не в договоре (72/980).

3. См. ст. 1104, 1019, 1159 и 1553.

4. Определения закона об открытии наследства следует дополнить еще одним случаем, именно безвестного отсутствия, когда наступают все последствия открывшегося наследства.

Проф. Г.Ф. Шершеневич. - "Учебник русск. гражд. права", стр. 690.

5. Право законного наследования основано на кровной связи наследников с наследодателем. Эта связь - часто личная, и потому и право наследования носит личный характер. Оно, таким образом, должно определяться теми законами, которым подведома личность наследодателя. Личные же свойства человека определяются законами его постоянного жительства. Поэтому и открытие наследства совершается в этом месте.

М. Мыш. - "Очерки кассац. практ.", "Журн. гражд. и уголов. права", 1887 г., кн. 10, стр. 98.

6. Местом открытия наследства следует признать место последнего постоянного жительства наследодателя, так как в большинстве случаев юридически факты, открывающие наследство, наступают в этом месте.

Проф. Г.Ф. Шершеневич. - "Учебн. русск. гражд. права", стр. 692.

7. Подсудность просьб об утверждении в правах наследства должна определяться местом открытия наследства. При неразрешении занимающего нас вопроса ст. 1408 следует руководствоваться ст. 215 устава, по которой иски о наследстве предъявляются суду, в ведомстве коего открылось наследство. Из сопоставления 1222 ст. и 1226 ст. X т. 1 ч. можно прийти к заключению, что наследство открывается в том месте, где последовала смерть наследодателя, хотя такое заключение не может быть принято безусловно.

Г.Л. Вербловский. - "Движение русск. гражд. процесса, изложенное на одном примере", стр. 317.

1222[1]. Наследование в имениях временно заповедных открывается смертью владельца или потерей им дворянского достоинства вследствие лишения всех прав состояния или всех особенных, лично и по состоянию присвоенных, прав и преимуществ. 1899 мая 25, Собр. Узак., 974, пол., ст. 40.

1223. Монашествующим запрещается удерживать за собой их имущество, хотя бы оно приобретено ими было и до вступления в сие звание; посему вступающий в монашество из какого бы то ни было звания, обязан до пострижения отдать родовое свое имущество законным наследникам, благоприобретенным же имением должен распорядить в чью-либо пользу по своему усмотрению; в недостатке такого распоряжения, имущество в обоих случаях обращается к законным наследникам,

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

безвозмездно, по распоряжению правительства. 1649 янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 43; 1754 мая 13 (10237) гл. XXX, ст. 1 - Ср. 1882 июня 15 (972).

Открытие наследства в случае вступления в монашество

1. "Постригающийся в монашество отрекается от всего своего имущества не только недвижимого, но и движимого, и если им не было до пострижения сделано распоряжений об этом последнем имуществе, то пострижением, согласно 354 ст. т. IX и 1223 ст. т. X ч. 1, открывается наследование по закону (97/24).

2. Но "поступающий в монашество не лишен права составить о своем имуществе духовное завещание и завещание это воспринимает силу с момента пострижения, когда после поступившего в монашество открывается и наследование по закону" (98/26).

3. Со времени пострижения монашествующий порывает всякую связь с имуществом, приобретенным ранее того; если же у него вновь окажется какое-либо имущество, то оно после его смерти должно поступить в монастырскую казну. Но монастырь не имеет права на то имущество, о котором сделано завещание до пострижения, хотя бы оно оказалось впоследствии и в стенах монастыря (97/39).

4. См. ст. 1010, 1025, 1067, 1186, 1187 и 1234.

5. Едва ли передачу имущества самим вступающим в монашество или же правительством можно вполне приравнивать к наследственному переходу, так как, во-первых, нельзя допустить, чтобы она обнимала и долги, во-вторых, она обязательна, по смыслу ст. 259 XI т., только относительно имуществ недвижимых и, в-третьих, со стороны самого вступающего в монашество она не есть непременно безвозмездная.

Проф. В.Г. Демченко. - "Существо наследства и призвание к наследованию по русскому праву", вып. 1, 1877., стр. 32.

1224. В обеспечение прав наследников приемлются по открытии наследства меры к охранению оставшегося имущества. 1714 марта 23 (2789) ст. 5; 1775 ноября 7 (14392) ст. 215 п. 5; 299 п. 5.

См. ст. 1222, 1234 и 1235.

1225. Средства охранения прав наследников суть: 1) опись оставшегося после умершего имения, опечатание и сбережение оного до явки наследников и 2) вызов наследников.

О средствах к охранению прав наследников

1. Принятие мер к охранению открывшегося наследства обязательно лишь в случаях, указанных в законе (ст. 1226 и 1239). Поэтому действия мирового судьи, предпринятые по этому предмету без действительного основания, могут быть обжалованы мировому съезду (73/1157).

2. Меры охранения могут быть принимаемы лишь в отношении наличного имущества, находившегося во владении умершего (72/209).

3. Но меры эти не могут быть приняты: а) в отношении такого имущества, на которое умерший имел право, но не владел (81/188); б) на движимость, принадлежащую оставшемуся в живых супругу, хотя бы она и находилась в общей квартире (80/122).

4. Наследники умершего, если считают, что принадлежащее им имущество находится в незаконном владении постороннего лица, должны предъявлять надлежащим порядком и в надлежащем месте требование о восстановлении нарушенного права (74/218).

5. Третье лицо, имущество которого внесено в охранительную опись, как имущество умершего, в случае уклонения лица, производящего опись, сделать об этом отметку, может требовать от него объяснения побудивших его к тому причин, а равно оговорить в подписи о сделанном им по этому предмету заявлении; отсутствие подобной оговорки лишает третье лицо права домогаться исключения

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

его имущества из описи в охранительном порядке, - и в таком случае третье лицо может доказывать принадлежность ему описанного имущества в порядке исковом (74/180).

6. Отсутствие описи не лишает наследника возможности доказывать состав и ценность оставшегося наследственного имущества (75/582).

7. "Проверка судебным приставом имущества при охранении представляется обязательной только в указанном законом случае" (ст. 909 и 1404 Уст. Гр. Суд.), и за подобную только проверку имущества назначено вознаграждение судебным приставам. "Проверка же имущества по описи, самим судебным приставом составленной, при сдаче им имущества хранителю, законом не установлена, - и относится она скорее к обязанности хранителя; судебным же приставом она может делаться лишь для собственного своего ограждения, на случай неисправного ее составления или пропуска каких-либо подлежащих описи предметов, за что никакого вознаграждения причитаться ему не может (83/75).

7^1. В законе не установлено, чтобы при принятии мер охранения наследственного имущества обязательно производилась и оценка оного, вследствие чего, коль скоро наследники не заявляют такого требования, судебный пристав и права не имеет производить оценку, а потому правила, коими определяется вознаграждение приставу за опись и оценку, производимые при исполнении решений, т.е. когда последняя должна производиться в силу прямого веления закона, не могут иметь применения к случаям описи охраняемых имуществ без оценки оных, и единственным мерилом для определения сего вознаграждения должны служить количество и качество труда судебного пристава (реш. Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. Прав. Сен. 16 апреля 1909 г.).

8. За произведенную опись имущества, признанного впоследствии не принадлежащим к наследственной массе, - судебный пристав не вправе требовать вознаграждения, хотя бы она и была произведена по распоряжению мирового судьи (83/75).

9. Размер вознаграждения судебному приставу и хранителю за охранительные действия по наследственному имуществу, на каковое те и другие имеют неотъемлемое право, не может быть определяем ни на основании 1244 ст. (предусматривающей лишь специальный случай), ни по таксе за хранение арестованного имущества. Размер этот должен быть назначаем в каждом данном случае судом сообразно количеству и качеству труда, понесенного судебным приставом и хранителем и по другим данным, притом по отношению к хранителю лишь на тот случай, если не состоится между ним и властью, его назначившей или тем лицом, в интересах которого он назначен, особого соглашения. Это относится и к недвижимому и к движимому имуществу (84/56; 83/75).

10. Оценка наследственного имущества не включена законом в число мер для охранения наследства и может иметь значение лишь в отношении движимого имущества в случаях, указанных в 1231 ст. т. X ч. 1 и 986 ст. Уст. Гражд. Суд. (84/56; 83/75).

10^1. Из того обстоятельства, что в ст. 1094 Уст. Гр. Суд. предписано соблюдать при описи, оценке и продаже недвижимых имуществ разные законы, соответствующие, очевидно, каждому из трех упомянутых действий, вовсе не следует, чтобы все эти упомянутые в ст. 1094 правила, а не одни только указанные в ней законы об описи движимого имущества, имелись в виду при ссылке, сделанной на эту статью в ст. 1404 Уст. Гражд. Суд. Точно так же ни в законах гражданских (1225 и 1226 ст. X т. 1 ч.), упомянутых в ст. 1403 Уст. Гражд. Суд., ни в других законах об открытии наследства не встречается никакого указания на установление одновременно с составлением охранительной описи и производства оценки наследственного имущества (1908/11).

11. В случае требования оценки заинтересованными лицами судебный пристав или заменяющий его полицейский чин обязаны произвести оную и получают вознаграждение по таксе, утвержденной земским собранием, а если таковой не существует - по определению суда, при этом вознаграждение

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

для судебного пристава должно быть ниже, а для полицейского чина не свыше таксы, установленной для судебных приставов общих судебных мест. Такое же вознаграждение определяется за опись охраняемого наследства без оценки. Путевые издержки судебных приставов или заменяющих их полицейских чинов возмещаются во всяком случае на счет охраненного наследства (Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1886 г., N 2).

12. На основании 1403 ст. Уст. Гражд. Суд. "все охранительные меры должны быть предпринимаемы одновременно; следовательно, поручая судебному приставу описать имущество умершего по причине отсутствия наследников (1226 ст.), мировой судья обязан в то же время, без всякого замедления, сделать распоряжение и о вызове наследников" (реш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1875 г., N 58).

13. Вызов наследников может быть сделан и независимо от принятия мер охранения наследства, - если он представляется необходимым для утверждения наследников в их правах (76/70).

14. "Если мирового судью, охранявшего наследство, о предоставлении вступить в наследство будет просить наследник, коего наследственное право уже определено постановлением надлежащей судебной власти, - тогда мировой судья не вправе отказать в предоставлении на вступление в наследство передачей такому наследнику охраненного наследства" (72/277). "Но приведенное разъяснение не применимо к тому случаю, когда охраненное имущество поступает в опеку и когда оно, следовательно, состоит в заведовании опекунского установления. В этом случае распоряжение о снятии опеки и о передаче имущества утвержденным в правах наследства или достигшим совершеннолетия наследникам должно исходить от опекунского установления, а не от мирового судьи" (81/188).

15. Когда охраненное имущество подлежит сдаче нескольким наследникам в совокупности, и когда не все наследники для принятия оного явились, - то такое имущество должно быть отдано в опекунское управление, так как принятые мировым судьей меры охранения не могут продолжаться неопределенное время (83/26).

16. "В законах охранительного судопроизводства не имеется никакого постановления, воспрещающего хранителю имущества, по снятии мировым судьею охранительных мер, сдавать охраненное им имущество, по охранительной описи, непосредственно тому утвержденному в правах наследства лицу, по просьбе которого последовало постановление о снятии этих мер; посему участие судебного пристава при передаче утвержденному наследнику охраненного имущества, - в случае согласия самого хранителя на непосредственную передачу такому наследнику упомянутого имущества и при неимении в виду ходатайства самого наследника о передаче ему того имущества именно при посредстве судебного пристава, - должно ограничиваться одним снятием печатей, в том случае, если они были наложены указанием хранителю того лица - утвержденного наследника, которому хранившееся имение сдать надлежит, и отобранием от наследника, по сдаче ему хранителем имения, приемной расписки на имеющемся у дел мирового судьи экземпляре охранительной описи" (83/75).

17. За передачу охраненного имущества судебный пристав не вправе требовать вознаграждения в том случае, когда он берет только от хранителя (вместе и наследника) подписку в сохранении имения в целости (83/75).

18. См. ст. 1226, 1254 и 1297.

19. Меры охранения являются по закону излишними, когда наследство состоит из недвижимости и налицо находятся хотя некоторые наследники. Если имущество состоит частью из недвижимости, частью из движимости, которая имеет самостоятельное значение и не составляет только принадлежности к первой, то меры охранения должны быть приняты во всяком случае. Меры

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

охранения представляются излишними, если тотчас после смерти объявляется несостоятельность, так как конкурс имеет, между прочим, своей задачей охранение имущества.
Проф. Г.Ф. Шершеневич. - "Учебник русск. гражд. права", стр. 694-695.

I. Об описи, опечатании и хранении имуществ, оставшихся после умерших

1226. Опись оставшемуся после умершего имуществу и опечатывание оного производится: 1) когда при открытии наследства наследников налицо не будет (а), и 2) когда имущество после умершего должно по закону поступить в опекунское управление (б). (а) 1714 марта 23 (2789) ст. 5; 1720 янв. 13 (3485) кн. III, гл. V, ст. 15; 1730 авг. 7 (5601) ст. 7; 1820 июня 4 (28302) § 16; 1821 июня 27 (28664); 1827 окт. 30 (1497). - (б) 1722 апр. 6 (3949); 1762 апр. 20 (11509); 1775 ноября 7 (14392) ст. 215 п. 5; 222 п. 2; 299 п. 5; 305 п. 2; 1815 июня 8 (26876); 1829 марта 20 (2756).
Примечание. Опись движимому имуществу, остающемуся после умершего, должна быть производима во всех случаях, когда некоторые из наследников будут в отсутствии или когда будет сомнение в том, все ли они налицо находятся. 1842 ноября 4 (16166).
О производстве описи наследственному имуществу
1. Меры охранения имуществ лиц умерших в случаях, указанных в 1226 и 1239 ст. т. X ч. 1, несомненно имеют целью обеспечить сохранение его в целости до явки наследников и принятие их возложено на местные мировые учреждения. "При производстве таких дел, конечно, возможны споры и жалобы, в порядке обжалования действий судебных приставов при составлении охранительной описи, между прочим, и по поводу или невключения в опись имущества, подлежавшего включению, как бывшего в фактическом владении умершего, или по поводу включения в оную такого имущества, которое не подлежало включению, как не состоявшее во владении умершего, и разбор таких жалоб, в пределах спора, было ли то имущество в фактическом владении умершего в момент смерти или не было, может подлежать разбору мирового судьи и съезда, в ведении которых производится дело об охранении наследства; но засим никакой другой спор или вопрос о правах на охраненное имущество, в охранительном порядке или в порядке обжалования действий судебного пристава по охранению имущества, по самому существу охранительного судопроизводства, обсуждению их подлежать не может, и производство дела в охранительном порядке может заканчиваться лишь распоряжением о выдаче всего охраненного имущества тем лицам, которые докажут, что им принадлежат наследственные права после умершего. Всякие указания на то, что в числе охраненного имущества находится имущество, бывшее во владении умершего не по праву собственности, а в силу каких-либо договорных или иных юридических отношений с третьими лицами, как-то: по доверенности, по договору поклажи, заклада движимости, или как у душеприказчика, как бы эти указания ни были бесспорны, не могут вовсе подлежать обсуждению в охранительном порядке и служить основаниями для судебных установлений, распоряжающихся мерами охранения, делать какие-либо распоряжения по передаче такого имущества кому-либо, помимо законных наследников умершего; такое распоряжение может быть сделано лишь с согласия таких наследников, или в силу окончательного судебного решения, постановленного в исковом порядке по иску лиц, почему либо заинтересованных в том, чтобы охраненное имущество, как не принадлежащее в собственность умершему, не перешло в руки его наследников; причем по поводу такого иска может быть, конечно, задержана, в порядке, установленном для обеспечения исков, и самая выдача до окончания искового дела охраненного имущества наследникам" (98/84).
2. Меры охранения могут быть приняты лишь тогда, когда имущество, оставшееся после умершего

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

вотчинника, составляет в тесном смысле слова открывшееся наследство, т.е. когда по неизвестности, кому оно будет принадлежать, никто еще не мог вступить во владение оным (75/62).

3. Равно меры эти должны быть принимаемы и тогда, когда после умершего осталось завещание, еще не утвержденное к исполнению (74/468).

4. Меры охранения не могут иметь места в том случае, когда наследственное имущество по открытии наследства: а) поступило в ведение опеки (73/651) или б) находилось уже в опеке в момент смерти наследодателя (76/91), или в) передано, по несостоятельности наследодателя, в конкурсное управление (76/365).

5. "Распоряжение судьи об охранении наследства должно иметь силу по отношению ко всему имуществу умершего, как находящемся в его участке, так и в других участках мирового округа, - и судебный пристав, получив предписание об описи оставшегося после умершего имущества, обязан исполнить это предписание, в каком бы участке того округа ни оказалось означенное имущество".

(Реш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1875 г., N 58.)

6. См. ст. 1225, 1239, 1261, 1297.

7. По смыслу 1403 ст. Уст. Гражд. Суд. меры охранения в случаях, указанных в 1226 ст. т. X ч. 1, принимаются все вместе и относительно всего оставшегося имущества и Сенат (реш. 67/177) признал, что опись, опечатание и сбережение должны быть приняты одновременно, "ибо одна охранительная мера обусловливает другую". Такое толкование крайне обременительно для наследников едва ли соответствует истинному намерению законодателя. По прим. к ст. 1226, когда некоторые из наследников находятся в отсутствии или есть сомнение, все ли наследники налицо, то производится лишь опись движимому имуществу, а следовательно недвижимое имение остается без мер охранения во владении наличных наследников. Равным образом едва ли может быть действительное основание описывать и отдавать на хранение все имущество, когда некоторые наследники отсутствуют и должны вскоре явиться. Опасение за целость этого имущества может быть устранено вполне опечатанием оного впредь до прибытия отсутствующих наследников.

Комиссия для пересмотра законоположений по судебной части. - "Объяснит. записка к проекту новой редакции Уст. Гражд. Суд.", т. V, ч. 3, кн. 5, стр. 191.

7^1. Правило 1226 ст. представляется неопределительным в том отношении, что, говоря об описи и опечатании наследственного имущества, оно говорит об описи и опечатании вообще, между тем как на самом деле возможно опечатание только имущества движимого, да и то не всякого, а никак не недвижимого, вследствие чего следует признать, что в действительности только описи подлежит все имущество, а опечатанию только то из имущества движимого, опечатание которого возможно.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, изд. 2-е, 1909 г., стр. 391.

8. Для устранения недоразумений, как в деле составления охранительной описи, так и при разрешении споров, предъявляемых третьими лицами о неправильном включении в такую опись тех или других имуществ, следует руководствоваться следующим правилом: охранению подлежит все то движимое имущество, что находилось во владении умершего в момент смерти, независимо от того, составляло ли оно его собственность или нет.

И.П. Закревский. - "Об охранении наследства", "Журн. гражд. и торгового права", 1872 г., кн. 5, стр. 787.

1227. Опись оставшегося после умершего имения производится по правилам, указанным в Уставе Гражданского Судопроизводства (изд. 1892 г., ст. 1403 и 1404) и в правилах об устройстве судебной части и производстве судебных дел в местностях, в которых введено Положение о Земских Участковых Начальниках (изд. 1892 г., ст. 161); в местностях же, указанных в примечании к статье

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

675, - по правилам, при сем приложенным.

См. ст. 266 и 533^1 п.п. 2 и 3.

1228 и 1229 заменены правилами, указанными в статье 1227.

1230 отменена [1862 июля 17 (38472) Выс. пов., ст. 5].

1231. При описи движимого имущества, принадлежащего умершему в пути, должны находиться: 1) хозяин дома или тот, кто занимает его место; 2) лица, бывшие в пути с умершим, т.е.: его родственники, приказчики или работники; 3) два или три свидетеля; 4) если смерть приключится на водяном пути, то при описи долженствуют находиться: а) управляющий судном, как-то, хозяин оного, шкипер, штурман, приказчик, суперкарг и т.п. и б) двое или трое из старших по управляющем людей. 1832 июня 25 (5464) пол., § 12; 1849 июля 19 (23405) § 18.

Примечание. На всех вообще пароходах, плавающих по водам Империи, в случае смерти пассажира, капитан парохода немедленно составляет акт о смерти и опись имущества умершего; акт сей и опись подписываются капитаном, служащими на пароходе и несколькими пассажирами, находящимися при описи, и затем документы сии передаются местной полиции вместе с телом умершего. 1858 мая 5 (33114).

См. ст. 1225.

1232 исключена.

1233 заменена правилами, указанными в статьях 10602 и 1227.

1234. При производстве описи и охранении имущества, остающегося в случае кончины Архиерея, Настоятеля или Настоятельницы монастыря, соблюдаются правила, изложенные в Уставе Духовных Консисторий [1883 апр. 9 (1495) ст. 115, 122 123]. 1827 окт. 30 (1497); 1841 марта 27 (14409) ст. 121, 129, 130.

См. ст. 1187 и 1223.

1235. Сохранение имущества, подлежащего по смерти владельца опекунскому управлению, возлагается на опекунов, под наблюдением подлежащего опекунского установления, смотря по званию владельца. 1722 апр. 6 (3949); 1723 дек. 6 (4385); 1762 апр. 20 (11509); 1766 окт. 9 (12754); 1775 ноября 7 (14392) ст. 215 п. 3, 4; 216 п. 3; 222 п. 1; 299 п. 3, 4; 305 п. 3, 5; 1815 марта 31 (25815); июня 8 (25876); ноября 25 (26004); 1818 апр. 29 (27356); 1888 дек. 12 (5630) мн. Гос. Сов., II, III; 1896 янв. 29 (12483) мн. Гос. Сов., X, мая 13 (12932) мн. Гос. Сов., II, ст. 1; 1898 июня 2, Собр. Узак., 934, врем. прав., ст. 10.

1. Осуществление прав по имуществу умершего, находящемуся в опеке, принадлежит опекуну. На нем же лежит обязанность и судебной защиты по делам наследственного имущества по передаче такового наследникам (72/1091).

2. См. ст. 266, 1164 и 1225.

1236 и 1237 заменены правилами, указанными в статье 1227.

1238. В отношении открытия и принятия наследства после содержателей фабрик и разных мануфактурных заведений наблюдаются следующие из общего порядка изъятия: 1) когда после смерти содержателя оных оставшиеся наследники суть все совершеннолетние, и спора на право наследства ни от кого не представлено, то все его заведения, равно как и прочее движимое и недвижимое имение, поступают в полное сих наследников распоряжение; 2) когда все наследники, или хотя некоторые из них, будут малолетние, также когда произойдет спор по наследству, - в каковых обстоятельствах, по силе статей 106614 и 1299, оставшееся после умершего владельца имение долженствует поступить в опекунское управление, в первом случае до совершеннолетия всех наследников, а в последнем до судебного разрешения, - то заведения оставляются в полном их

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

действии под управлением лица, заведовавшего оными до смерти владельца; если же управлял сам владелец, то у ближайшего лица по прежнему управлению оными, и как в случае малолетства наследников, так и спора на наследство, обязанность Мирового Судьи, Уездного Члена Окружного Суда или полиции состоит единственно в том, чтобы, не останавливая действия заведения, сделать установленным порядком опись всему заведению и прочему имению, равно как документам, для передачи оной опекунам по их назначении, до того же времени иметь только надзор за действиями управляющего; 3) сверх сих мер распространяются на содержателей фабрик и разных мануфактурных заведений правила, постановленные в статьях 13-20 приложения к примечанию 1 к сей (1238) статье и в Уставе Торговом (изд. 1893 г., ст. 73-75), для охранения от расстройства торговых заведений вообще, в случае смерти владельца; 4) когда на владельца при жизни его предъявлены были ко взысканию долговые претензии, превышающие его капитал, то в сем случае надлежит поступать на основании правил, изложенных в Уставе Судопроизводства Торгового (изд. 1893 г., ст. 477 и след.). 1833 апр. 12 (6106); 1835 марта 13 (7950) ст. 13; 1842 ноября 4 (16166); 1866 апр. 14 (43187) ст. 1403 и след.; 1891 февр. 25 (7496) ст. 2.

Примечание I. Все изложенные в сих Законах постановления об открытии и принятии наследства относятся к лицам всех состояний, но в отношении лиц, производящих торговлю, наблюдаются сверх того особенные правила, при сем приложенные.

Примечание 2. Порядок охранения имущества, остающегося после российского подданного в иностранных землях, определяется в Уставе Консульском (изд. 1893 г.). Права и обязанности Начальников миссий и Дипломатических Агентов, Генеральных Консулов, Консулов, Вице-Консулов, Консульских Агентов и Коммерческих Агентов Российских в иностранных государствах и иностранных государств в России относительно описи вещей, остающихся после смерти кого-либо из их соотечественников, опечатания оных, принятия мер к сохранению наследства умерших, также ликвидации и управления таким наследством определяются особыми декларациями, конвенциями и трактатами (ср. Уст. Консул., изд. 1893 г., ст. 2, прим. 2 и ст. 75).

Примечание 3. (Прод. 1906 г.) Указанные в сей (1238) статье статьи 73-75 Устава Торгового, издания 1893 г., соответствуют статьям 64-66 того же Устава, издания 1903 г.; статьи 477 и след. Устава Судопроизводства Торгового, издания 1893 г., соответствуют статьям 384 и след. того же Устава, издания 1903 г.; статьи 2 (прим. 2) и 75 Устава Консульского, издания 1893 г., указанные в примечании 2 к статье 1238 Законов Гражданских, соответствуют статьям 1 (прим. 2) и 75 того же Устава, издания 1903 г.

О порядке охранения имущества, остающегося после русского
подданного за границей и после иностранного подданного в России

1. Постановления упоминаемых во 2 примечании к 1238 ст. трактатов и деклараций - разнообразны: 1) в трактатах сравнительно прежнего времени (напр., 1860 г. с Австрией) "постановляется, что в распоряжение консульского или дипломатического агента, участвующего в описи и опечатании имущества, самые вещи, принадлежащие к движимому наследству, могут быть передаваемы не иначе, как на основании доверенности, выданной лицами, имеющими право на то наследство, или в силу уполномочия общего или частного, которым он будет снабжен на этот предмет от своего правительства"; 2) "в новейших же конвенциях (1874 г. с Францией, 1874 г. с Германией, 1875 г. с Италией, 1876 г. с Испанией) консульская власть в известных случаях может сама совершать обряд опечатывания, принимать меры охранения и т.д. В силу трактатов первой категории, консульская власть является лишь представителем наследников; иначе имущество передается консулу только тогда, когда оно подлежало бы передаче известному наследнику, - и отнюдь не тогда, когда еще

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

неизвестно, кто будет признан наследником, хотя бы претенденты на наследство и имелись в виду (79/197).

2. Из смысла 19 ст. трактата России с Австрией от 2-14 сентября 1860 г. и ст. 3 Гражд. Улож. 1825 г. вовсе не вытекает положения, что движимость, остающаяся в Царстве Польском по смерти австрийского подданного, должна подлежать действию австрийских законов и распоряжению их судов (82/144).

3. Из той же 19 ст. трактата России с Австрией явствует "с одной стороны, что при открытии наследства после умершего в России австрийского подданного, меры охранения движимой части оного принимаются местными властями при деятельном участии австрийского консула или дипломатического агента, а с другой - что, независимо от сего, движимое наследство может быть передано в распоряжение того же консула или агента, при соблюдении двух условий: чтобы оно передано ему было не иначе, как на основании доверенности от наследников или в силу полномочия от его правительства, и чтобы выдаче наследства предшествовал вычет всего, что будет подлежать к платежу в стране, где открылось наследство". "Из текста приведенной статьи вовсе не видно, чтобы выдача движимых наследств вменена была местным властям в непременную обязанность"; такая передача зависит всецело "от усмотрения властей страны, где открылось наследство" (88/34).

4. Со времени выдачи наследства консулу прекращается, по отношению к выданному наследству, компетенция туземных судов. "Представитель иностранного правительства, с момента выдачи наследства в его распоряжение, должен руководствоваться предположением, что местная власть, до выдачи оного, исполнила все, предписанное ей туземными законами" (88/34).

5. Согласно конвенции с Италией от 16 (28) апреля 1875 г., раздел между итальянскими подданными оставшейся в России движимости должен быть произведен по законам Италии и при посредстве властей этого государства (93/92).

6. По смыслу 2, 4 и 5 ст. той же конвенции, с Италией, "консульская власть имеет несомненное право требовать составления описи и передачи ей всего движимого имущества умершего в России итальянского подданного, - несмотря на то, осталось ли после него духовное завещание или нет, так как и самое духовное завещание должно быть передано ему; затем дальнейшее распоряжение этим имуществом принадлежит консулу и подчиняется действию законов той страны, к которой принадлежал умерший" (94/110).

7. В случаях, касающихся открывшегося после иностранца наследства, "германские генеральные консулы, консулы и вице-консулы действуют, как должностные лица и сносятся, как таковые, с судебными учреждениями империи на основании общих о сем постановлений и, между прочим, согласно со ст. 357 т. II ч. 1 Св. Зак. (изд. 1875 г.), обязывающей каждое судебное место и каждое должностное лицо, получившее законное требование другого должностного лица, исполнить оное без замедления. В сношениях этого рода, очевидно, не могут иметь никакого применения ст. 261, 246, 247 и 248 Уст. Гражд. Суд. (83/1).

8. Из 9 статьи конвенции 20 марта (1 апреля) 1874 г. с Францией видно, что консулы признаются за поверенных своих соотечественников. Поэтому консул может защищать, в силу своего звания, права и интересы лишь своих соотечественников, а не права и интересы подданных других государств. И объявление консулу решения суда может иметь значение только для тех лиц, поверенным которых он состоит (82/138).

9. Торговое товарищество не есть такое юридическое лицо, имущество которого, после прекращения его существования, не переходило бы к отдельным его членам в порядке законного наследования, как это явствует из 65 ст. Уст. Торг. и прил. к 1238 ст. т. X ч. 1 (прим. 1). Наследственный переход в этих

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

случаях устанавливается, однако, только тогда, когда в торговом товариществе не установлено иного порядка перехода, причем к наследникам переходит не имущество умершего товарища, а часть имущества торгового товарищества, соответственно доле участия умершего товарища, в торговом предприятии товарищества (1907/61).

9^1. Часть имущества торгового дома полного товарищества, перешедшая после смерти полного товарища к его законному наследнику, не может быть признана родовым имуществом, если до самой смерти этого товарища эта часть не составляла личной собственности умершего (1907/61).

10. См. ст. 1218 и прилож. к ст. 1238.

II. О вызове наследников

1239. Наследникам делается, по распоряжению тех судебных мест, в ведении коих находится оставшееся после умершего имущество, вызов через публичные ведомости (Учр. Сен., изд. 1892 г., ст. 318, прим., прил.: ст. 11, 23): 1) когда они все или некоторые из них находятся в отсутствии (а); 2) когда умерший оставил по себе капитал, внесенный им в Государственный Банк (б); или же 3) не выкупил до смерти своей заложенных и просроченных вещей в С.-Петербургской или Московской Ссудных Казнах (в). (а) 1730 авг. 7 (5601) ст. 8; 1767 апр. 4 (12864); 1803 марта 30 (20697); 1805 июня 28 (21813); 1820 мая 21 (28277); 1821 июня 27 (28664); 1837 июня 3 (10304) ст. 88 п. 11. - (б) 1772 ноября 20 (13909) ст. 5; 1812 июня 20 (25158); 1831 авг. 5 (4742); 1832 дек. 25 (5856); 1834 сент. 26 (7409); 1860 мая 31 (35847) Имен. ук.; 1866 апр. 14 (43187) ст. 1401. - (в) 1772 ноября 20 (13909) ст. 4; 1860 июня 9 (35895) Выс. пов.; 1862 дек. 5 (39006).

Примечание I. Вызов наследников производится по правилам, указанным в Уставе Гражданского Судопроизводства (изд. 1892 г., ст. 1401 и след.).

Примечание 2. (Прод. 1906 г.) Особые правила о вызове наследников умерших воинских чинов содержатся также в Сводах Военных и Военно-Морских Постановлений и в Высочайше утвержденном, 30 января 1901 г., мнении Государственного Совета. (19639). 1901 янв. 30 (19639); 1906 февр. 13, собр. узак., 457.

О вызове наследников

1. Правило, изложенное в означенной (1239) статье, не применимо к вызову наследников к наследству после ссыльных, так как достижение преследуемой им цели в делах последнего рода может быть вернее достигнуто посредством разыскания местным начальством тех членов семьи умершего ссыльного, которые допускаются по закону к принятию оставшегося наследства, если таковые наследники в действительности существуют, но находятся во временной отлучке из места бывшего их с умершим наследодателем жительства и объявления им об открывшемся наследстве (реш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1904 г., N 10).

1^1. Правила о вызове наследников по вступлении последних во владение наследством (ст. 1239, 1243, 1244, 1246, 1254, 1255 и др. Зак. Гражд.) должны применяться и к наследству в заповедных имениях (1907/15).

2. Вторым п. этой (1239) статьи требуется вызов наследников через публичные ведомости, когда умерший оставил по себе капитал, внесенный им в Государственный Банк. "Отступить от этого закона (1401 ст. Уст. Гр. Суд.), имеющего целью предупредить признание за кем-либо наследственных прав в противоречие с правами других лиц на капитал, хранящийся в Государственном Банке, возможно лишь на основании 1060, 1084 и 1098 ст. 1 ч. X т. и 67 ст. разд. IV Уст. Кред. т. XI ч. 2, изд. 1887 г., при исполнении утвержденного судом к исполнению духовного завещания" (92/46).

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

2[1]. При выдаче удостоверения о наличности наследников к открывшемуся наследству, для устранения необходимости публикации о вызове их, судья обязан иметь положительные сведения не только о том, какие именно лица являются наследниками, но и о том, что все они осведомлены об открывшемся наследстве и находятся в той самой местности, где таковое открылось (Определение Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 9 октября 1908 г.).

3. См. ст. 1224, 1225, 1226, 1240, 1241, 1298 и 1336.

4. Под термином "отсутствие", упоминаемом в означенной (1239) ст. и прим. к 1226 ст., следует разуметь простое ненахождение в месте открытия наследства, каковое толкование представляется согласным с мыслью закона, так как по ст. 1240 т. X ч. 1 отсутствующим наследникам, если они находятся в виду и местопребывание их известно, посылаются, сверх вызова через публикации, особые уведомления через полицию, а по 1224 меры охранения приемлются в обеспечение прав наследников, безразлично, отлучились ли они временно или случайно, или находятся в отлучке постоянной или продолжительной.

Комиссия для пересмотра законоположений по судебной части. - "Объяснительная записка к проекту новой редакции Уст. Гражд. Суд.", т. V, ч. 3, кн. 5, стр. 175.

5. В статье этой сделана ссылка на п.п. 11 и 23 прил. к ст. 318 учр. Прав. Сената изд. 1892 г. В этих же пунктах говорится о публикации как в сенатских объявлениях, так и в губернских ведомостях, из чего следует, что вызов наследников публикуется в тех и других ведомостях.

Комиссия для пересмотра законоположений по судебной части. - Там же, стр. 243.

6. Содержание мотивов, положенных в основание разъяснения, изложенного в решении Гр. Касс. Деп. 1892 г. N 46, не возбуждает сомнения, что Прав. Сенат, в этом своем решении, вовсе не касался вопроса о том, насколько необходима требуемая 1239 ст. публикация в том случае, когда представлено удостоверение мирового судьи, свидетельствующее, что наследники находятся налицо в той местности, где открылось наследство. Поэтому надлежит признать, что наша практика произвольно расширила смысл этого решения, придав преподанному в нем разъяснению значение общего руководящего положения. Напротив, основываясь на решении Соед. Прис. 1 и Касс. Деп. 1899 г., N 58, подробно разбирающем вопрос о необходимости вызова наследников через публикацию, следует прийти к тому правильному заключению, что удостоверение мирового судьи устраняет необходимость производства требуемой ст. 1239 публикации во всех тех случаях, когда это удостоверение свидетельствует, что наследники налицо в той местности, где открылось наследство.

М.А. Горановский. - "Устраняет ли предст. удостоверения миров. судьи о наличн. наследников необходимость производ. требуемой 2 п. ст. 1239 т. X ч. 1 публикации?", "Ж. М. Ю.", 1906 г., кн. 8, стр. 169-170.

7. Как учинение вызова, так и выдача удостоверения в отсутствии необходимости в нем не связаны настолько с распоряжением об охране наследства, чтобы без последнего первые не могли иметь места. Часто в них может встретиться надобность, когда имущество вовсе не было охранено и даже уже давно поступило в фактическое владение наследников.

В.Л. Исаченко. - "Русск. гражд. суд.", т. II, стр. 226.

8. Удостоверения о наличности наследников, представленные просителями и выдаваемые разными должностными лицами (предводителями дворянства, начальниками умершего и т.п.) и правительственными учреждениями (полицией, городской управой, волостным правлением и т.п.), не могут иметь никакой силы и значения уже потому, что эти лица и учреждения могут констатировать только наличность всех наследников и то, что других нет, но не могут устанавливать отсутствие других причин необходимости вызова наследников.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

В.Л. Исаченко. - Там же.

1240. Если отсутствующие наследники находятся в виду и местопребывание их известно, то сверх объявления в публичных ведомостях, надлежит относиться в те губернии, в коих они ведомы, или где имеют свое пребывание, через местную полицию. 1805 июня 28 (21813); 1812 июня 20 (25158); 1827 июня 10 (1163); 1862 дек. 25 (39087) Имен. ук.; 1863 дек. 2 (40340); 1867 июня 12 (44681); дек. 9 (45259 Имен. ук.

1241. Если отсутствующие наследники не явятся в течение полугода со дня припечатания в публичных ведомостях (Учр. Сен., изд. 1892 г., ст. 318, прим., прил.: ст. 11), то налицо находящиеся наследники вступают по истечении сего срока во владение оставшимся наследством; но сим отсутствующие наследники не теряют своего права на открытие спора установленным порядком и в определенные сроки. 1730 авг. 7 (5601) ст. 7; 1767 апр. 4 (12864); 1827 июня 10 (1163). - Ср. узак., привед. под ст. 1300.

О явке отсутствующих наследников для получения наследства

1. "На явку для получения наследства общим давностным сроком закон считает десятилетний со дня кончины наследодателя и в виде исключения в некоторых случаях срок этот исчисляется с последней публикации о вызове наследников, если такая публикация была произведена" (1900/36).

2. Давностный срок исчисляется со дня публикации только для отсутствующих (это те, которые могли не знать об открывшемся наследстве) наследников, для которых и делается публикация. Для наличных же наследников и вообще для лиц, которые знали об открытии наследства ранее публикации - публикация не имеет значения при исчислении давностного срока и погасительная давность исчисляется со дня открытия наследства (79/333; 77/265).

3. Во владение наследством вступают ближайшие из явившихся наследников, - хотя бы и были другие более близкие, если те по вызову не явились (80/272).

4. Получивший наследство за неявкой, в шестимесячный после публикации срок, более близких наследников, - в случае предъявления затем требования со стороны наследника, имеющего предпочтительное право на наследство, обязан передать последнему все наличное имущество, т.е. и то, которое было, во время обладания наследством, отыскано от третьих лиц, в силу принадлежавшего наследодателю права (79/391).

5. Правило об исчислении исковой давности со дня публикации о вызове наследников установлено лишь для наследственных исков, т.е. для отыскания имущества от лиц, вступивших во владение оным в качестве наследников умершего и оспаривающих наследственные права истцов и не применяется к искам о праве собственности, к отысканию имущества от посторонних лиц, нарушивших владение истца, или же его умершего родственника, после которого истец состоит наследником (82/91).

6. Наследники, явившиеся по истечении установленного в 1241 ст. шестимесячного срока, могут отыскивать принадлежащие им части в охранительном порядке, если утвержденные ранее и уже вступившие во владение имением наследники прав их не оспаривают (76/483).

7. "При предъявлении в порядке охранительного судопроизводства несколькими лицами самостоятельных, одно другое исключающих, прав на одно и то же наследство, суд вправе рассматривать права просителей в том же охранительном порядке, а не обязан предоставить просителям разобраться между собой в порядке искового судопроизводства (97/71).

8. Вопрос, с какого времени данное лицо знало об открывшемся наследстве - относится к существу дела и не подлежит поверке в кассационном порядке (77/265).

9. Ст. 1241 относится к наследникам отсутствующим, но не к безвестно отсутствующим (1905/58).

9^1. См. ст. 1164, 1225, 1242, 1246, 1254 и 1300.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

10. Если будем смотреть на утверждение в правах наследства, как на выраженное известным лицом и признание судом желание принять наследство, то тогда следует признать, что вновь явившийся наследник, если его претензии не согласуются с правами, которые суд признал прежде за другим наследником, может отыскивать свои права не иначе, как тяжебным порядком; суд в данном случае не может прямо утвердить его в правах наследства в охранительном порядке, ибо вновь явившийся наследник имеет дело с окончательно присвоенным известному лицу кругом прав и обязанностей, переход которых возможен только по судебному решению, состоявшемуся в тяжебном порядке.
И.Г. Оршанский. - "О судеб. утвержд. в правах наслед.", "Судеб. журнал", 1873 г., кн. 3 (май-июнь), стр. 46-47.
11. Иск о наследстве может быть предъявляем и по нашему закону, как и по праву римскому, как одним наследником обо всем наследственном имуществе, когда он есть единственный наследник, так и несколькими наследниками вместе, опять или обо всем этом имуществе, или же об известных долях в нем, или же об определенных имуществах из него, на том основании, что правило 1241 ст. прямо говорит об этом иске, как о споре нескольких наследников; иск этот может быть предъявляем, если он предъявляется наследником по закону (одинаково - утвержденным и неутвержденным в праве наследования), к наследникам по закону, владеющим наследством, или частью его (равным образом - к утвержденным и неутвержденным в праве наследования); а если иск предъявляется наследником по завещанию, то, напротив, не иначе, как на основании завещания, утвержденного к исполнению, за исключением тех случаев, когда закон допускает предъявление завещаний к утверждению в исковом порядке и когда им допускается вместе с предъявлением завещания к утверждению в этом порядке, как это можно заключить из правила 1300 ст., присоединение к этому требованию и иска об отсуждении от наследников по закону и завещанного этим завещанием имущества, или случаев предъявления иска на основании завещания утаенного.
К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, изд. 2-е, 1909 г., стр. 540-541.
12. В случае передачи имущества наследникам по закону, когда одни наследники явились, другие нет, некоторые мировые судьи требуют от наследников акта о разделе, без коего, по их мнению, передача не может быть совершена; с таким требованием согласиться нельзя: по 1313 ст. закон предоставляет наследникам оставлять наследственное имущество в общем владении, или разделять его между собой, а потому суд не может сам обязывать кого-либо к разделу под опасением лишения его права, которое ему несомненно принадлежит, - права владеть и распоряжаться собственностью, приобретенной путем наследства.
И.П. Закревский. - "Об охранении наследства", "Журн. гражд. и торг. права", 1872 г., кн. 5, стр. 822.
1242. Относительно прав соучастников в наследстве общего имения наблюдаются следующие правила: 1) Соучастники в наследстве общего имения теряют права свои тогда только, когда не предъявят их в течение десяти лет со дня учиненного публичного вызова, если таковой был сделан, считая началом срока последнее припечатание в ведомостях. 2) Владение одного из соучастников общим их имением по заключенной между ними добровольной записи, или иной сделке, или по узаконенной доверенности, как зависящее от актов условных, не может быть превращаемо через давность в право единственной или исключительной сего владельца собственности. 3) Если соучастник, владевший имением, хотя бы то было и без надлежащего уполномочия, показывал оное перед присутственными местами собственностью, обще с другими ему принадлежащей, или выплачивал соучастникам ежегодно доходы, а впоследствии то же самое имение начал показывать исключительно своей собственностью, то в сем случае давность считается для отсутствующих соучастников не со дня публикации, а со дня, в который общее имение показано единственной

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

собственностью владеющего, или в который сделана последняя уплата доходов, смотря по тому, что было позднее. 4) Что же касается до споров, возникающих из управления общим имением, независимо от права собственности на оное, то споры сии, как и все вообще гражданские иски, подлежат действию общей давности. 1845 апр. 23 (18952).

О правах соучастников в наследстве общего имения

1. "Статья эта, устанавливая для предъявления соучастниками в наследстве общего имения их прав десятилетний срок давности, исчисляемый со дня публикации о вызове наследников, - не исключает возможности приобретения кем-либо из означенных соучастников права собственности на общее наследственное имение на основании общего закона о давности, изображенного в ст. 533" (74/166).

2. При отсутствии публикации наследственное имение может быть приобретено одним наследником в исключительную собственность силой давностного владения, и срок давности исчисляется, по общему правилу, со дня начала давностного владения (74/680).

3. Точный смысл 3 п. означенной (1242) ст. налагает на суд, разрешающий спор между сонаследниками, обязанность определить день, с которого началось исключительное владение одного из соучастников, и событие, давшее повод к наступлению давности (72/430).

4. Право иска к третьим лицам, потерянное некоторыми из сонаследников, не может быть восстановлено в лице других (75/288). Но наследник, предъявивший иск об отыскании наследства и имеющий по закону право на одинаковую с ним наследственную долю, вправе получить из наследства такую же часть, как и ответчик; и пропуск кем-либо из сонаследников срока давности на отыскание наследства служит в пользу всех наследников, заявивших свои права, а не исключительно в пользу того, который раньше других вступил во владение всем наследством (76/444).

5. См. ст. 533, 557, 560, 694, 1241 и 1246.

6. Так как закон припечатания в ведомостях может совершаться в течение целого дня, т.е. как в начале, так и в конце его, то этот день не должен входить в счет давностного срока, ибо только с окончанием дня совершившегося факта открывается возможность осуществления права. Поэтому в рассматриваемом случае давностный срок должен быть исчисляем со дня, следующего за днем последней публикации, и выражение "считая началом срока последнее припечатание в ведомостях" указывает лишь на то, что срок исчисляется не со времени первой или второй публикации, а со времени последнего припечатания.

Г.Л. Вербловский. - "Из практики Московской Судебной Палаты", "Юрид. газета", 1894 г., N 92, стр. 2-3.

1243. Имение лица, в безвестном отсутствии находящегося, по надлежащем в том удостоверении, берется в казенный присмотр. 1730 авг. 7 (5601) ст. 7-10, 1767 апр. 4 (12864); 1838 ноября 17 (11748); 1866 апр. 14 (43187) ст. 1451-1460.

О наследовании в имении лица, находящегося в безвестном отсутствии

1. Наследники лица, о безвестном отсутствии которого сделаны публикации (в порядке 1453 ст. Уст. Гражд. Суд.), не могут быть лишены возможности и до окончательного постановления суда о признании этого лица безвестно отсутствующим, защищать судебным порядком имущественные права этого лица, охраняя таким образом свое право на могущее отыскаться наследство (101/77).

1^1. Возлагая на опекуна защиту прав безвестно отсутствующего, законодатель имеет в виду всю совокупность этих прав, если особым постановлением не сделано изъятий. К числу этих прав, несомненно, принадлежит и право на открывшееся, в пользу безвестно отсутствующего, наследство. По 1105 статье, к наследованию допускаются лица, кровным родством с умершим соединенные. В последующих статьях безвестно отсутствующие не устраняются от права наследования,

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

следовательно, оно, несомненно, принадлежит им. Назначенные окружным судом опекуны, - ввиду безвестного отсутствия опекаемых, лишенных возможности принять наследство, - вправе принять таковое в качестве законных их представителей. В статьях 6 и 7 Зак. о Сост. постановлено, что право состояния приостанавливается в его действии по душевным недугам (т.е. по безумию и сумасшествию), а также безвестным отсутствием. Как в первом, так и в последнем случае, на время приостановления действия прав, - защита их и охранение имущества возлагается законом на опекунов. При установлении закона об опекунах, о коих говорится в 1453 ст. Уст. Гражд. Суд., имелось в виду охранить интересы безвестно отсутствующих одинаково с интересами малолетних (ср. мотивы, изд. Госуд. Канц.). В силу 1257 ст. X т. 1 ч., за малолетних, безумных и умалишенных, согласие или несогласие на принятие наследства обязаны изъявлять назначенные над ними опекуны. То обстоятельство, что в этой статье не упомянуто вовсе об опекунах для защиты прав и охранения имущества безвестно отсутствующих, объясняется тем, что она, как видно из цитат, основана на законоположениях 1722, 1762, 1775 и 1815 гг.; в то время должность этих опекунов не существовала; установлена она только законом 14 апреля 1866 г., послужившим источником 1453 ст. Уст. Гражд. Суд. Тем же объясняется и неупоминание в 19 ст. Уст. Гражд. Суд. (1864 г.) о предоставлении опекунам над безвестно отсутствующии права искать и отвечать на суде, каковое право предоставлено этой статьей опекунам несовершеннолетних и душевнобольных. По ст. 1453 Уст., опекуну над имуществом безвестно отсутствующего вверяется не только охранение имущества, но и защита его прав, из чего следует, что закон имеет в виду всякое имущество, а не только наличное, и все права безвестно отсутствующего, а не только те права, которые принадлежали ему в то время, когда он скрылся. Этому выводу не препятствует 1241 ст. X т., ибо она упоминает лишь о наследниках отсутствующих, а не безвестно отсутствующих, над коими судом назначены опекуны, которые этой статьей вовсе не лишаются права принять открывшееся наследство на опекаемых. Такое принятие, конечно, сопряжено с риском, ибо впоследствии может оказаться, что долги наследодателя превышают его имущество, и посему принятие наследства оказалось невыгодным для опекаемого. Но в таком положении находятся и опекуны над малолетними, безумными и сумасшедшими, которым 1257 ст. предоставляет изъявлять за опекаемых согласие или несогласие на принятие наследства, причем они, конечно, обязаны действовать осторожно и собрать все доступные им сведения об активе и пассиве наследодателя. Конечно, принятие наследства зависит от воли наследника, и не явившийся наследник в течение десяти лет может явиться за получением наследства, но эти положения не лишают опекуна безвестно отсутствующего права изъявить за него согласие на принятие наследства, которое, засим, поступает в управление опеки, или предъявить иск о таком наследстве. (Решение это состоялось в отмену положения, высказанного в реш. 1887 г., N 32.) (1905/58)

2. Город так же, как и казна, вправе, не выжидая вызова наследников, предъявить иск в защиту от посторонних вступщиков открывшегося наследства в том предположении, что оно в будущем окажется выморочным (1901/23).

3. В тех случаях, когда лицо для осуществления своего притязания к безвестно отсутствующему обязано предъявить иск в суде, оно не вправе воспользоваться установленным в ст. 1451 и след. Уст. Гражд. Суд. порядком удостоверения безвестного отсутствия с целью вызова в суд опекуна, который будет назначен по ст. 1453 для защиты прав безвестно отсутствующего и для охранения его имущества, так как для вызова в суд ответчиков, находящихся в безвестном отсутствии, установлен в законе (ст. 293 Уст. Гражд. Суд.) особый способ - публикация в ведомостях. И лишь когда постановленное против него решение будет обращено к исполнению одним из указанных в ст. 933 Уст. Гр. Суд. способов, т.е. когда повестка об исполнении, по смыслу 942 ст., должна быть вручена

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

ответчику лично или по месту его пребывания в порядке 282-289 ст. того же устава, взыскатель, за отсутствием должника в месте нахождения его имущества и за неимением о нем там сведений, вправе, по разъяснению Гражд. Касс. Деп. (реш. 1890 г., N 16), заключить, что должник его находится в безвестном отсутствии и возбудить особое по этому поводу производство на основании ст. 1451-1460 Уст. Гражд. Суд. (1905/97).

См. ст. 1162, 1164, 1167, 1172, 1244 и 1246.

4. Правило означенной (1243) ст., вопреки своей букве, имеет в виду определить только последствия простой неявки наследников к открывшемуся наследству, а не последствия безвестного отсутствия. В этом легко убедиться как из первоначального источника этого правила (инструкции канцелярии конфискации 1730 г. августа 7 N 5601), так и из места, занимаемого им в своде, - в ряду постановлений о вызове наследников и последствиях неявки их. Выход же из неизвестности и неподвижности имущественных отношений по случаю безвестного отсутствия хотя и не указывается в своде, но, очевидно, разумеется в Уст. Гражд. Суд., 1451, 1455 и 1459 ст. которого предполагают поступление имущества безвестно отсутствующего лица к его наследникам (если они явятся) и поворот ему этого имущества от них же в случае возвращения его из безвестного отсутствия.

Проф. В.Г. Демченко. - "Существо наследства и призвание к наследованию по русскому праву", вып. 1, 1877 г., стр. 35- 37.

5. Из постановлений действующего права и разъяснений судебной практики, должно так определять последствия безвестного отсутствия в отношении имущественных прав безвестно отсутствующего: немедленно по обнаружении признаков, по которым можно предположить безвестное отсутствие данного лица, имущество его берется в опеку и по ходатайству заинтересованных лиц возбуждается производство об удостоверении безвестного отсутствия. Через 5 лет после возбуждения производства, данное лицо может быть признано безвестно отсутствующим и только через десять лет после объявления таковым, данное лицо окончательно теряет свои имущественные права, а наследники его вступают в права наследства. Таким образом, через 15 лет с момента исчезновения лица, можно говорить о допущении презумпции смерти безвестно отсутствующего.

А.А. Леонтьев. - "Последствия безвестного отсутствия", "Юрист", 1903 г., N 29, стр. 972.

6. Устав Гражд. Суд. указывает лишь, что по прошествии пяти лет после первой публикации суд постановляет определение о признании безвестного отсутствия и это определение не лишает объявленного безвестно отсутствующим права, в срок ст. 1244 Зак. Гражд. (т.е. в десятилетний с первой публикации), просить о возвращении ему его имения. Постановления эти в практике и литературе возбудили многочисленные сомнения. По мнению проф. Шершеневича, по истечении пяти лет со времени первой публикации имущество безвестно отсутствующего переходит к его наследникам по закону или по завещанию ("Учебник русск. гражд. права", стр. 59), причем, до истечения десяти лет, наследники эти лишь управляют имуществом, подобно тому, как это установлено для наследников во 2 периоде французским кодексом, а по истечении десятилетнего срока открывается наследство и имущество поступает к наследникам бесповоротно, так что сам безвестно отсутствующий, по возвращении, требовать этого имущества обратно не может ("О наслед. безвест. отсут.", "Ж. М. Ю.", 1896 г., кн. 5, стр. 26-37). Этого же мнения придерживается и Васьковский ("Учебн. гр. пр.", вып. 1, стр. 53-55; "О наслед. безвест. отсут.", "Ж. Юр. Общ.", 1894 г., кн. 4, стр. 63-71), Гольмстен (в дополн. к рус. гр. праву Мейера, 6 изд., стр. 54 и 55), Демченко ("Существо наследства и призв. к наслед." вып. 1, стр. 34-38), Громачевский ("Охр. суд." стр. 102 и 108), Цитович ("Учебн. торг. права", вып. 1, стр. 124) и др. Иного мнения Победоносцев, находящий, что в законе не содержится такого постановления, чтобы в имении безвестно отсутствующих

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

открывалось наследство ("Курс гр. пр.", ч. II - 1896 г., стр. 304), а также Дювернуа, указывающий, что наш гражд. кодекс не говорит о том, есть ли истечение десяти лет со времени первого вызова термин бесповоротный ("Чтения по гражд. пр.", т. I, изд. 3, стр. 308). Со своей стороны, Анненков категорически отрицает возможность открытия наследства безвестно отсутствующего, находя, что последний, по явке, всегда может требовать возвращения своего имущества ("Местожительство и безвестное отсутствие", "Журн. гражд. и уг. пр.", 1893 г., кн. 10, стр. 28-33; "Сист. рус. гр. пр.", т. I, стр. 130-138). Между тем, суждения Гос. Совета (журн., 1866 г., N 18, стр. 21) дают основание к выводу, что хотя признание безвестного отсутствия совершается по истечении пяти лет, но таким признанием безвестно отсутствующий не лишается прав требовать возвращения имущества, при непременном, однако, условии явки до истечения земской давности, а следовательно, по истечении десяти лет, означенное право утрачивается бесповоротно. С этим согласно и разъясн. Прав. Сената (реш. 92/97).

Выс. учр. Комиссия для пересм. закон. по суд. части. - "Объясн. записка к проекту", т. V, стр. 86-90.

См. ст. 1459.

1244. Если безвестно отсутствующий явится прежде истечения десятилетнего срока со дня объявления в ведомостях, и надлежащим образом докажет, что имение по наследству принадлежит ему, тогда оно возвращается ему со всеми доходами со времени взятия в казенный присмотр, за вычетом только издержек, употребленных на сохранение его; издержки сии, однако же, ни в каком случае не должны превышать одного процента со ста. 1730 авг. 7 (5601) ст. 9; 1787 июня 28 (16551) ст. 4; 1827 июня 10 (1163); 1838 ноября 17 (11748); 1866 апр. 14 (43187) ст. 1459.

О возникновении наследственных прав после безвестно отсутствующего

1. Если лицо, признанное, по надлежащем в том удостоверении, находящимся в безвестном отсутствии, не явится после сделанного ему вызова в течение десяти лет, то его права на имение прекращаются. С этого времени могут возникнуть и наследственные права на имение его наследников. Во время же течения этого срока право безвестно отсутствующего на его имение признается еще существующим и охраняется законом (92/97).

2. Публикации, произведенные о безвестно отсутствующем, должны служить вызовом не только объявленного безвестно отсутствующим, но и лиц, могущих иметь наследственные права после него. Последние обязаны заявлять, с представлением доказательств, о своих наследственных правах во время производства о безвестном отсутствии, а именно, со времени первой публикации о вызове безвестно отсутствующего. При этом для наследников сохраняется и общий десятилетний срок, установленный ст. 1246 т. X ч. 1. Самое же вступление в наследство явившихся и доказавших свои права наследников может последовать лишь по истечении полных десяти лет после первого вызова и неявки по оному лица, объявленного безвестно отсутствующим (92/97).

3. См. ст. 1243 и 1246.

4. По смыслу 1243 и 1244 ст. Гражд. Законов, также 1453, 1454 и 1455 ст. Уст. Гражд. Суд., юридические последствия признания кого-либо пропавшим без вести, по истечении земской давности со дня объявления в ведомостях, должны быть одинаковы с естественной смертью его. А потому, в случае существования завещания безвестно отсутствующего лица, таковое по требованию заинтересованных сторон или общественной власти должно быть вскрыто и препровождено в окружной суд, на основании 19 § Высоч. утв. 5 апреля 1869 г. мнения Госуд. Совета о дополн. завещ. правил.

А.М. Фальковский. - "По вопросу: духовное завещание подлежит ли утвержд. к исполнению, в случае полит. смерти завещателя или безвест. отсутствия", "Юрид. вестник", 1872 г., кн. 3, стр. 24.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

5. Статья 1459 Уст. Гражд. Суд. возбуждала на практике и в литературе большие недоумения. Затруднения вызывались, главным образом, ссылкой на ст. 1244 т. X ч. 1, говорящую не об имении самого безвестно отсутствующего, а о том имуществе, которое следует не явившемуся по вызову наследнику. Но как ни неясна редакция ст. 1459 Уст. Гражд. Суд., смысл ее несомненно тот, что до истечения десятилетнего срока со времени первой публикации (ст. 1460) имение, принадлежащее безвестно отсутствующему, возвращается ему по тем правилам, которые указаны в ст. 1244 т. X ч. 1, т.е. со всеми доходами со времени взятия в казенный присмотр, за вычетом только издержек, употребленных на сохранение имения, причем издержи эти не должны превышать одного процента со ста (см. Васьковский - "Учебн. гр. пр.", стр. 54, Шершеневич - "Ж. М. Ю." 1896 г., кн. 5, стр. 33). Так понимал эту статью и Госуд. Совет (Журн. 1866 г., кн. 18, стр. 21).

Высоч. учр. Комиссия для пересм. зак. по суд. части. - "Объясн. зап. к проекту", т. V, стр. 93.

1245 отменена [1861 февр. 19 (36657)].

1246. Кто в течение десятилетнего срока не явится для получения наследства, тот лишается оного навсегда. 1730 авг. 7 (5601) ст. 9; 1787 июня 28 (16551) ст. 4; 1827 июня 10 (1163); 1838 ноября 17 (11748); 1842 ноября 4 (16169).

О сроке давности, установленном для отыскания наследства

1. Смысл этой (1246) ст. состоит в том, что имение, за получением которого наследники не явились, делается, по 1162 ст. Зак. Гражд., выморочным (90/129).

2. Течение срока давности, установленного для отыскания наследства, не приостанавливается на время пожизненного владения, при существовании которого незаявление наследником о своих наследственных правах, или неосуществление им в течение десять лет этих прав тем или другим способом, влечет за собой потерю права на отыскание наследства судом (86/15).

3. Свойство упоминаемого в ст. 694 и 1246 срока одинаковое, а потому и упоминаемый в этой последней срок есть также срок давностный, почему 2-й п. прил. к 694 ст. о приостановлении давности применим и к указанному в 1246 ст. сроку явки для получения наследства (1901/109).

4. Начальным моментом срока на явку за получением наследства указано последнее припечатание вызова наследников (Зак. Гражд. ст. 1241). "При спорах об отдельных имуществах, входящих в состав наследства, возможны совсем иные основания для исчисления давности; но для отыскания наследства, как совокупности прав на всякое имущество, давность должна быть исчисляема не иначе, как по правилу, предписанному в 1246 ст. Зак. Гражд." - Правило 1246 ст. безусловно и ни в какой зависимости от вины наследников не находится" (1903/124).

4^1. Установленный в ст. 1246 X т. 1 ч. давностный срок на явку наследников исчисляется для наследников отсутствующих - со дня напечатания последней публикации о вызове наследников (ст. 1239 т. X ч. 1), хотя бы таковая была произведена и по истечении десяти лет со времени открытия наследства. Однако же, явка наследника по такой публикации, хотя бы и до истечения установленного в ст. 1246 т. X ч. 1 срока, но уже после поступления наследства на законном основании в обладание другого лица, не лишает последнее, при предъявлении к нему явившимся наследником о сем имении иска, права защищаться против такого иска ссылкой на давность исковую, хотя бы сам он владел наследством и менее десяти лет.

(Реш. Гр. Касс. Деп. 11 ноября 1909 г. по д. Кульчицкой.)

5. Действие ст. 1246 распространяется и на тот случай, когда наследством является майоратное имение и в этом случае истец, если он предъявит иск о таком наследстве по истечении более десяти лет со дня смерти последнего владельца майората и со дня припечатания вызова наследников после него - считается утратившим свои права по давности в силу 1246 ст. 1 ч. X т. Такому выводу не

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

противоречит ни одна из статей закона, вообще относящихся до заповедных имений (467-493), ни в частности ст. 564, которая, говоря о нераспространении на заповедные имения закона о земской давности, очевидно, имеет тот смысл, что никто из посторонних роду лиц не может по давности завладеть заповедным имением и тем лишить наследников в этом имении принадлежащих им прав на оное, но она вовсе не может считаться отменяющей общеустановленный порядок, указанный для явки наследников в ст. 1241 и 1246 (1907/15).

6. При открытии наследства к имуществу ссыльных и отсутствии, по разыскании местным начальством наследников, указанных в ст. 428-430 Уст. о Ссыльн., учреждение, ведающее экономическим капиталом ссыльных, вступает во владение оставшимся имуществом, а в случае явки таковых наследников до истечения срока, указанного в 1246 ст. 1 ч. X т., выдает им причитающуюся на их долю сумму денег из означенного капитала. Такой же порядок применяется и к имуществу ссыльных, находящихся в безвестном отсутствии, причем срок, определенный в означенной 1246 ст., исчисляется по правилам, указанным в 392 ст. Уст. о Ссыльн. по продолж. 1902 г. (реш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1904 г., N 10).

7. Дети, родившиеся до брака их родителей и по Высочайшему указу получившие дозволение "вступить во все права и преимущества, по роду и наследию законным детям принадлежащие, не имеют права на наследство, оставшееся по смерти их отца, если упомянутый указ последовал по истечении давностного срока со дня припечатания третьей публикации о вызове наследников к тому наследству и если к оному утверждены в правах прочие дети, рожденные от тех родителей по вступлении последних в брак (1903/124).

См. ст. 692, 694, 1162, 1241, 1242 и 2 п. прилож. к ст. 694.

8. В заседании Московского Юрид. Общества, 1 мая 1871 г., всеми присутствующими членами общества было принято следующее положение, высказанное В.Н. Лешковым: законодательство всегда заботилось особенно об извещении отсутствующих наследников об открывшемся наследстве, чему служит доказательством правило 1240 статьи. Поэтому необходимо признать, что невызов наследников через публикацию имеет своим юридическим последствием для отсутствующих наследников прерывание действия земской давности безусловно.

В.Н. Лешков. - "Протокол Москов. Юрид. Общества", "Юрид. вестник", 1871 г., кн. 9, стр. 16.

1247. Наследники умерших в России иностранцев, находящиеся за границей, вызываются для принятия наследства, через публичные ведомости, издаваемые на немецком языке. Срок же к предъявлению требований на наследство пребывающим как в Европе, так и в других частях света, полагается двухлетний. 1825 марта 27 (30304).

О порядке вызова наследников умерших в России иностранцев

1. Установлением двухлетнего срока, предусмотренного этой статьей, иностранцы вовсе не лишаются общегражданского права пользоваться десятилетним сроком, установленным 1246 статьей. Двухлетний же срок 1247 ст. имеет лишь то значение, которое присвоено полугодовому сроку 1241 ст. для всех прочих наследников, т.е. для русских подданных и для иностранцев, проживающих в России. По этим соображениям следует признать, что наше право совершенно уравнивает иностранцев с русскими подданными в отношении наследования.

Ред. Ком. по сост. Гражд. Улож. - "Гражд. Улож., кн. 4: Наследственное право", 1903 г., стр. 20.

2. См. ст. 1106, 1218, 1241 и 1246.

1248. Наследники умерших иностранцев из турецких и персидских подданных и вообще азиатов, находящиеся за границей, вызываются для принятия наследства через публичные ведомости на русском языке, установленным порядком и, сверх того, через губернские и областные ведомости

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

пограничных с отечеством умершего иностранца губерний и областей, а в случае, если в этих губерниях и областях таковых ведомостей не издается, то через одну из газет, издаваемых в сих губерниях и областях. Местные газеты, в которых должны быть припечатываемы означенные в настоящей статье публикации, назначаются Министром Юстиции, о чем объявляется во всеобщее сведение в Собрании Узаконений и Распоряжений Правительства и в означенных Министром газетах. Независимо от публикаций, местные губернские начальства должны доставлять в Министерство Иностранных Дел сведения о всех вообще умерших в России иностранцах и оставшемся после них имуществе, в тех же местах, где есть иностранные консулы, сообщать сии сведения непосредственно тем из них, которым умершие иностранцы были подведомственны. 1894 февр. 22 (10380) I.

1248[1]. Деньги на сумму не свыше 500 рублей, оставшиеся после умершего турецко-подданного или вырученные от продажи принадлежавшего ему движимого имущества, если на них никто не заявит своих прав в течение полугода со дня последней публикации о вызове наследников (ст. 1248), передаются местному турецкому консулу, а при неимении в данной местности турецких консулов, отсылаются в Первый Департамент Министерства Иностранных Дел, - в том и другом случае по надлежащем удостоверении, что умерший наследодатель пользовался на законном основании правами турецкого подданства. Там же, II; 1897 дек. 15 (14770) II, ст. 6.

1249 исключена.

1250 отменена [1860 мая 31 (35847)] Имен. ук.; 1862 дек. 5 [(39006) прав., ст. 10].

1251. Для принятия наследства наследникам членов университета и чиновников учебного ведомства определяется годовой срок. 1820 июня 4 (28302) § 187; 1821 июня 27 (28664).

1252 отменена [1860 мая 31 (35847) Имен. ук.].

1253. Правила относительно денег и имущества, остающихся после умерших в больницах и богадельнях общественного призрения и других сего рода заведениях, излагаются по принадлежности в уставах и положениях, для сих заведений изданных. 1852 апр. 24 (26200) § 37-42; 1854 янв. 1 (27829) § 22; окт. 9 (28613) § 86-91; 1864 мая 25 (40934) прав., ст. 119; 1884 апр. 24 (2172) II; мая 30 (2267); 1893 дек. 17 (10166) уст., § 33.

Отд. II. О принятии наследства и отречении от оного

1254. Право на открывшееся наследство принадлежит наследникам с самой кончины владельца. 1770 марта 15 (13428) ст. 9; 1829 сент. 4 (3134) ст. 2.

О праве на открывшееся наследство
и судебном утверждении в правах наследства

1. Наследственное право принадлежит наследнику по закону (ст. 1222 и 1254), силой самого события смерти наследодателя и без всякого судебного утверждения (71/1150).

2. Поэтому наследник может независимо от того, утвержден он или не утвержден в правах наследства, отыскивать наследственное имение из чужого владения (80/101), предъявить иск об отыскании наследства (75/582), спор против завещания (75/519), отчуждать наследственное имущество (96/116) и т.п. При этом суд не вправе отвергнуть право лица являться преемником умершего исключительно на том основании, что лицо это не утверждено в правах наследства, а должен войти в рассмотрение, может ли лицо это, по представленным им доказательствам и имеющимся в деле данным, быть почитаемо преемником прав наследодателя (80/65).

2[1]. С момента смерти наследодателя юридическая его личность прекращается и законы гражданские не присваивают наследству значения юридического лица и не допускают такого состояния

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

имущества, в котором оно могло бы считаться никому не принадлежащим (1906/85).

2^2. При утверждении в правах наследства, общие судебные установления обязаны начислять пеню с наследников, если в первой же инстанции из дела обнаружится, что заявление о составе и ценности наследства подано в Окружной Суд по истечении срока, установленного в п. 4 Правил, приложенных к ст. 212 Уст. Пошл.; при отсутствии же в деле достаточных данных для установления допущенной наследниками просрочки, суд не обязан требовать от наследников каких-либо дополнительных сведений по сему предмету.

(Реш. Гр. Касс. Деп. 11 марта 1909 г. по д. Ханыковой.)

3. Если наследниками по завещанию назначены, напр., дети, имеющие родиться от такого-то лица, то право на наследство возникает в момент смерти наследодателя для всех лиц, наличных в этот момент и удовлетворяющих означенным условиям, и суд не вправе отказать в просьбе о вводе их во владение на основании одного только предположения о возможности рождения в неопределенном будущем их сонаследников (1901/52).

4. "Утверждение наследника в правах на открывшееся наследство, не составляя по закону необходимого условия для осуществления этих прав и не создавая для наследника какого-либо нового права, служит лишь к ограждению прав, принадлежащих уже наследнику в силу закона, когда он сочтет необходимым обратиться с этой целью к содействию суда" (76/184).

5. "Если переход наследственного имения совершался в законном порядке вступлением во владение оным, без всякого участия судебных органов, то, очевидно, что в случаях воспоследования, по каким-либо причинам, постановлений судов по сему предмету, - неуказание в оных названий и места нахождения всех имений не может иметь невыгодных для наследников последствий. Равным образом поименование в таких постановлениях некоторых из сих имений само по себе не служит несомненным доказательством тому, чтобы переход других имений того же наследодателя не мог совершиться одним приемом оных со стороны наследника, если не выражено, что исчисленными имениями исчерпывается состав наследства" (85/1).

6. Из необязательности утверждения в правах наследства еще "не следует, чтобы этим обусловливалось для наследников приостановление течения общего давностного срока для отыскания наследства" (86/15).

6^1. Хотя со дня смерти наследодателя наследники его, по смыслу 1254 ст. X т. 1 ч., и могут принимать участие в делах, касающихся наследственного имущества, но при непременном условии соблюдения ими процессуальных сроков (1908/760).

7. По вопросу, обязательно ли для наследника, желающего продать унаследованную недвижимость, представление старшему нотариусу судебного определения об утверждении в правах наследства, Правительствующий Сенат признал, что "для осуществления той цели, которую имеет закон, обязывая старшего нотариуса убедиться в принадлежности имения на праве собственности лицу, его отчуждающему, вполне достаточно наличности доказательств, по закону могущих удостоверить принадлежность права собственности. В тех случаях, когда принадлежность имущества стороне, отчуждающей оное, доказывается приобретением по наследству, нельзя безусловно отрицать, что может встретиться надобность в определении подлежащим судом прав наследника на то или другое имущество умершего наследодателя. Такая надобность может представиться, напр., при наследовании в боковых линиях, когда одна часть наследства переходит в род отца, а другая в род матери (1138 ст. Зак. Гражд. т. X ч. 1). В подобных случаях должно иметь место особое, по каждой части наследства, утверждение наследников (реш. 1875 г., N 848). Тем не менее несомненно следует также признать, что требование, при всяком утверждении в нотариальном порядке акта, устанавливающего права на

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

недвижимое имение, представления старшему нотариусу судебного определения об утверждении в правах наследства, лишено законного основания". Поэтому старший нотариус не вправе отвергнуть доказательное значение удостоверения волостного правления о том, что продавцы (колонисты Бессарабской губернии) по местному обычаю унаследовали после своего отца продаваемую землю (96/116).

8. Однако есть случаи, где предварительное утверждение в наследственных правах признается обязательным. Так, напр., оно обязательно для получения вклада из городских общественных банков, согласно 838 ст. Полож. о Город. Обществ. Банках (77/310).

9. Просить о снятии мер охраны и передаче охраненного имущества наследники по завещанию могут лишь по представлении ими судебного постановления, утверждающего право их на приведение в исполнение духовного завещания (72/885).

10. Местом открытия наследства должно почитаться место последнего перед смертью постоянного жительства наследодателя, а если у умершего была оседлость одновременно в нескольких местах, то место оседлости, где умерший имел пребывание в последнее время (85/131).

11. Право на открывшееся наследство как по закону, так и по завещанию принадлежит наследникам с самой кончины наследодателя. Поэтому, в случае уничтожения судом завещания, оно признается недействительным не со времени судебного о том решения, а со дня открытия наследства (74/155). Но погасительная давность на отыскание наследства в указанном в 3 п. 1110 ст. случае начинается со времени признания судом завещательного распоряжения наследодателя недействительным (88/48).

12. "Лишь со времени воспоследования окончательного судебного решения об утверждении духовного завещания к исполнению начинается течение исковой давности для иска наследника по завещанию к наследникам по закону о наследстве" (92/86).

13. "Векселедатель вправе лишь судебным определением или решением, а не иными доказательствами, опровергать передаточную надпись на векселе, сделанную в силу последовавшего в охранительном порядке определения суда об утверждении надписателя в правах наследства к имуществу прежнего бесспорного векселедержателя" (90/97).

14. Из того положения, что в спорах, возникающих между наследником и пожизненным владельцем на почве их взаимных правоотношений, пожизненный владелец не может в этом качестве противопоставить наследнику, утвержденному судом в правах наследства, отсутствующее у него, пожизненного владельца, собственное наследничье право, вытекает то последствие, что в таком случае ответчику, для отражения предъявленного к нему (наследником) иска, надлежит опровергнуть судебное определение об утверждении истца в правах наследства представлением доказательств, удостоверяющих недействительность помянутого определения; таким доказательством может служить лишь определение суда об утверждении в правах наследства в охранительном порядке или решение, опровергающее это определение (92/30).

15. "По силе 67 ст. Уст. Госуд. Банка, банк не вправе отказать в выдаче вклада лицу, утвержденному определением мирового судьи в правах наследства после умершего собственника вклада, на том основании, что стоимость означенного вклада, по мнению банка, неправильно оценена мировым судьей и, по оценке банка, превышает сумму мировой подсудности (500 р.)" (91/41).

16. Право на доходы с наследственного имения принадлежит с самой кончины владельца только тем наследникам, которые явились своевременно к принятию наследства (ст. 1241). Но когда наследственное имение уже поступило, в силу 1241 ст., во владение явившихся наследников, то вопрос о праве других явившихся затем до истечения давности (ст. 1246) на доходы разрешается по правилам о вознаграждении за владение чужим имуществом (ст. 609 и след.), т.е. в зависимости от

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

добросовестности или недобросовестности владения (76/29).

17. 1) При обращении наследников для определения прав их на наследство к содействию суда, - если притом не установлено, чтобы наследники фактически вступили во владение наследством, - неучинение одновременно с таковым обращением заявления о составе и ценности наследства не влечет за собой взыскания установленной 4 ст. прилож. к ст. 161 Уст. о пошл. однопроцентной пени; 2) При исчислении пошлины с наследственного имущества долги наследодателя, не обеспеченные залогом, подлежат исключению только из цены имущества, подлежащего оплате пошлиной; 3) Расход на постановку памятника над могилой наследодателя должен быть отнесен к числу расходов на погребение (п. 2 ст. 162 Уст. о Пошл.) (1906/53).

См. ст. 609, 1011,1026, 1106, 1222, 1225, 1246, 1255 и 1298.

18. Строго различая право наследования от права на наследство, следует признать, что принятие и отказ могут относиться и к праву на наследование, и к самому наследству, но не наоборот. В понятии о принятии или отречении от наследства заключаются два различных акта: акт принятия прав наследования или отказа от них и акт принятия наследства или отказа от него. Кто не принял прав наследства - отказался от наследства; а кто их принял и закрепил за собой - может отказаться позднее от принятия наследства.

Проф. К.Д. Кавелин. - "Очерк юридич. отношений, возникающих из наслед. имущ.", стр. 120.

19. Практически чрезвычайно важно установить определенный взгляд на то, какое значение следует придавать охранительному утверждению наследничьих прав. Исследуя этот вопрос, приходим к такому заключению, что наше право содержит в себе данные для признания двух совершенно противоположных взглядов: судебное утверждение наследников равносильно внесудебному принятию наследства и судебное утверждение не есть принятие наследства и не влечет за собой последствий этого принятия.

И.Г. Оршанский. - "О суд. утвержд. в правах наслед.", "Судеб. журн.", 1873 г., кн. май-июнь, стр. 48-51.

20. Сенат, как видно из его разъяснений, как бы не признает наследство за юридическое лицо, исключает возможность существования так наз. hereditas jacens. Пока не разрешится вопрос, кто должен быть признан за наследника, лица, предъявляющие права на наследование, не имеют еще прав на наследство. В каком же положении находится наследственное имущество с момента смерти бывшего его хозяина и до утверждения наследника в правах? Прежний хозяин не существует, новый не: имеет прав. Опека никого не заменяет собой. Отсюда необходимо признать за наследственным имуществом юридическую личность, которая смогла бы поддержать жизнь и деятельность временно бесхозяйного имущества, не дать прийти ему в расстройство и упадок. Создание такой фикции юридической личности совсем не исключает начала прав наследника с момента смерти владельца; ибо утверждение в правах имеет обратное действие, - вплоть до момента открытия наследства, - по отношению к правам и обязанностям наследника.

Проф. К.Д. Кавелин. - "Очерк юридич. отнош., возник. из наслед. имущ.", стр. 126-130.

21. Нельзя согласиться с Кавелиным, требующим признания за лежащим наследством (hereditas jacens) значения юридического лица. Нет надобности в изобретении вымышленного субъекта, когда он есть - это наследник. Его сейчас нет налицо, но он явится; за его отсутствием - опека хозяйничает для него и перед одним ним отвечает. 106614 статья говорит за то, что и наш закон знает нередкое в юридической жизни такое положение, когда назвать по имени владельца прав нельзя, но он юридически существует, так как рано или поздно такой субъект объявится.

Проф. А.И. Загоровский. - "Будущ. законодат. о наслед", "Юрид. вестник", 1886 г., N 4, стр. 740.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

22. Наша сенатская практика отрицает сезину (непосредственный переход права собственности на наследника в самый момент смерти наследодателя), несмотря на то, что эта последняя категорически выражена в 1254 статье Сенат, ссылаясь на 1222 и 1254 ст., рассуждает так, что "до принятия наследства, наследник не имеет никаких вещных прав на оное" (91/105). Однако это рассуждение не вытекает ни из 1222 ст., говорящей только "об открытии наследства", ни из 1254 ст., проводящей мысль совершенно обратную тому, что говорится в кассационном решении.

А.А. Башмаков. - "О владении по сезине", "Ж. М. Ю.", 1901 г., кн. 2, стр. 116 и 138.

23. Из статей 1222 и 1254 нельзя выводить, что всякое лицо, имеющее право на наследство, признается и собственником этого наследства. Право наследника на открывшееся наследство лишь со времени своего осуществления по ст. 1254 возводится к моменту открытия наследства, как это и разъяснил Гражданский Кассационный Сенат (реш. 1891 г., N 105). Кредиторы наследника в силу только ст. 1222 и 1254 до времени осуществления и проявления этого права наследником еще не могут обращать свои претензии на открывшееся и принадлежащее последнему наследство. От наследника требуется еще осуществление такого голого права. А немедленное осуществление этого права для наследника не обязательно.

М.А. Левитский. - "О праве представления по нашему закону", "Ж. М. Ю.", 1909 г., кн. 2, стр. 193.

24. Ввиду отсутствия в наших законах обязательного требования судебного признания наследников в правах наследования, нет повода такое признание считать необходимым для всех наследников и единственным путем вступления их в пользование наследством. В большей части случаев сами наследники имеют интерес в требовании судебного признания своих наследственных прав, а потому нет основания устанавливать обязательность такого признания.

А. Думашевский. - "Завещание имущ. в пожизн. владение", "Ж. М. Ю.", 1868 г., кн. 36, стр. 76-77.

25. 1254 статья устанавливает непрерывность имущественных прав на наследство. Как только наследодатель умирает, имущество его переходит, вследствие предположения закона, к наследникам, не ожидая, чтобы последние изъявили согласие на принятие наследства или получили от суда утверждение в правах наследства.

А. Любавский. - "О принятии наследства и отречении от него", "Юрид. вестник", 1869 г., кн. 10, стр. 5.

26. Очень важные практические неудобства порождает порядок, установленный Сенатом, объяснившим, что после принятия охранительных мер относительно открывшегося наследства оно может быть передано явившимся наследникам не иначе, как по постановлению подлежащего суда. Это решение противоречит тому основному принципу, признанному составителями уставов 1864 г., по которому право на открывшееся наследство принадлежит наследникам просто в силу события смерти прежнего владельца, и обязательного утверждения суда в правах наследства нашими законами не установлено. Таким образом, утверждение в правах наследства предоставлено на волю наследникам. Кроме того, упомянутое решение устанавливает для всех охранительных действий один весьма продолжительный срок, тогда как по своду законов для охранения наследства в тесном смысле (опись, опечатывание и т.д.) срока вовсе не полагалось.

Н. Герард. - "Об охранении наследства", "Журн. гражд. и уголов. права", 1873 г., кн. 5, стр. 126 и 161-162.

27. Следует ли при утверждении в правах наследства охранительным порядком возбуждать по усмотрению суда вопрос о давности, коего в тяжебном порядке суд сам собой не возбуждает (706 ст. Уст. Гражд. Суд.). Думаю, что не следует, ибо вопрос о давности, т.е. о погашении права на иск, относится к отрицательной стороне всякого процесса и составляет принадлежность возражения, которое заявляется и доказывается соответствующей стороной; разве бы при заявлении иска сам истец

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

включил в его формулу вопрос о давности так: я имею право и не утратил его давностью потому-то и потому-то.

К.П. Победоносцев. - "Курс гражд. права", ч. 2, стр. 385.

28. Необходимо признать, что доля отрекшегося, обращаясь в состав целого наследства, идет к приумножению доли других наследников, если они имеются. Но обращается ли она в общий состав наследства безразлично и идет в дележ между всеми, или обращается в удел тех, кои вместе с отрекшимся имели особое совокупное право? В этом случае руководящим правилом может быть принято следующее положение: отречение служит в пользу того, кто при отрекшемся наследнике получил бы менее.

К.П. Победоносцев. - Там же, стр. 403-404.

29. По смыслу 1408 ст. Уст. Гр. Суд. наследники, явившиеся по вызовам, сделанным по той или другой причине, следовательно, и по вызову, сделанному на основании п. 2 и 3 ст. 1239, не обязаны подвергаться утверждению в правах наследства, но могут и фактически вступить во владение оным. Между тем на основании ст. 1298 в случае вызова, сделанного вследствие нахождения капиталов умершего в казенном кредитном учреждении, утверждение в правах наследства обязательно для наследников в том смысле, что, не представив судебного определения, они не будут признаваемы кредитными учреждениями в качестве наследников и не могут получить вкладов умершего. Отсюда - противоречие между 1298 ст. X т. и 1408 ст. Уст. Гражд. Суд.

И.Г. Оршанский. - "О суд. утверждении в правах наследства", "Судеб. журнал", 1873 г., кн. март-апрель, стр. 39.

1255. Наследники властны принять наследство или отречься от оного. 1725 мая 28 (4722) п. 3, докл. 3, резол. 3; 1800 дек. 19 (19692) ч. II, ст. 110. - Ср. узак., привед. под ст. 1256 и след.

О принятии наследства и отречении от него

1. Закон не допускает условного принятия наследства или отречения от него. Наследники могут или принять наследство, или отречься и последнее возможно лишь до осуществления права наследования. Но наследник не может путем отречения уступить наследство в пользу другого наследника (77/24).

2. Условный отказ от наследства в пользу другого лица представляется двусторонней сделкой по наследству, распоряжением по имуществу, а не односторонним действием лица, заявляющего суду об отречении (93/4; 78/243).

3. Только лицам торгового звания 163 ст. Уст. Торг. предоставляет право условного отречения от наследства, впредь до ознакомления с положением дел наследодателя (70/244).

4. "Время отречения наследника от наследства должно быть относимо к моменту открытия наследства" (84/23).

5. Недействителен отказ от будущего наследства, кроме случая, предусмотренного 1002 статьей (76/280).

6. Отречение от наследства недействительно, если оно совершено во вред кредиторам лица, отказавшегося от наследства и лишь при неимении у наследника другого имущества на удовлетворение кредиторов. Такое отречение недействительно только в размере долговых претензий последних (84/50).

7. Отречение от наследства имеет характер безусловный и отрекшийся наследник не вправе влиять на дальнейшую судьбу наследства при переходе его по закону. При таком характере отречения отречение ближайшего наследника не может закрыть дальнейшему наследнику доступа к наследству. Нисходящие отрекшегося от наследства лица не теряют своих родственных связей с наследодателем и сохраняют право наследования на общем основании. Поэтому, напр., племянник наследодателя может

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

предъявить права на наследство, от которого отрекся его отец, и, в силу ст. 1135 и 1137, наследство переходит к племяннику, а не к сестре умершего (92/58).

8. Отсюда следует, что в самый момент смерти наследодателя должно существовать и то лицо, к которому по закону должно перейти наследство. Поэтому родившийся позже означенного момента не может непосредственно притязать на открывшееся наследство, так как здесь о посмертном преемстве не может быть и речи (96/29).

9. Но решение N 92/58 имеет в виду только отречение при открытии наследства, когда отречение ближайшего наследника открывает дальнейшим путь к наследству в силу принадлежащих им самостоятельных наследственных прав и не касается случая отречения при выделе (ст. 998). Выдел составляет лишь предваренное наследство, и отказ от участия в наследстве при выделе имеет обязательную силу не только для самого отделяемого, но и для всего его потомства, представляющего вместе с ним одно колено, почему полный выдел - совершенно безразлично: сопровождается ли он отречением выделяемого от наследства только за себя, или за себя и наследников его, или же вовсе не сопровождается никаким отречением - во всех случаях будет иметь одно и то же последствие - устранение от дальнейшего участия в наследстве как самого отделяемого, так и его потомства (94/95; 1906/15).

10. По действующему закону, в момент смерти собственника наследниками приобретается лишь право наследования, т.е. право вступить в обладание наследством посредством его принятия и только со времени его осуществления право на наследственное имущество возводится ко времени открытия наследства (91/105). Это положение одинаково относится как к наследникам по закону, так и к наследникам по завещанию, с тем, однако, различием, что возможность осуществить свое право наследования у наследника по закону возникает, в силу самого факта родства с наследодателем, непосредственно вслед за открытием наследства, тогда как при наследовании по завещанию необходимо (ст. 1060) участие правительственной власти для придания воле завещателя исполнительной силы (1907/80).

См. ст. 533[7], 710, 998, 1002, 1003, 1004, 1122, 1123, 1125, 1154, 1222, 1261 и 1265.

11. В законе нет указаний, может ли быть взято назад заявление о принятии наследства до момента фактического его принятия и извлечения из него выгод. Такое отречение невозможно, так как подача заявления о принятии наследства есть юридический акт его принятия, равносильный фактическому вступлению в наследственные права.

К.П. Змирлов. - "О недост. наших гражд. зак.", "Журн. гражд. и уголов. права", 1884 г., кн. 5, стр. 87.

12. В собрании Курского Юрид. Общества, 21 февраля 1901 г. С.И. Сонцов в своем докладе высказал, что, на точном основании 187 ст. Пол. о Нот. Части, уничтожение отметки об ограничении права собственности в интересах пожизненного владельца, с согласия последнего, может быть сделано старшим нотариусом и без определения о сем суда и совершения о том акта.

С.И. Сонцов. - "О порядке отречения от пожизненного владения, устан. по дух. завещанию, и уничтожения ограничения", "Протоколы Курского Юрид. Общества за 1901 г.", стр. 113 (прил. к "Вестнику права", 1902 г., июнь).

13. Означенный взгляд С.И. Сонцова (см. п. 12) оспаривался в заседании Курского Юрид. Общества 21 февраля 1901 г. председателем И.М. Тютрюмовым, полагавшим, что, применительно к правилу ст. 1255 и др. т. X ч. 1 Св. Зак., и отречение от пожизненного владения, и уничтожение отметки об ограничении права собственности могут быть допущены только по судебному определению, на что имеется указание и в ст. 187 и 188 Пол. о Нот. Части.

Приват-доц. И.М. Тютрюмов. - Там же, стр. 113.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

14. Принять или не принять наследство может только тот, для кого наследство открылось. Как право имущественное, право на открывшееся, но еще не принятое наследство, право наследования может перейти к наследнику наследника. Но закон (ст. 710) запрещает уступку ожидаемого, еще не открывшегося наследства. Закон говорит именно о не открывшемся еще наследстве, т.е. о таком имуществе, относительно которого еще и не известно, станет ли оно наследственным для того лица, которое предполагает себя наследником. Впрочем, и открывшееся уже, но еще не принятое наследником наследство не может быть предметом сделок между призванным к наследованию и посторонним лицом. Из слов закона "наследники властны принять наследство или отречься от него" (ст. 1255) нельзя вывести, чтобы наследник, не приняв наследства, мог бы распорядиться им: если он распоряжается наличным имуществом, то значит, он уже принял наследство, если же наследственное имущество состоит во владении посторонних лиц (имущество долговое), то для осуществления распоряжения этим имуществом необходимо, чтобы наследник сначала утвердился в правах наследования.

Проф. А.М. Гуляев. - "Русское гражданское право", стр. 422.

15. Как для всякой юридической сделки, так и для принятия наследства (hereditas) требуется: 1) чтобы принимающий был способен совершить сделку (поэтому душевнобольной совсем не способен к принятию, а несовершеннолетние могут принять только с согласия опекуна); 2) чтобы его воля была направлена на совершение юридической сделки и 3) чтобы он изъявил эту волю.

Проф. Барон. - "Система римск. гражд. права", вып. IV, 1908 г., стр. 152.

16. Институт универсального наследственного преемства оправдывается интересами кредита, твердость которого требует его независимости от продолжительности жизни должника. Будет согласно с интересами кредита и справедливым в отношении кредиторов признать, что кредиторам умершего в Империи коренного жителя Царства Польского не могло быть неизвестным правило польского закона, допускающее принятие наследства с ограниченной ответственностью за долги наследодателя; кредиторы же умершего в Царстве коренного жителя Империи, при открытии кредита, могли принять в расчет русский национальный закон, возлагающий на наследника, принявшего наследство, полную ответственность за пассивы, обременяющие наследство. Таким образом, возможность принять наследство на праве инвентарном определяется личным статутом наследодателя, а не законами края, которым подведомственно самое наследственное имущество. Предлагаемое начало устанавливает справедливый, простой и ко всем случаям применимый способ разрешения возбужденного вопроса.

Н.М. Рейнке. - "Очерк русско-польского междуобластного частного права", 1909 г., стр. 95.

1256. В губерниях Черниговской и Полтавской, если наследники по бедности своей или другим каким-либо причинам, не будут в состоянии или не захотят отыскивать открывшегося наследства, то им дозволяется право на такое наследство передать или уступить кому-либо другому, по их произволу. Литов. Стат. разд. VII арт. 4, подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 г.

Об уступке открывшегося наследства
в губерниях Черниговской и Полтавской

1. Уступкой наследственных прав вместе с исками по улиточной записи, однако, не передается прав собственности на недвижимости; это подтверждается ст. 556, прим. к ст. 710 и 1256 ст., которые все основаны на арт. 4 разд. VII Литовского Статута. Таким образом, улиточная запись существенно отличается по характеру передаваемого права от купчей крепости.

"Переуступка по улиточной записи прав на наследство", "Судеб. газета", 1902 г., N 9-10.

2. Согласно 4 арт. VII раздела Литовского Статута на приобретателя наследственного имения по

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

улиточной записи переходит вещное право наследника (а не его личные права), а следовательно и все обязательства, лежащие на имении (напр., долги, обеспеченные залогом наследственного имения или соответствующими запрещениями). Из 5 же и 11 п. 1005 ст. видно, что наш закон смотрит на обязанность братьев выделить сестрам приданое как на чисто личную обязанность, истекающую из родственных отношений братьев к сестрам. Придавая этой обязанности такой личный характер, наши законы отвергли силу тех постановлений Литовского Статута, которые давали сестрам право вещного виндикационного иска к третьим лицам в том случае, если братья продали имение умершего отца и не выделяют сестрам приданого. Ввиду изложенных соображений, нельзя признать правильным решение Сената, что приобретатель имения по улиточной записи обязан выделить всем сестрам продавца приданое, причем одна четвертая часть стоимости этого имения должна быть вычислена не сообразно той сумме, какая была уплачена по улиточной записи, а сообразно той цене имения, какую установят эксперты во время ведения процесса о выделе приданого.

"По поводу иска сестер о выделе им приданого лицом, приобретшим наследственное имение от их брата по улиточной записи", "Судеб. газета", 1891 г., N 30, стр. 2 и 3.

3. См. ст. 556 и 710.

I. Принятие наследства и последствия оного

1257. За малолетних (а), безумных и умалишенных (б) согласие или несогласие на принятие наследства обязаны изъявлять назначенные над ними опекуны. (а) 1775 ноября 7 (14392) ст. 222 п. 2; 305 п. 2. - (б) 1722 апр. 6 (3949); 1762 апр. 20 (11509); 1815 июня 8 (25876).

1. Явное или безмолвное выражение воли принять наследство предполагает сознательное отношение субъекта к юридическим явлениям: "за малолетних, безумных и умалишенных согласие или несогласие на принятие наследства обязаны изъявлять назначенные над ними опекуны" (ст. 1257). Это правило может быть вообще распространено на субъектов, лишенных дееспособности, и на юридические лица.

Проф. А.М. Гуляев. - "Русское гражд. право", стр. 416.

2. См. ст. 1164.

1258. Принявшему наследство принадлежат не только наличное имущество и капиталы, но и следующие к получению долги (а), заслуженное жалование (б) и тому подобное, по службе умершему законно принадлежавшее (в). (а) 1716 апр. 15 (3013).- (б) 1758 янв. 9 (10789) гл. II, ст. 3; 1765 авг. 26 (12459) гл. IV, ст. 15.-(в) 1720 янв. 13 (3485) кн. IV, гл. IV, ст. 6; 1804 июля 10 (22206) ст. 30; 1819 февр. 26 (27694) XV; 1824 сент. 28 (30072) ст. 3.

О праве наследника на принадлежавшие умершему долги,

заслуженное жалованье и тому подобное

1. Жалованье, квартирные, столовые, аренды, пенсии и тому подобные денежные выдачи, следовавшие по службе умершему и полученные после его смерти, принадлежат к составу наследственного имущества, и наследники, получившее такие суммы, отвечают за долги наследодателя на основании 1259 ст. Зак. Гражд. (71/251).

2. Но пенсии и пособия, выдаваемые вдове и семейству умершего чиновника, не принадлежат к наследственному имуществу и, следовательно, получение их не влечет за собой ответственности за долги умершего (73/202), за исключением одного изъятия, предусмотренного 1088 ст. Уст. Гражд. Суд. изд. 1883 г., т.е. удовлетворения казенного взыскания, открывшегося на умершем чиновнике (88/8).

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

3. Но если дети приняли после отца и наследство, то они могут быть подвергнуты вычету из пенсии на удовлетворение долгов наследодателя в порядке 1085 и 1086 ст. Уст. Гражд. Суд. (93/88).

3^1. Иск родителей лишившегося жизни служащего Китайско-Восточной железной дороги, на осн. Высочайшего повеления 22 июня 1900 г., о выдаче пособия, указанного в сем повелении, может быть предметом наследования (реш. Гр. Касс. Деп. 26 марта 1908 г. по д. Шапошниковых).

4. См. ст. 1104 и 1259.

5. Из буквального смысла ст. 1258, 1259 и 1265 вытекает, что для приобретения наследства наше право требует принятия оного. До принятия наследства к наследнику не переходят ни имущество, ни права, ни долги умершего.

Ред. Ком. по сост. Гражд. Улож. - "Гражд. Улож., кн. 4: Наследственное право", 1903 г., стр. 361-362.

1259. Но вместе с имуществом и правами к принявшему наследство переходят и обязанности: 1) платить долги умершего соразмерно наследственной его доле и ответствовать, в случае недостатка имения, даже собственным капиталом и имуществом (а); 2) выполнять обязательства по договорам с казной и частными лицами и удовлетворять открывшиеся на умершем казенные начеты и взыскания (б); 3) вносить судебные пошлины и штрафы, которые при жизни внесены им не были (в), и 4) вообще ответствовать в исках по имуществу (г). (а) 1649 янв. 29 (1) гл. X, ст. 132, 203, 245, 253; 1716 апр. 15 (3013); 1725 мая 28 (4722) п. 3, докл. 1, раз.; 1729 мая 16 (5410) гл. I, ст. 22; 1798 ноября 1 (18730); 1800 дек. 19 (19692) ч. II, ст. 102, 103; 1802 ноября 16, ук.; 1827 июля 25 (1261) ст. 4. - (б) 1740 июня 6 (8127) ст. 17; 1759 мая 6 (10951); 1830 окт. 17 (4007) § 130, 135; 1831 окт. 6 (4855) ст. 14. - (в) 1680 марта 29 (814) ст. 6. - (г) 1649 янв. 29 (1) гл. X, ст. 132, 207, 245; 1677 янв. 24 (674;) 1826 ноября 26 (701); 1827 ноября 17 (1546); 1830 окт. 17 (4007) § 54.

Примечание. По долговым обязательствам бессрочным и выданным сроком до востребования, если они представлены ко взысканию по смерти заемщика, наследники его ответствуют только всем принятым ими по наследству от должника имением; если же таковое обязательство будет оставлено в безгласности в течение десяти лет со времени смерти заемщика, то наследники его освобождаются от всякой по оному ответственности. 1862 окт. 22 (38819).

Ответственность наследников по обязательствам наследодателя

I. Общие положения

1. Наследники отвечают за долги наследодателя, независимо от того: а) приобретено ли наследство по закону или по завещанию (71/392; 68/610); б) по домашнему завещанию или крепостному, если только оно не осуществлено в виде дара, предусмотр. 991 ст. т. X ч. 1 (71/392); в) утвержден ли наследник в правах наследства или он вступил в эти права только путем фактического владения (75/395); г) утвержден ли он в охранительном или исковом порядке (72/622); д) было ли наследство родовое или благоприобретенное (67/467); е) знал или нет наследник об обязательстве наследодателя (68/714); ж) выдано ли обязательство до или после завещательного распоряжения (72/624); з) был ли наследодатель утвержден в правах наследства или умер, не успев принять наследство, открывшееся еще при его жизни (70/1114); и) был ли наследодатель добросовестным или недобросовестным владельцем оставшегося после него имущества (69/315).

2. Для наследников обязательны: а) лежащие на имуществе запрещения, хотя бы и без перевода их на его имя (77/59); б) арендные договоры (67/304); в) условия заключенной наследодателем запродажной записи (73/787) и г) обеспечивающее его обязательство условие о неустойке (71/966).

3. Ответственны также за долги наследодателя по 1259 ст.: а) овдовевший супруг, получивший указную часть (80/35; 79/171); б) легатарий, получивший назначенную завещателем сумму по отказу (79/294); в) пожизненный владелец (80/237).

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

3^1. Вопрос о том, вправе ли мировой судья по просьбе истца вызывать ответчиками по иску, предъявленному к лицу, оказавшемуся до предъявления иска умершим, наследников его по духовному завещанию, разрешен Прав. Сенатом утвердительно ввиду того, что наш закон допускает замену первоначальных тяжущихся, в силу преемственного перехода от одних лиц к другим всей совокупности гражданских прав прежнего тяжущегося, между прочим, и вследствие принятия ими наследства после смерти последнего, на основании 1259 ст. т. X ч. 1 Зак. Гражд., в силу которой, вместе с имуществом и правами, к принявшему наследство переходят и обязанности, и в том числе (п. 4) обязанность ответствовать в исках по имуществу (1905/83).

4. Но наследники не отвечают за долги представляемого лица, когда наследуют по праву представления, т.е. когда при открытии наследства представляемый не был уже в живых (79/392).

5. Принятие на себя обязанностей домохозяина крестьянского двора не может быть приравниваемо к принятию наследства, а потому крестьянин, воспользовавшийся наделом, оставшимся после смерти его отца, не считается принявшим наследство и не отвечает за долги отца (1901/69).

6. Для сына умершего крестьянина обязателен заключенный отцом его арендный договор на надельный участок (реш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1900 г., N 27) (1905/102).

7. Захват посторонним лицом наследственного имущества не устанавливает его ответственности в платеже долгов по 1259 ст., а дает лишь право требовать от него возврата этого имущества (77/151).

8. Личные обязательства наследодателя и личные услуги, которые одна сторона обязалась исполнить в пользу другой, не обязательны для его наследников. Но прекращением личных отношений не погашаются безусловно имущественные обязательства, так, напр., наследники не вправе отказываться от уплаты условленного вознаграждения за работу, сделанную для наследодателя (71/206).

9. К наследникам не переходит обязанность мужа доставлять пропитание и содержание жене (70/1599), или, в силу 194 ст., обязанность детей относительно пропитания их родителей (88/17; 71/995).

10. На наследников лица, прижившего ребенка от незаконной связи с женщиной, может быть возложена обязанность вознаградить как ребенка, так и его мать за причиненные им вред и убытки только в том случае, если рождение ребенка было последствием преступного деяния против его матери; но если рождение ребенка было последствием незаконного или прелюбодейного сожительства по взаимному согласию, то обязанность обеспечить содержание ребенка есть личная обязанность отца, проистекающая из естественной связи между родителями и детьми, и, не основываясь на имущественных отношениях и не имея характера вознаграждения за вред и убытки, не может переходить на наследников (1904/70).

11. Наследники поверенного не освобождаются от имущественной ответственности перед доверителем его за такие действия своего наследодателя, коими причинен вред или ущерб имуществу доверителя; но ответственность эта не может быть возложена на них в порядке требования отчета к представлению, потому что обязанность поверенного представить отчет доверителю есть обязанность личная, к которой наследники никаким образом не обязаны (1902/24).

12. Если при взыскании по закладной истец, как на ответчика, укажет на лицо, в момент предъявления иска не состоящее уже в живых, а затем в дополнительном прошении будет ходатайствовать о вызове к ответу его наследников, то это второе прошение не может рассматриваться как новый иск, предъявленный к новым ответчикам, а равно не составляет воспрещенного законом изменения основания иска, ибо наследник, вступая во все права наследодателя и принимая на себя все его обязанности (ст. 1258 и 1259 т. X ч. 1), является законным его правопреемником и продолжателем его гражданской личности (1903/120).

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

13. Пропущенные наследодателем, при его жизни, давность и другие сроки - и для малолетних наследников не восстановляются (1900/73).

14. Одаренный, как получающий право собственности на имущество при жизни дарителя, не отвечает за долги последнего, хотя бы подаренное имущество должно было достаться ему и по праву наследования (72/765; 76/578), кроме губерний Черниговской и Полтавской, в которых по дарственным записям на случай смерти право собственности переходит лишь со смерти дарителя, а потому в этих случаях одаренный отвечает за долги дарителя, как бы наследник (76/578).

14^1. Дочь крестьянина Черниговской губернии, вышедшая в замужество за малороссийского казака и по смерти отца унаследовавшая надельную землю последнего, обязана платить его долги (1908/102). - См. ст. 1133 разъясн. п. 3 (реш. Общ. Собр. 1906/19).

15. См. ст. 132^4 п. 2, 3, 6 и 7, 644, 694 и прил. к ней, 991, 1104, 1123, 1141, 1238, 1258, 1261, 1543, 1586, 2042 и 2238.

15^1. Наследник, принявший наследство, отвечает по всем перешедшим на него обязательствам (ст. 1522 ч. 1) наследодателя: 1) в полной их сумме, если он наследует один, и 2) в части их, соразмерной наследственной доле, если он наследует вместе с другими лицами.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1523.

15^2. На наследников переходят все обременения наследства и все обязанности наследодателя, не исключая и возникающих из недозволенных действий (ст. 148).

Исключительно личные права и обязанности наследодателя на наследников не переходят (ст. 656, 1553, 1705).

"Саксонское Гражданское Уложение", ст. 2282 и 2284.

16. Наследство есть только имущество, а наследование - переход имущества от умершего к живым; отсюда вытекает, что наследник отвечает за долги умершего, которые могут быть покрыты только наследственным имуществом; отвечает за долги имущество умершего, а не лично наследник. Наше законодательство смотрит на наследство тоже как на имущество; поэтому должно признать, что правило, выраженное в 1 п. 1259 ст., противоречит общему принципу законодательства.

Проф. К.Д. Кавелин. - "Очерк юридич. отнош., возник. из насл. имущ.", стр. 123-124.

17. Нашим отечественным законодательством не дозволяется оправдываемое юридически принятие наследства по описи и оценке с ограничением ответственности наследника за долги наследодателя средствами переходящего по наследству имущества. Правило, что наследник обязан сполна отвечать за долги наследодателя собственным имуществом, противоречит основным положениям современного гражданского права.

Проф. Г.Ф. Дормидонтов. - "Об ответственности наследников по обязательствам оставителя наследства", 1881 г., вып. I, стр. 1-20.

18. С какого момента наступает ответственность наследников за долги наследодателя? С одной стороны, нет, кажется, сомнения в том, что по законам нашим наследство приобретается наследниками с момента смерти наследодателя и что с этого момента для них наступает и обязанность ответствовать за его долги (ср. ст. 1114 и 1254 т. X ч. 1), но, с другой стороны, законы наши говорят, что ответственность за долги наследодателя переходит только к наследникам, принявшим его (ст. 1259 и 1543). Недоразумение это разрешается ст. 215 Уст. Гражд. Суд., согласно которой, пока нет в виду признанных или вступивших во владение наследников, иски предъявляются к лицу умершего наследодателя.

А. Думашевский. - "Момент наступления ответственности наследников за долги наследодателя", "Ж. М. Ю.", 1868 г., кн. 36, стр. 521-522.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

18[1]. Наследники по духовному завещанию, даже утвержденному к исполнению, до времени принятия ими следующего по завещанию наследства и проявления ими на то желания и согласия, выразившегося в чем-либо, не могут считаться принявшими на себя всю совокупность всех имущественных и юридических отношений, всех прав и обязанностей, открывшихся после умершего завещателя. И в этом случае таким проявлением желания принять наследство со стороны наследника по завещанию нельзя даже лишать представления им завещания к утверждению, в силу 1060 и 1062 ст. X т. 1 ч., а тем более, если духовное завещание представлено к утверждению другими лицами или учреждениями в силу того же закона (ст. 1060-1063 X т. 1 ч.). А если все это так, то нет основания признавать, что все иски к умершему, оставившему после себя духовное завещание и отказавшему им свое имущество наследникам, при всяком положении всегда должны предъявляться к наследникам, указанным в завещании.

М.А. Левитский. - "О предъявлении исков к имуществу умершего лица, оставившего дух. завещ., и исков о признании дух. завещ. недействительным", "Ж. М. Ю.", 1910 г., кн. 1, стр. 146 и 147.

18[2]. В силу того, что наследник с принятием наследства принимает на себя ответственность и за долги наследодателя (ст. 1259), в образовавшейся через наследование имущественной массе требования и долги сольются и взаимно уничтожатся. Но если бы затем оказалось, что такое совпадение произошло неправильно, то из имущественной массы наследника обязательство должно быть вновь выделено: так, оказывается, что существует духовное завещание не в пользу лица, принявшего имущество наследодателя в качестве его законного наследника, в таком случае слившееся было в общей имущественной массе наследника обязательство приобретает свое самостоятельное значение, совпадение окажется упраздненным, и наследник по завещанию станет (активной или пассивной) стороной восстановленного обязательства.

Проф. А.М. Гуляев. - "Русское гражд. право", стр. 258.

19. Статья 533[9] различает ипотечные долги, обеспеченные объектом пожизненного владения, от остальных долгов и постановляет, что по всем остальным преемники умершего отвечают на общих основаниях, и так как ст. 533[9] считает преемниками умершего вотчинника не только приобретателя собственности, но и пожизненного владельца, то необходимо привлекать также и родителей к уплате долгов беспотомственно умерших детей в размере, указанном в п. 1 означенной (1259) статьи.

Проф. Л.А. Кассо. - "Преемство наследника в обязательствах наследодателя", 1895 г., стр. 259.

20. На вопрос, влечет ли за собой принятие майоратного имения после смерти прежнего владельца ответственность за личные долги умершего, С.-Петербургский Коммерческий Суд в 1900 г. ответил утвердительно, но такое решение этого вопроса нельзя признать правильным. Владелец майоратного имения не может явиться праводателем по отношению к будущему владельцу ни при жизни, ни на случай смерти: в первом случае - ввиду специального запрещения закона, а во втором - потому, что со смертью его не только прекращается возможность осуществления права, но погашается и самое право, являющееся лишь пожизненным. А раз лицо, получающее имение после смерти пожизненного владельца, не может по сему одному считаться его наследником, то и лицо, получающее майоратное имение после прежнего владельца, не может также в силу одного этого считаться наследником последнего и отвечать за его долги.

И.М. Гордон. - "Влечет ли за собой принятие майоратного имения после смерти прежнего владельца ответственность за личные долги умершего", "Ж. М. Ю.", 1900 г., кн. 4, стр. 178, 184 и 186.

21. По решению Сената (1870 г., N 1114) - если в момент открытия наследства лицо, имевшее право на означенное наследство, умерло, не успев изъявить своей воли на его принятие, то наследство это переходит к его наследникам не по праву представления, а непосредственно, вследствие чего они

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

должны платить и долги лица, умершего до заявления о принятии наследства. Но правильнее было бы признать переход наследства в данном случае по праву представления и тем освободить наследников от платежа долгов лица, не только не осуществившего до своей смерти фактически своих наследственных прав, но и не успевшего выразить своей воли на принятие наследства, которое, между тем, как всякое гражданское право, никому насильно не может быть навязано и приобретение которого предполагает добровольный акт принятия.

К.П. Змирлов. - "О недост. наших гражд. законов", "Журн. гражд. и уголов. права", 1885 г., кн. 3, стр. 36.

22. После смерти задолженного владельца заповедного имения все плоды, возникшие после его смерти, изъемлются из взыскания (492 ст.), но если новый приобретатель имения является одновременно его наследником в остальном имуществе, то он отвечает за его долги на общем основании, и доходы имения, которым он может распоряжаться без всякого ограничения, подлежат взысканию кредиторов умершего.

Проф. Л.А. Кассо. - "Преемство наследника в обязательствах наследодателя", стр. 238-239.

23. По вопросу, входит ли страховая на жизнь премия в состав наследства умершего владельца и подлежит ли, вследствие сего, обращению на удовлетворение его кредиторов, следует ответить отрицательно по следующим соображениям: договор страхования есть договор об обеспечении страхователя или его семейства необходимыми для их существования денежными средствами, которые, по общему правилу, что добрая воля, намерение сторон и цель, к которой они стремились, составляют существенные элементы всякого соглашения, - и должны быть обращены только на удовлетворение той цели, для которой они предназначены. Если на пенсию, назначение которой тождественно с назначением страховой премии, не может по закону быть обращено взыскание за долги умершего чиновника и пенсии эти не входят в состав оставшегося после него наследства, то, естественно, то же должно быть и со страховой премией, так как одни и те же юридические основания должны повлечь за собой одни и те же юридические последствия. Да помимо того ведь от кредитора зависело обеспечить свое долговое требование переводом на него полиса, и если он этого не сделал намеренно или по незнанию о существовании полиса, то он не вправе и обратить свое взыскание на полис, так как он доверял одному лишь страхователю и тому наличному и долговому имуществу его, которое он приобрел или же только мог приобрести при жизни, а отнюдь не имуществу, созданному событием смерти его должника и составляющему как для умершего страхователя, так и для его кредиторов чужое имущество. Между тем Сенат решил означенный вопрос в 1900 г. утвердительно.

Л.В. Гантовер. - "Входит ли страховая на жизнь премия в состав наследства умершего владельца", "Судеб. газета", 1900 г., N 36, стр. 2-4.

24. Сенат разъяснил: должник может возражать о безденежности закладной, совершенной установленным порядком (реш. 1888 г., N 70); раз такое право предоставлено должнику, то оно должно быть признаваемо и за его наследниками, ибо к последним переходят все права наследодателя. А так как опекуны - законные представители наследодателя и его наследников не только относительно управления имуществом, но и защиты всех имущественных интересов, то и за ними должно признавать право на предъявление в суде спора о безденежности закладной и мнимости ее.

"О праве законных наследников оспаривать закладную крепость, выданную наследодателем на родовое имение", "Журн. СПб. Юрид. Общ.", 1897 г., кн. 7, стр. 131-132.

25. Под исками по имуществу нужно понимать здесь все те иски, которые представляют для кредитора имущественный интерес и неосуществление которых не может, вследствие этого, быть

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

поставлено в зависимость от смерти должника; следовательно, действия личные (1544 ст.), т.е. обязательства, вытекающие из договоров, которые устанавливают личные (в тесном смысле этого слова) отношения между кредитором и должником, сюда отнесены быть не могут.

Проф. Л.А. Кассо. - "Преемство наследника в обязательствах наследодателя", стр. 242.

26. Формулировка разъяснения 4 п. 1259 ст., изложенная Сенатом в реш. 1902 г., N 24, представляется неудовлетворительной и могущей судебную практику направить на ложный путь. Спору нет, что договор поручения по нашему праву, - договор чисто личный, прекращающийся смертью одной из сторон. Однако из 4 п. 1259 ст. с несомненностью следует, что наследники отвечают перед верителем за все имущество, вверенное их наследодателю, за доходы, полученные им с этого имущества; если наследники хотят избавиться от этой ответственности, они должны доказать, что имущество верителя находится не в наследственной массе, а передано верителю или употреблено их наследодателем на задачи, входящие в круг его обязанностей, как поверенного. Таким образом, хотя договорные отношения не переходят на наследников, но отношения между их наследодателем и верителем продолжают оказывать свое влияние и на них, и именно постольку, поскольку имущественная сторона этих отношений оказывается еще не реализованной.

"Ответственность наследников поверенного", "Право", 1903 г., N 20, стр. 1423-1425.

II. Размер ответственности наследников

27. Ответственность за долги наследодателя распределяется между сонаследниками пропорционально полученной каждым из них доле наследства, и в этом отношении нет различия между наследниками и легатариями (79/294).

28. И супруг, получивший указную часть, отвечает соразмерно полученной им доле наследства, причем для определения размера этой ответственности надо оценить всю полученную им на указную часть долю имения и движимого и недвижимого и определить значение этой доли к общему количеству всего наследства (79/171).

29. Соразмерное же распределение ответственности наследника должно иметь место как в отношении самого наследственного имущества, так и в отношении собственного его (наследника) имущества (69/1292).

30. Когда наследство получено и по закону, и по завещанию, то ответственность наследника определяется соответственно всего им полученного (80/35).

31. Пожизненный владелец несет ответственность по соразмерности своих прав, т.е. так же, как и наследник-собственник. Когда наследство заключается единственно в имении, принадлежащем одному лицу в пожизненное владение, а другому в собственность - и когда это имение подвергается публичной продаже на удовлетворение долгов наследодателя при таком способе удовлетворения, и пожизненный владелец и наследник, кому принадлежит право собственности, - оба несут ответственность по соразмерности, соответствующей соотношению их наследственных прав: пожизненный владелец лишается права пользования доходами с имения, а наследник - права собственности на это имение. В других же случаях, при решении вопросов о распределении ответственности между пожизненным владельцем и наследником, представляется возможным, по аналогии, оценивать право пожизненного владения десятилетней сложностью дохода, за неимением, конечно, более точного основания к оценке. Но когда речь идет о расчетах после смерти пожизненного владельца, либо в случае его добровольного отказа от его пожизненного владения, ценность его права может быть установлена не гадательно, а точно, и имеется полная возможность применить правила, указанные в ст. 1259 и 533^{9} Зак. Гражд., ибо в этих случаях ответственность за долги должна распределяться между наследником и пожизненным владельцем соразмерно

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

полученной от наследодателя каждой из сторон имущественной выгоде (99/12; 80/237; 77/373).

32. По нашим законам долги, обеспеченные имением должника, подлежат удовлетворению исключительно из этого имения. Отсюда: 1) платежи, причитающиеся по состоящему в залоге кредитного установления имению, которое находится в чьем-либо пожизненном владении, обязан вносить один пожизненный владелец, без участия наследника, который еще и не пользуется имением, 2) пожизненный владелец имения, обеспечивающего долг наследодателя, погашает этот долг лишь из средств этого имения, не будучи обязан удовлетворять его из каких-либо других средств, ибо таких средств у него и не может быть и 3) пожизненный владелец не имеет надобности, для сложения с себя ответственности за ипотечный долг наследодателя, отказываться от пожизненного владения, так как он не подвергается опасности отвечать за такой долг свыше средств имения, оный обеспечивающего и с продажей коего прекращается право пожизненного владения (95/82).

33. Ответственность наследников соразмерно полученной каждым доле наследства вполне применима лишь при наследовании по закону. Когда же наследство переходит к наследникам по завещанию, то могут быть случаи, в которых волей наследодателя, прямо высказанной или подразумеваемой, определяется и ответственность наследников за долги наследодателя; в этом случае ответственность может быть разделена завещателем и не соразмерно их наследственным долям (81/62; 80/70). Если завещатель отказывает одному лицу имение, служащее обеспечением долга его, а другому предоставляет имение, свободное от долга, то привлечет сего последнего наследника к ответственности за долг завещателя, лежащий на имении, отданном сонаследнику, может иметь место лишь при наличности особого о том завещательного распоряжения; при отсутствии же в завещании каких-либо указаний по этому предмету несомненно следует, что ответственность за долг, обеспеченный имением, оставляется всецело на том, кому это имение завещается или кому оно достанется по праву законного наследования и что прочие сонаследники, получившие по завещанию имения, свободные от долга, не обязаны отвечать по соразмерности полученного наследства за долг (80/70; 81/62). Соразмерная ответственность относится именно только к необеспеченным долгам (76/399).

34. Но сонаследники, деля наследство, могут условиться о распределении между собой ответственности за долги наследодателя и не соразмерно своим наследственным долям. Такая сделка, будучи обязательной для взаимных расчетов договорившихся лиц, не стесняет прав кредиторов наследодателя, в сделке не участвовавших: она не освобождает никого из наследников от обязанности платить долги наследодателя на законном основании, хотя и дает сонаследникам право требовать друг от друга исполнения принятых по их договору обязательств и условий (76/307; 71/1173).

35. Обязанность выполнить запродажную запись и ответственность за неисполнение ее могут быть возложены лишь на наследника, который получил запроданное имение (69/1185).

36. Когда по иску привлечен к ответу наследник должника, то на последнем лежит обязанность доказать, что у него есть сонаследники, обязанные делить с ним ответственность по иску (76/549), и притом представить доказательства - какая именно доля досталась ему из общего наследства (77/330).

37. Но истец должен доказать долю ответственности своей по обязательству, если он в одно и то же время является и сонаследником, и кредитором наследодателя (80/35).

38. Лица, принявшие имение умершего владельца в порядке законного наследования, обязаны исполнять волю наследодателя, выраженную в завещании, если она не противна закону, напр., распоряжение о денежных выдачах (74/583).

39. Слияние в одном лице прав наследника с правами кредитора по закладной само по себе не избавляет последнего от обязанности принять на себя часть долга по закладной соответственно

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

полученному им наследству (74/190).

40. "Если часть долга наследодателя признается погашенной вследствие перехода доли ответственности по этому долгу на самого кредитора, в качестве одного из сонаследников, то этим исчерпывается вся доля ответственности того из сонаследников, который состоит вместе с тем и кредитором, почему остальная за таким погашением часть долга уже не может быть взыскиваема с того лица, а должна быть всецело обращена на другого сонаследника" (76/170).

41. Наследник отвечает за долги наследодателя не соразмерно наследственной своей доле, а в большем размере лишь по признании несостоятельными остальных сонаследников (81/187).

42. Залогодержатель имеет право требовать от наследников до раздела заложенного имения, чтобы, ввиду 1329 ст., было определено, в какой части долг по закладной относится к различным частям делимого имения. Если ни закладной, ни договором наследников о разделе между ними заложенного имения, ни судебным определением не означены эти части, то залогодержатель должен предъявить иск по закладной ко всем наследникам, получившим заложенное имение, и должен обратить на каждую часть из заложенного имения взыскание лишь такой суммы по закладной, которая соразмерна с отношением этой части заложенного имения к целому заложенному имению. В случае недостатка в удовлетворении залогодержателя из других частей заложенного имения, он может недостающую часть, за продажей всех остальных частей, обратить и на ту часть заложенного имения, с которой он получил уже ту часть взыскания, которая представлялась соразмерной с этой частью имения и занятой по закладной суммой (81/127).

43. Перенесение ответственности с имения на наследников залогодателя соразмерно полученным ими по разделу частям может последовать не иначе, как с согласия залогодержателя (1903/120; 71/1173).

44. В силу ст. 162 Уст. о Пошлинах, расходы на погребение наследодателя и долги его подлежат исключительно из ценности наследства; поэтому супруг не обязан производить расходы эти при наличности собственного имущества умершего супруга, а уплатив эти расходы и долги, может требовать их из имущества умершего или от его наследников (1901/124).

45. Примечание к 1259 ст., как исключение из общего правила этой статьи, может быть применено только к упомянутым в нем обязательствам, т.е. бессрочным или выданным до востребования. От платежа по такому обязательству наследник освобождается, если он уплатил по другим таковым же обязательствам наследодателя сумму равную или большую полученного им наследства (73/1152).

46. Примечание это (к 1259 ст.) следует понимать в том смысле, что наследник не отвечает свыше стоимости полученного им наследства, а не в том, что взыскание обращается только на унаследованное имущество. Поэтому в случае недоказанности недостаточности наследства на удовлетворение долга, взыскание может быть обращено на всякое имущество наследника (70/31).

47. См. ст. 533^{9}, 1242, 1543, 1548, 1549 и 1553.

47^{1}. Исполнение обязательств наследодателя, обеспеченных залогом либо закладом наследственного имущества, лежит на ответственности того наследника, который это имущество получает.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1524.

47^{2}. Наследник, принявший наследство по описи, отвечает по обязательствам наследодателя не свыше стоимости унаследованного имущества.

"Гражданское Уложение". - Там же, ст. 1529.

47^{3}. Лица, коим завещаны в собственность или в пользовладение определенные денежные суммы или отдельные движимые вещи, точно определенные в завещании, а также те лица, коим завещаны повременные выдачи, отвечают по обязательствам завещателя не свыше стоимости унаследованного имущества.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

Во всех прочих, кроме указанных в ст. 1529 и 1530, случаях наследник, принявший наследство, отвечает по обязательствам наследодателя не только унаследованным, но и всем своим имуществом.

"Гражданское Уложение". - Там же, ст. 1530 и 1531.

48. Ввиду равноправности всех лиц, наследующих у нас на основании завещания, нужно признать, что все они (наследники и легатарии) должны на одинаковых основаниях участвовать в уплате долгов завещателя, и доля ответственности каждого из них будет определяться стоимостью завещанного имущества. Такое распределение ответственности между сонаследниками по завещанию вытекает по аналогии из ст. 1543 и 1553, нормирующих пассивное преемство сонаследников по закону, и если завещатель и имеет право наложить несоразмерную ответственность на некоторых лиц, то подобное распоряжение может только отразиться на внутренних отношениях сонаследников, связанных завещанием, но не в состоянии изменить размер обязанностей отдельного сонаследника по отношению к кредиторам умершего, право взыскания которых определяется стоимостью завещанного актива. Следовательно, ко всем наследникам применим п. 1 ст. 1259, на основании которого подлежит взысканиям кредиторов умершего и их личное имущество.

Проф. Л.А. Кассо. - "Преемство наследника в обязательствах наследодателя", стр. 284-286.

49. При сопоставлении 1259 ст. со ст. 1543 и 1553 возникает вопрос о размере ответственности наследника за долги умершего. Указанные статьи и ст. 1259 дают совершенно противоречащие друг другу положения по данному вопросу. Остается для разъяснения обратиться к "общему духу" наших законов; тогда путем исторического изучения источников, мы придем к тому выводу, что наследник должен отвечать только соразмерно полученному наследству. Право на выморочное имущество признается нашим законом правом наследственным; поэтому казна и другие юридические лица, как наследники, отвечают за долги по имуществу, оставшемуся после физических лиц, по вышеизложенному началу.

В.И. Курдиновский. - "Выморочные имущества", "Ж. М. Ю.", 1902 г., кн. 7, стр. 57-81.

50. Решение Сената (1879 г., N 294), по которому ответственность за долги наследодателя распределяется между сонаследниками пропорционально полученной каждым доле наследства, т.е. как между наследниками, так и между легатариями (лица, которым предоставляется из наследства одно или несколько определенных прав) - неправильно, так как легатарии - не соучастники в наследовании, а лишь частные преемники и не имеют никакой наследственной доли, а только право на вещь или право требования к наследнику.

Проф. Г.Ф. Шершеневич. - "Учебник русск. гражд. права", стр. 776.

50^1. Распоряжения завещателя об удовлетворении его обязательств указанным наследником или из означенного в завещании имущества обязательны для наследников в их взаимных между собой отношениях, но не для верителей, которые вправе требовать от каждого из наследников уплаты его части долга по соразмерности, согласно ст. 1523.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1532.

50^2. Завещатель вправе указать в завещании, из чьей именно доли должны быть уплачены его долги, а если к наследнику переходит заложенное имущество с лежащим на нем долгом, то в этом случае обыкновенно не доходит до личной ответственности наследника другим своим имуществом, потому что ответственность залогодателя обыкновенно ограничивается стоимостью залога (Калифорн. гражд. улож., ст. 2928; Нью-йоркск. зак. 1896 г. гл. 547, ст. 214).

Проф. К.И. Малышев. - "Гражданские законы Калифорнии", т. II, стр. 293.

III. Порядок удовлетворения наследниками долговых
претензий кредиторов

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

51. Сенат в решениях 1879 г., N 85; 1880 г., N 23 признавал, что кредиторы наследодателя и кредиторы наследника имеют одинаковое право на удовлетворение их долговых претензий из наследственного имущества. Но затем Сенатом признано, что личные долги наследодателя подлежат преимущественному удовлетворению перед личными долгами наследника. Однако Правительствующий Сенат "не мог не обратить внимания на то, что долги наследодателя делаются гласными не в одно и то же время. Одни, предъявленные к взысканию еще при жизни умершего должника, уже известны в самый момент открытия после него наследства; другие оглашаются вслед за его смертью, пока имущество еще не поступило в обладание наследников; наконец, третьи обнаруживаются тогда, когда эти последние уже поступили во владение наследством. В первых двух случаях наследственное имущество продолжает уже составлять вполне самостоятельную массу, так что предпочтительное удовлетворение из него кредиторов умершего не может представить затруднений; в последнем же случае, в отношении движимости, теряются уже отличительные признаки наследственного ее происхождения, да притом, как ей, так и недвижимой собственностью, по наследству доставшейся, наследники, вступив во владение, в силу 424 ст. т. X ч. 1, получают право владеть, пользоваться и распоряжаться по своему усмотрению", почему "должны быть признаны действительными все распоряжения наследников по доставшемуся им наследству, хотя бы эти распоряжения заключались в залоге и даже в отчуждении этого наследственного имения, так что кредиторы наследодателя могут простирать свои притязания на преимущественное удовлетворение только из тех частей наследства, которые при предъявлении их требований к взысканию, оставались еще в обладании наследников и в установленном законом порядке будут подвергнуты по этому поводу аресту или запрещению" (86/63; 87/76).

52. См. ст. 424, 1104, 1253, 1254.

53. Мнение Сената (реш. 1880/23), что долги наследодателя не пользуются правом преимущественного удовлетворения из имущества последнего, перед личными долгами наследника, нельзя признать правильным. На основании 1104 ст. наследство по закону есть совокупность имуществ, прав и обязательств, оставшихся после умершего без завещания. Затем, приобретая право на открывшееся наследство с момента смерти наследодателя (1254 ст.), наследник, в силу 1259 ст., обязан отвечать за долги последнего, в случае недостатка полученного имения, даже собственным капиталом и имуществом. Следовательно, раз кредиторы наследодателя имеют по закону большее право на имущество последнего, чем сам наследник, который может воспользоваться в личную себе прибыль лишь тем, что останется за удовлетворением кредиторов последнего, то не может быть и речи о безразличном удовлетворении из имущества наследодателя как кредиторов последнего, так и личных кредиторов наследника.

К.П. Змирлов. - "Об ответственности наследников за долги", "Журн. гражд. и уголов. права", 1881 г., кн. 3, стр. 69-70.

54. Наследство есть лишь основание (titulus), в силу которого наследник приобрел известную часть своего имущества. Становясь поэтому неограниченным собственником имущества, приобретенного им по наследству, наследник становится таким же должником перед кредиторами наследодателя, каким он является перед своими собственными кредиторами. Следовательно, никакого различия между так называемыми кредиторами наследодателя и кредиторами наследника, в отношении удовлетворения их претензий, существовать не должно и не может.

А.О. Гордон. - "Открытие и принятие наследства и отречение от него", "Судеб. вестник", 1870 г., N 68, стр. 3.

55. Наше законодательство не устанавливает ни положительных правил, ни определительного порядка

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

для разделения долгов наследодателя и наследника, однако противоречило бы справедливости отвергнуть и у нас возможность такового разделения. За личные долги каждого лица должно отвечать все его имение: в этом только предположении делается человеку и кредит при его жизни; следовательно, несправедливо допустить, чтобы по смерти его это его имение обращено было на покрытие долгов другого лица, хотя бы наследника, в ущерб кредиторам умершего вотчинника, которые верили умершему и его состоятельности, а не наследнику.

К.П. Победоносцев. - "Курс гражд. права", ч. 2, стр. 410.

56. По сему вопросу см.: Герм. Гражд. Улож. - ст. 1981 и след.; Австр. - ст. 811, 822; Саксон. - ст. 2333-2342; Цюрих. - ст. 958; Швейц. - ст. 564; Св. гр. узак. губ. Приб. - ст. 2658-2662 и Проект Гражд. Улож. - ст. 1533.

1260. Ежели один из сыновей отдал отцу на сохранение свои деньги или другое движимое имущество, а отец умер, не отдав их, то другие сыновья должны, до раздела в отцовском имении, тот долг отцовский уплатить брату, разделив оный между собой, в том числе и с ним, на равные части. То же правило относится и к имуществу, вверенному сыновьями матери. Изъясн. и подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 г.

1261. Принятием наследства почитается, когда наследники ни отзыва о неплатеже долгов не учинили, ни доходов с имения умершего не сохранили, а владели и пользовались имуществом в личную себе прибыль. 1800 дек. 19 (19692) ч. II, ст. 110.

О принятии наследства наследниками

1. Утверждение судом наследника в правах наследства служит несомненным удостоверением наследственных прав и обязанностей и при отсутствии фактического принятая им наследственного имущества (73/695).

2. Но и без утверждения данного лица в правах наследства можно доказывать, что наследство принято фактически (87/86).

3. Принятие наследства может быть признано и по таким действиям наследника, из которых видно, что он владел и пользовался наследственным имуществом в личную себе прибыль (88/71), причем решение вопроса, принято ли наследником наследство, составляет существо дела и проверке в кассационном порядке не подлежит (80/27; 77/19; 75/480).

4. И исполняющей обязательства наследодателя считается принявшим наследство (67/384).

5. Принятие опекуном или попечителем на правах опекуна принадлежащего опекаемому наследственного имущества составляет фактическое вступление опекаемого в права по наследству (93/88; 77/24).

6. Факт смерти крестьянина и вступления наследников в распоряжение имуществом, оставшимся после его смерти, может быть удостоверен волостным правлением (87/86).

7. Доказательствами принятия наследства являются: распоряжение наследственным имуществом (69/501), продолжение издания после отца (68/552), ведение процесса о правах и обязанностях, принадлежащих наследодателю (75/927).

8. Правило означенной (1261) статьи распространяется на всякого наследника, в какой бы степени родства с умершим он ни состоял (76/329).

9. Но оно распространяется не на всякое лицо, завладевшее имуществом умершего, когда, напр., завладевает наследством постороннее лицо (77/151).

10. Принятие опекуном от судебного пристава наследственного имущества и затем отречение от наследства, до получения из него личной для малолетнего пользы, не составляет принятия наследства (88/71).

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

11. Одно заявление о своих наследственных правах в поданной в судебное место официальной бумаге не составляет принятия наследства (71/819).
12. Не будет принятием наследства и тот факт, что лицо, в пользу которого составлено завещание, оставило у себя наследственное имущество и не заявило своевременно о смерти завещателя для принятия охранительных мер (70/1583).
13. Если, за смертью одного из наследников общего имения, остальные наследники разделили имение, отделив однако часть умершего и не воспользовавшись с этой части доходами, то ущерб, нанесенный имуществу умершего тем, что оставленная за ним часть имения неравномерна с прочими частями и что вообще раздел имел место без участия законного представителя умершего, дает возможность оспаривать раздел, но не дает кредиторам умершего права признавать совладельцев, производивших раздел, лицами, воспользовавшимися имуществом умершего и потому ответственными за его долги (74/224).
14. В противоположность наследованию по закону, право наследования по завещанию, пока утверждения его не последовало, отнюдь не может быть закономерно ни проявляемо, ни осуществляемо какими бы то ни было фактическими относительно наследственного имущества действиями наследника по завещанию (1905/4).
15. См. ст. 1152, 1226, 1246, 1254, 1255, 1259, 1265, 1266, 1268.
16. Судебное признание в правах наследства имеет во всяком случае не меньшее значение, чем фактическое вступление во владение наследством, и в сем качестве не может не почитаться принятием наследства, исключающем возможность отречения от оного (реш. 73/695 и 93/88), так как наследник в этом случае не только не отказывается от наследства, но, наоборот, ходатайствует о подтверждении этого принятия судом. Но если завещание представлено в суд для утверждения лицами, указанными в ст. 10602 и 1061 т. X ч. 1, то в подобном утверждении завещания нельзя усматривать изъявление наследником воли принять наследство, почему и представляется безусловно необходимым, чтобы наследник, отрекающийся от наследства, в своем заявлении об отречении объяснил, что признак, обусловливающий отречение - непринятие наследства фактически или юридически, - имеется в наличности и посему нет препятствий к отречению.

Комиссия для пересмотра законоположений по судебной части. -"Объяснит. записка к проекту новой редакции Уст. Гражд. Суд.", т. V ч. III, кн. 5, стр. 272. - См. ст. 1255 и разъясн. к ней.
16^{1}. Лицо, в пользу которого открылось наследство, считается принявшим его, когда заявит о том суду или когда, зная об открытии наследства, будет, в качестве наследника, владеть, пользоваться или распоряжаться наследственным имуществом и вообще совершит по отношению к наследству такие действия, на которые имеет право только наследник.
"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1514. См. ст. 1261.
16^{2}. Не считается принятием наследства представление завещания к утверждению, принятие необходимых мер к сбережению наследственного имущества, поддержание заведенного в наследственном имуществе порядка управления, производство не терпящих отлагательства действий и расходов по сему имуществу, покрытие издержек на похороны наследодателя и т.п.
"Гражданское Уложение". - Там же, ст. 1515.
16^{3}. Наследник, отрекшийся от наследства за вознаграждение, считается принявшим наследство.
"Гражданское Уложение". - Там же, ст. 1517.
16^{4}. Наследник может быть признан отрекшимся от наследства, когда он не воспользовался ни малейшей его частью и ничем не проявил своих наследственных прав, не сделал никакого

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

распоряжения оставшимся имуществом и, одним словом, ничем не проявил того, что открывшееся наследство принадлежит ему.

В.Л. Исаченко. - "Русск. гражд. судопр.", т. II, 1907 г., стр. 295.

16[5]. Если принять во внимание, что правила 724, 775 и 778 ст. Code Civil почти целиком комиссией графа Сперанского воспроизведены в 1254, 1255 и 1261 ст. 1 ч. X т., то соображения, на коих основаны французские законы о наследовании, вытесняют смысл и значение приведенных статей законов гражданских, и тогда становится понятным, что, без ясно выраженного согласия на принятие наследства или, при отсутствии выражения такого согласия, без фактического вступления в наследственные права, у нас недопустимо предположение о действительном принятии наследства, на принятие которого срока не назначается.

К.П. Змирлов. - "Может ли счит. принявшим наследство наследник по дух. завещ., умерший до утв. дух. завещ. судом и не просивший суд об утв. такового", "Ж. М. Ю.", 1908 г., кн. 1, стр. 170-175.

17. Нет необходимости, чтобы наследник действительно извлекал доходы, принятие наследства может выразиться совершенно в противоположных действиях - в исполнении обязательств наследодателя. Достаточно, чтобы действия, предпринимаемые наследником, соответствовали тем, которые характеризуют вообще отношение хозяина к своему имуществу.

Проф. Г.Ф. Шершеневич. - "Учебник русск. гражд. права", стр. 752.

18. Выражению "в личную себе прибыль" надобно придавать по возможности обширное значение, т.е. нет надобности требовать непременно удостоверения в том, что наследнику последовала действительная прибыль, которой он воспользовался. Достаточно удостоверения в том, что воля его в действии по имению направлена была к личной прибыли, что он действовал в свое имя, как хозяин и собственник.

К. Победоносцев. - "Курс гражд. права", ч. 2, стр. 394.

19. Из правила означенной (1261) статьи следует вывести, что под принятием закон разумеет вступление в обладание наследственным имуществом в качестве собственника. Таким образом, все те действия, в коих выражаются признаки такого обладания, будут служить удостоверением о принятии наследства, т.е. не только фактическое обладание в тесном смысле, но, напр., и отдача имения в пользование, в залог или отчуждение его. Следовательно, одно официальное заявление, напр., без действительного обладания имуществом, не будет служить признаком принятия наследства.

А.О. Гордон. - "Открытие и принятие наследства и отречение от него", "Судеб. вестник", 1870 г., N 60, стр. 1.

20. На вопрос, уплата долгов из отцовского имущества является ли принятием наследства, следует ответить утвердительно, так как подобное вмешательство наследника по закону в распоряжение наследственным имуществом должно быть признано равносильным принятию наследства.

А. Любавский. - "Опыт коммент. гражд. законов", "Судеб. вестник", 1869 г., N 170, стр. 4.

1262. Дети не обязаны платить долгов за родителей, если по смерти их никакого имения в наследство не получили (а), хотя бы по праву представления и досталось им потом наследство от дедов и других родственников (б). (а) 1660 б. м. и ч. (290); 1688 июня 4 (1298); 1769 мая 13 (12647). - (б) 1786 марта 4, ук.; 1800 дек. 19 (19692) ч. II, ст. 102-104; 1809 авг. 9 (23780).

Об ответственности за долги в случае наследования
по праву представления

1. Статья эта имеет целью объяснить характер права представления, т.е. что внуки, наследуя после деда, осуществляют самостоятельное право, говоря же, что они вступают на место умершего по праву представления, мы этим только высказываем, что они получают все вместе то, что получил бы их

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

отец, если бы он пережил их деда.
Проф. Л.А. Кассо. - "Преемство наследника в обязательствах наследодателя", стр. 256-257.
2. В статье этой (1262) речь идет о наследстве после деда, а не после отца, значит, здесь и не может возникнуть вопрос об ответственности за долги отца, так как по праву представления наследник получает наследство только loco praedefuncti, но iure proprio.
Проф. А.И. Гуляев. - "Русское гражд. право", стр. 420.
3. См. ст. 1122, 1123, 1125, 1152, 1154, 1254 и 1259.
1263. Казна и прочие места и ведомства, принявшие наследство в выморочных имуществах, не освобождаются от обязанности удовлетворять долги, на тех имениях лежащие, и вообще ответствовать в исках порядком, законами установленным. 1730 авг. 7 (5601) ст. 2-4, 10-13; 31; 1737 дек. 20 (7470) ст. 4; 1767 апр. 4 (12864); 1782 окт. 2 (15530) ст. 5. - Ср. узак., привед. под ст. 1162-1183.
Примечание. С поступлением имения, состоящего на праве майоратов в Западных губерниях, в казенное ведомство на основании ст. 1181, исполнение контрактов, заключенных умершим владельцем, по предметам, относящимся вообще до имения, принадлежит казне, прочие же контракты исполняются наследниками. 1842 дек. 6 (16297) ст. 59.
См. ст. 495, 499, 1162 и след., 1217 и 1543.
1264 отменена [1870 мая 24 (48399) уст., ст. 24-26].

II. Отречение от наследства и последствия оного

1265. Отречением от наследства признается: 1) когда наследники не вступят в наследство по несоразмерности оного с долгами и 2) когда отсутствующие наследники по учиненным вызовам не явятся для принятия наследства в установленные сроки. Ср. узак., привед. под ст. 1266 и след.
Отречение от наследства и последствия его
1. Отречься от наследства можно лишь до принятия его (80/17). Поэтому отречение недействительно, если сделано после вступления наследника в обладание наследством (77/24), или после укрепления за ним наследственного имущества (73/783).
2. Вступление в обладание наследством, даже и после формального отречения, является принятием наследства и налагает обязанность платить долги, лежащие на наследстве (68/552).
3. Непринятие наследства можно доказывать и без отречения (71/86; 68/786).
4. Отказ от будущего наследства, т.е. еще не открывшегося, недействителен, за исключением случая, предусмотренного 1002 статьей (76/280).
5. Право на наследство принадлежит наследникам с самой кончины наследодателя (ст. 1254), причем закон не делает особого из этого правила изъятия для того случая, когда означенное право открывается для наследников условно или ограничено пожизненным владением наследника по завещанию. Посему отречение наследника по закону от своих наследственных прав на такое имущество, которое, под отлагательным условием, завещано другому лицу в собственность, не может быть признано преждевременным и ничтожным потому только, что оно последовало до выяснения вопроса о невозможности наступления отлагательного условия (1903/140).
6. Неотыскание наследником при жизни своей наследства не будет отречением от наследственного права, и преемники такого наследника права на получение наследственного имущества и доходов с него со времени смерти первого наследодателя не лишаются, кроме случая, предусмотренного 1152 статьей (74/115).
7. Если наследство не было принято ни фактически, ни юридически, то сколько бы времени ни

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

прошло после открытия наследства, отречение действительно (80/17).

8. Частное определение об оставлении заявления об отречении без последствий не может стеснять суд при решении вопроса, принято ли наследство или нет (77/366).

9. См. ст. 1002, 1122, 1241, 1255 и 1266.

10. Отречение от наследства, последовавшее раньше его открытия, признается недействительным, за исключением отречения от наследства при выделе.

"Гражданское Уложение". - "Проект Ред. Ком. 1905 г.", ст. 1519.

11. Верители наследника, отрекшегося во вред им от наследства, в случае безуспешности обращенного ими на имущество наследника взыскания, имеют право в течение года со дня отречения обратить свои взыскания на причитавшееся отрекшемуся наследственное имущество в размере, необходимом для покрытия этих взысканий.

"Гражданское Уложение". - Там же, ст. 1520.

12. Отрекшийся от наследства по закону приравнивается в отношении права наследования к лицам, умершим прежде открытия наследства.

"Гражданское Уложение". - Там же, ст. 1521.

13. Если обремененный долгами наследник отрекается от наследства с той целью, чтобы оно не поступило к его кредиторам, то эти последние или конкурсное управление могут в продолжение шести месяцев оспаривать его отречение, если только их требования не будут обеспечены. Если отречение от наследства будет в силу этого спора признано недействительным, то наследство подлежит официальной ликвидации.

"Швейцарское Гражданское Уложение", ст. 578.

1266. Отречение от наследства производится посредством объявления о том наследников в надлежащем присутственном месте. 1725 мая 28 (4722) п. 3, докл. 3; 1772 янв. 17 (13741); 1800 дек. 19 (19692) ч. II, ст. 110; 1818 авг. 31 (27523).

О порядке отречения от наследства

1. Надлежащим присутственным местом будет то судебное установление, которому подведомо наследственное имущество по месту нахождения, роду и цене его (72/776).

2. Суд обязан лишь принять отречение к сведению, постановив о том частное определение (76/476; 72/776).

3. Для действительности отречения не требуется допроса на суде лица, от которого подано заявление об отречении (74/228).

4. "Так как объявление об отречении от наследства не есть иск, а есть лишь письменное перед судом сознание воли наследника не пользоваться своими наследственными правами, то при отсутствии спора со стороны лиц, коих интересы могли бы этим отречением быть нарушены, подобное объявление не может подлежать рассмотрению по правилам, установленным для тяжебных и исковых дел. Но тем не менее суд обязан заявленное ему отречение иметь в виду на случай возникновения дел об имении или обязательствах того владельца, после которого отрекшееся лицо состояло наследником" (72/776).

5. Поданное в суд заявление наследника об отречении его от наследства может быть уничтожено подачей им нового заявления с ходатайством о признании первого недействительным, если это последнее заявление поступило ранее, чем со стороны суда последовало какое-либо определение по первоначальному заявлению, и другие наследники ни в чем не проявили своего желания принять наследство (1904/97).

6. См. ст. 1003, 1004, 1254, 1255, 1261 и 1265.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

7. С какого момента становится бесповоротным заявление наследника об отречении от наследства? Сенат признает таким моментом лишь принятие заявления со стороны суда к сведению, но правильнее считать отречение бесповоротно состоявшимся только тогда, когда суд постановит частное определение об имении его в виду и, следовательно, выяснит, удовлетворяет ли оно необходимым формальным условиям или нет. Иначе выйдет, что при получении председателем суда одновременно двух заявлений, одного об отречении, другого об оставлении первого заявления без рассмотрения, из коих первое поступило в суд на несколько часов ранее второго, отречение должно считаться бесповоротно состоявшимся, тогда как рассматривая то и другое совместно, причем имея позднейшее выражение воли наследника, раздумавшего отречься, и, не имея никакого протеста со стороны заинтересованных лиц, суд обязан исполнить ходатайство об оставлении первого заявления (об отречении) без последствий.

И.М. Гордон. - "О бесповоротности заявлений об отречении от наследства", "Юрид. летопись", 1892 г., N 2, стр. 150-151.

8. Отречение от наследства должно принимать в значении односторонней юридической сделки, для действительности которой следует признавать необходимой наличность дееспособности наследника и свободного и непринужденного выражения им воли отречься от его прав наследования; это положение вытекает из того, что, по нашему закону, за малолетних и безумных изъявлять согласие на отречение от наследства должны их опекуны; из этого видно, что отречение от наследства, заявленное самим недееспособным наследником, не может считаться действительным.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, 1909 г., стр. 472.

9. Нельзя принимать наследство или отрекаться от него, ограничиваясь какой-либо частью его. Принятие части или отречение от части недействительно. Кто призывается к наследованию в нескольких долях, тот может принять одну долю и отречься от другой, если он призывается к ним на различных основаниях. Кто призывается к наследству по распоряжению на случай смерти, тот может отречься от наследства по завещанию и принять наследство по закону, если он и помимо распоряжения был бы призван к наследованию по закону.

"Германское Гражданское Уложение", ст. 1950, 1951 и 1948.

10. Принятие наследства или отречение от него не могут быть взяты назад.

"Саксонское Гражданское Уложение", ст. 2260.

1267. Молчание законного наследника при споре сонаследников его против духовного завещания не почитается отречением от наследства, когда оное присуждено будет вследствие сего спора наследникам по закону. 1805 мая 11, указ.

См. ст. 1241 и 1254.

1268. Кто отрекся от наследства, тот не обязан платить долгов, лежащих на наследстве. 1649 янв. 29 (1) гл. X, ст. 132; 1716 апр. 15 (3013); 1729 мая 16 (5410) гл. I, ст. 22.- Ср. узак., привед. под ст. 1259-1263.

См. ст. 1217, 1265 и 1266.

1269 до 1278 заменены правилами, указанными в статье 1219.

Отд. III. Об открытии наследства и о порядке наследования в имуществе, остающемся в губерниях и областях, на особых правах состоящих, после смерти уроженцев губерний, состоящих на общих, без местных изъятий, правах, и в обратном случае

1279. Гражданские права и обязанности уроженцев губерний, состоящих на общих, без местных

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

изъятий, правах, когда сии уроженцы временно пребывают в губерниях и областях, на особых правах состоящих, определяются общими законами Империи. [3] Нахождение чиновников в одной из таковых губерний или областей на службе не изменяет их прав и обязанностей, буде они именно не изъявили намерения постоянно в какой-либо из сих губерний или областей водвориться, или буде, по местным законам, служба их не считается уже и водворением в том крае. На основании сего во всех распоряжениях не только о недвижимом и движимом имуществе и капиталах, находящихся в губерниях, состоящих на общих правах, но и о движимом, при них находящемся, как при жизни, так и на случай смерти, означенные лица обязаны руководствоваться общими законами Империи. 1840 апр. 3 (13341) ст. 1-3.

Примечания:

[3] *Свод мест. узак. губ. Остзейских,* ч. III, введение: *ст. XXXIV.* Призвание к наследованию и приобретение наследства обсуждаются по законам той территории, к которой наследодатель принадлежал в последнее время жизни, по местожительству и по званию. Когда он имел несколько местожительств, то принимается во внимание то, в котором он находился в последнее время. В Лифляндии из сего правила исключаются недвижимости, которые, хотя бы они и принадлежали к наследству, подлежат законам той местности, в которой находятся. Таким же образом, недвижимости, находящиеся во внутренних губерниях Империи, подлежат законам Империи и в том случае, когда они составляют часть наследства, оставшегося после лица, имевшего местожительство в губ. Остзейских.

О коллизии разноместных законов о наследовании в движимостях

1. Общим правилом при разрешении коллизии местных законов о наследовании (ст. 1279-1286) в движимостях по русскому праву следует признать закон постоянного местожительства наследодателя, причем таковым является для одной категории населения (дворян, чиновников, почетных граждан, купцов и разночинцев) центр гражданско-правовой деятельности лица, а для другой (мещане, ремесленники и сельские обыватели) место приписки и водворения.

Проф. Бар. Б.Э. Нольде. - "Коллизия разноместных законов о наследовании в движимостях по русскому праву", "Вестник права", 1900 г., кн. 7, стр. 32-34.

2. Имеющееся в 1279 ст. Зак. Гражд. в отношении движимого имущества отступление от выраженного ею общего признания территориального статута для вещных правоотношений носит исключительный характер: оно даже не обнимает всей совокупности движимостей, а говорит лишь о вещах, "при них находящихся". Едва ли это изъятие может толковаться распространительно; оно не распространяется на обратные случаи временного пребывания уроженцев губерний особого права в губерниях права общего. Возникающие тогда вещные коллизии по поводу движимостей должны, казалось бы, решаться целиком в смысле признания действия вещного статута.

Проф. Бар. Б.Э. Нольде. - "Очерк международного частного права", стр. 157.

3. См. ст. 1254 и 1283 п. 1.

1280. В случае смерти уроженца одной из состоящих на общих правах губерний, временно пребывающего в губерниях и областях, состоящих на особых правах, приведение в известность всего оставшегося после него движимого имущества, а равно и принятие законных мер к охранению прав наследников, относится к обязанности Мирового Судьи или Уездного Члена Окружного Суда, в участке коего наследственное имущество находится. Там же, ст. 4; 1866 апр. 14 (43187) ст. 1401; 1891 февр. 25 (7496) ст. 2.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

1281. Судебные места губерний, состоящих на особых правах, в случае предъявления наследниками спора на оставшееся после таких лиц завещание, решат оный на основании общих законов Империи. 1840 апр. 3 (13341) ст. 5.

1282. Равным образом, на основании общих законов Империи, производится между наследниками и раздел оставшегося после умершего движимого имущества, если лицо сие особого духовного завещания о том не учинило. Там же, ст. 6.

1283. Если уроженец одной из губерний или областей, состоящих на особых правах, временно пребывая в которой-либо из губерний, на общих правах состоящих, оставит, по смерти своей, движимое имущество, о коем между наследниками возникнет спор, то оный передается на разрешение того судебного места упомянутых губерний и областей, которому умерший, по постоянному жительству и по званию своему, был подведом. Причем все означенное движимое имущество, по приведении оного в известность, препровождается в распоряжение того же судебного места, а вещи, тлению и порче подверженные, или по свойству их к пересылке неспособные, равно как и требующие на содержание свое особых издержек, продаются на законном основании с аукционного торга; вырученная же за них сумма, впредь до решения дела, приобщается к капиталу умершего. Но для сохранения в пользу наследников, в случае их желания, могущих оставаться после таких лиц примечательных произведений изящных искусств, постановляется правилом, чтобы оные включаемы были в аукционную продажу тогда лишь, когда никто из наследников не изъявит желания принять их на свою часть. Там же, ст. 7; 1864 ноября 20 (41477) ст. 24, 29-43; 202-228; 1866 апр. 14 (43187) ст. 1401 и след.

О коллизии разноместных законов о наследовании в движимостях

1. Статья эта не говорит, по какому закону суд обсуждает в этом случае спор о наследстве, но сопоставление этой статьи с предыдущей и общий ее смысл дают возможность восполнить этот пробел выводом о несомненной обязательности применения в данном случае legis fori, местной нормы гражданского права как личного закона наследодателя.

Проф. Бар. Б.Э. Нольде. - "Коллизия разномест. законов о наслед. в движимостях по русск. праву", "Вестник права", 1900 г., кн. 7, стр. 28. Его же. - "Очерк международного частного права", стр. 121.

11. В отношении движимостей в области действия Балтийского права, за исключением Лифляндии, устанавливается неизвестное общему нашему праву, при отсутствии договоров, действие личного закона, и притом закона местожительства. Поэтому, если подданный, например, Соединенных Штатов, домилицированный на родине, оставит движимое или недвижимое имущество в Прибалтийском крае, то его наследники определяются по закону Соединенных Штатов, тогда как если имущество это находится в России, то действует в этом отношении русский закон. Само собой разумеется, что, поскольку Россией заключены конвенции о наследствах, они обязательны и в Прибалтийском крае, и отменяют действие ст. XXXIV.

Проф. Бар. Б.Э. Нольде. - "Очерк международного частного права", стр. 122.

2. Право наследования обсуждается по законам последнего, в день смерти, постоянного местожительства наследодателя, так, напр., петербургский купец во время разъездов по делам умер в Риге, Варшаве или Гельсингфорсе, право наследования в его имуществе будет обсуживаться по петербургским, т.е. по коренным русским законам. Точно так же, если финляндец, остзеец или поляк, пребывая временно в коренных русских губерниях, застигнут здесь смертью, то порядок наследования в имуществе его будет определяться законами его постоянного местожительства, т.е. финляндскими, остзейскими, польскими. Исключением являются имущества недвижимые, к наследованию которыми применяются законы места их нахождения. Это исключение принято и в международных отношениях

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

(напр. конвенции с Португалией и Бельгией). Также, напр., англо-американское право применяет к наследованию в движимости lex domicilii, в недвижимом имуществе - lex rei sitae.

Проф. К.И. Малышев. - "Курс общего гражд. права России", т. I, стр. 180-186.

3. См. ст. 1279 п. 1, 1291 и 1293.

1284. Гражданские права и обязанности по распоряжению движимым имуществом лиц, не имеющих постоянного места жительства, и иностранцев определяются общими законами Империи. 1840 апр. 3 (13341) ст. 8.

О праве наследования после иностранцев

1. Из рассмотрения конвенции с Германией 31 октября - 12 ноября 1874 г. (Собр. Узак. 1875 г., N 29, ст. 344) следует, что и "относительно умерших в России германских подданных остается в силе общий закон (ст. 822, 834 Зак. о Сост., ст. 1284 Зак. Гр.), на основании коего германский подданный, живущий в России, вправе свободно завещать свое имущество русскому подданному или иностранцу, ограничиваясь в этом своем праве только законами русскими. С другой стороны, так как в случае заявления русским подданным прав на наследство после германского подданного, умершего в России, все равно, основана ли эта претензия на правах законного наследования или на завещании (реш. Общ. Собр. 1 и Касс. Деп. 1885 г., N 20), права эти, по крайней мере до тех пор, пока оставшееся наследство не передано консулу, рассматриваются русским судом и утверждаются на основании русского закона, то несомненно, что вопрос о праве германского подданного, умершего в России, завещать свое имущество русскому подданному, в пределах правил русского закона о завещаниях и не стесняясь существующими по сему предмету правилами законов своей родины, должен быть разрешен в положительном смысле" (1902/99).

2. Преподанное Правительствующим Сенатом в реш. Общ. Собр. 1901 г., N 4 разъяснение о том, что находящиеся в восточных государствах движимые имущества и капиталы русских подданных, переходящие по наследству к подданным тех государств, не подлежат обложению наследственной пошлиной в пользу Российской Государственной Казны, не применимо к безмездным переходам от русского подданного к русскому же подданному движимых имуществ и капиталов, находящихся во Франции, в каковом случае надлежит руководствоваться разъяснениями Правительствующего Сената, преподанными в реш. Общ. Собр. 1892 г., N 25 и в реш. Гр. Касс. Деп. 1892 г. N 104 и 109.

(Реш. Гр. Касс. Деп. 3 марта 1910 г. по д. Бенькевича).

21. См. ст. 1218 и 1238.

3. В вопросе о праве законного наследования после иностранцев, умерших в России или за границей и оставивших движимое или недвижимое имущество в России, наше законодательство придерживается принципа legis rei sitae, применяя этот закон к недвижимостям безусловно, к движимостям же - с некоторыми отступлениями или по соображениям государственной пользы и международного общения, или по юридическим особенностям некоторых областей Империи. То же начало (lex rei sitae) применяется у нас и к наследованию по завещанию, с тем лишь, что форма и содержание последнего, если оно составлено не в России, а за границей, обсуживаются по закону места его совершения и завещательные распоряжения признаются действительными, поскольку они не противны нашему общественному порядку и не воспрещаются законами Империи.

М.И. Мыш. - "Право наследования после иностранцев в России", "Журн. гражд. и уголов. права", 1887 г., кн. 8, стр. 35.

4. Статья 1284 Зак. Гражд. может, на первый взгляд, подать повод думать, будто общим образом иностранцы подчинены русскому закону. На самом деле из контекста с соседними статьями с бесспорностью вытекает, что статья имеет в виду лишь следующий случай: иностранец, временно

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

пребывающий в губерниях особого права, делает распоряжение о движимом имуществе; в этом случае он подчинен общим законам. Тут таким образом выражен не общий территориальный статут, а, напротив того, из действия территориального закона делается изъятие, но опять-таки не в пользу правила mobilia personam sequuntur, а в пользу общих, в отличие от местных, русских норм.
Проф. Бар. Б.Э. Нольде. - "Очерк международного частного права", стр. 58 и 59.
1285. Если умерший имел двойное место жительства, то раздел оставшегося после него движимого имущества, когда особого об оном завещания не учинено, производится по законам того из сих двух мест, где умерший в последнее время жизни пребывал. Там же, ст. 9.
См. ст. 1239 и 1254.
1286. Дела о движимости, после умершего оставшейся, должны быть разрушаемы установленным в сем Отделении порядком, независимо от дел по недвижимому того же лица имению, если оное находится не в том месте, где умерший имел пребывание. Там же, ст.10.
См. ст. 1254 и 1295.

Отд. IV. Об открытии наследства и о порядке наследования в имуществе, остающемся после лиц, водворенных в Империи, временно пребывающих в губерниях Царства Польского или в Финляндии, и после лиц, водворенных в губерниях Царства Польского или финляндцев, временно пребывающих в Империи

1287. Права и обязанности в отношении к наследству движимого имущества после лиц, водворенных постоянно и числящихся в Империи, но временно пребывающих в губерниях Царства Польского или в Финляндии, и наоборот, после водворенных постоянно и числящихся в губерниях Царства Польского или в Великом Княжестве Финляндском, но временно пребывающих в губерниях Великороссийских, или в губерниях и областях, состоящих на особых правах, определяются: в первом случае, общими законами Империи или местными законами того края, к коему, по званию и состоянию своему, принадлежал умерший, а в последнем - законами, действующими в губерниях Царства Польского и в Финляндии. 1843 апр. 8 (16717) ст. 1; 1844 июля 5 (18056) ст. 1.
О порядке наследования в имуществе, остающемся после лиц, водворенных в Империи и временно пребывающих
в губерниях Царства Польского и Финляндии
1. Под местом постоянного водворения, о коем говорится в ст. 1287-1294 т. X ч. 1, следует разуметь место постоянного жительства, т.е. место, где кто по службе, или занятиям, или промыслам, или недвижимому имуществу имеет оседлость либо домашнее обзаведение (п. 1 ст. 2 т. XIV Пол. о Вид. на Жит. по Прод. 1895 г. и ст. 26 Гр. Ул. Цар. Пол. 1825 г.) (1904/40).
2. Водворенные внутри Империи и имеющие место жительства в Привислянском крае, но в установленном порядке в число жителей этого края не перечисленные, должны признаваться туземцами внутренних губерний Империи (98/32).
3. См. ст. 1292, а также ст. 1279 и 1283 и разъясн. к ним.
4. Местом жительства каждого туземца и каждого жителя края, по отношению к пользованию гражданскими правами, считается то место, в котором он имеет главную оседлость.
Место открытия наследства определяется местом жительства умершего.
"Гражданское Уложение губ. Царства Польского 1825 г.", ст. 26 и 34.
5. Водворение в губерниях Царства Польского считается состоявшимся по внесении перечисленного лица подлежащей властью в книги постоянного народонаселения; запись в последние является

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

единственным признаком водворения.

Н.М. Рейнке. - "Очерк русско-польск. междуобл. частного права", 1909 г., стр. 22 и 23.

6. Водворение в Царстве Польском уроженцев Империи никогда не предполагается; следовательно, непредставление доказательств внесения в книги постоянного народонаселения Царства оправдывает вывод о принадлежности лица к коренному населению губерний имперских и о необходимости применения, в известных случаях, к нему гражданских законов.

Н.М. Рейнке. - Там же, стр. 25 и 26.

7. Законом 2 июня 1902 г. (Собр. Узак. ст. 1033) распространено на губернии Царства Польского Положение 3 июня 1894 г. о Видах на Жительство (ст. 76-83 Уст. о Пасп., Св. Зак. т. XIV, изд. 1903 г.). Хотя в этом законе вместо термина "водворение" употреблено выражение "место постоянного жительства", но из сопоставления с законом 26 июня 1868 г. (прил. к ст. 14 (прим.) Зак. Сост., Св. Зак., т. IX изд. 1899 г.), с которым он находится в непосредственной связи, следует признать, что выражение "место постоянного жительства" употреблено в смысле "водворения", т.е. причисления к коренным жителям посредством внесения в книги постоянного народонаселения.

Н.М. Рейнке. - Там же, стр. 23 и след.

8. Если иноземный наследник живет в таком месте, где шведский подданный пользуется правом наследования, то и он воспользоваться имеет тем же правом в Швеции (т.е. в Финляндии).

"Общее Уложение Финляндии" (изд. К.И. Малышева, стр. 60 и др.), гл. XV, ст. 2.

9. Обоими законами для Царства Польского 5 июля 1844 г. (П. С. З., N 18056) и для Финляндии - 8 апреля 1843 г. (П. С. З., N 16717), вошедшими в ст. 1287-1295 т. X ч. 1, изд. 1857 г., и воспроизведенными и в издании 1900 г., с редакционными изменениями, - установлено начало междуобластного частного права, в силу которого как наследование в движимом имуществе, так и распоряжение им при жизни и на случай смерти определяются законами места водворения, т.е. личным национальным законом (mobilia personam sequuntur), относительно недвижимого имущества узаконяется территориальный принцип (lex loci rei sitae).

Н.М. Рейнке. - "Очерк русско-польск. междуобластного частного права", изд. 1909 г., стр. 17, 90 и 91.

10. Свод мест. узак. губ. Остзейских, ч. III, введ., ст. XXXIV - см. примеч. к отд. 3 настоящей главы.

1288. Нахождение чиновников одного края на службе в другом не изменяет их прав и обязанностей, если они не водворились постоянно в месте своего служения, со всеми правами, их состоянию в том месте присвоенными, или если, по местным законам, их служба не считается совершенным водворением в том крае. Те же узаконения ст. 2.

См. ст. 1254, 1279 и 1292.

1289. На основании сего (ст. 1287 и 1288), водворенные постоянно и числящиеся в губерниях и областях Великороссийских, или состоящих на особых правах, но временно пребывающие в губерниях Царства Польского или в Финляндии, и наоборот, водворенные постоянно и числящиеся в губерниях Царства Польского или в Великом Княжестве Финляндском, но временно пребывающие в Империи обязаны во всех распоряжениях, как при жизни, так и на случай смерти, о движимом имуществе и капиталах, находящихся в месте постоянного их жительства, или же при них, руководствоваться законами того края или той губернии, к коим они по званию и состоянию своему принадлежат. Те же узаконения ст. 3.

1. Точный смысл 1289 ст., в связи с предшествующими 1287 и 1288 ст. 1 ч. X т., на которые в ней сделана ссылка, не оставляет никакого сомнения в том, что заключающееся в ней специальное правило касается только прав и обязанностей, устанавливаемых законом о дарственных актах, т.е. внутреннего содержания этих актов, а отнюдь не формы их совершения. Поэтому к форме дарения,

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

совершенного в Царстве Польском, при условиях, предусмотренных в 1289 ст. 1 ч. X т., должны быть применяемы не законы, действующие в Империи (1 ч. X т.), а те, которые действуют в Царстве Польском (Гражд. Код. Наполеона) и, следовательно, не может быть признано действительным дарение движимости, совершенное в форме домашнего акта в городе Варшаве временно пребывающим там жителем Империи (1906/2).

2. См. ст. 1254, 1279, 1283, 1287 и 1292.

3. В коллизиях права общего с правом польским и финляндским законодатель (1289 ст. Гражд. Зак.) определенно становится на сторону правила, "mobilia personam sequuntur", a contratio относительно недвижимостей должен действовать статут территориальный. Законодательство 40-х годов прямо этого не говорило, и лишь позднее, законом 1868 г., это было установлено для конфликтов общего и польского права; соответствующее правило вошло ныне в ст. 10 прил. к ст. 14 (прим.) Зак. Сост. Св. Зак. Т. IX, изд. 1899 г.

Проф. Бар. Б.Э. Нольде. - "Очерк международного частного права", стр. 57 и 58.

1290. Приведение в точную известность и принятие мер для сохранения в целости движимого имущества, оставшегося после водворенных постоянно и числящихся в губерниях Царства Польского или в Великом Княжестве Финляндском, умерших в какой-либо из губерний и областей Империи, и после водворенных постоянно и числящихся в Империи, умерших в губерниях Царства Польского или в Великом Княжестве Финляндском, относятся к обязанности Мирового или Гминного Судьи или Уездного Члена Окружного Суда, в участке коего наследственное имущество находится (Уст. Гражд. Суд., изд. 1892 г. ст. 1401, 1403 и 1683) (а). В Великом Княжестве Финляндском, если умерший не был причислен к тому приходу, в коем он умер, судебные места обязаны делать нужные в сем случае распоряжения, с помощью местного полицейского начальства и коронных служителей. Сии последние извещают надлежащий суд о смерти такого лица и об оставшемся после него движимом имуществе, до истечения трех месяцев со дня его кончины. В городах Магистраты, а в уездах коронные служители, принимают законные меры для сохранения имущества умершего за печатью, если наследников его нет на месте; если же нет и сведения о них и о месте их пребывания, то Магистрат или коронные служители о случившейся кончине доносят немедленно Губернскому Правлению для отыскания наследников (б). (а) 1843 апр. 8 (16717) ст. 4; 1844 июля 5 (18056) ст. 4; 1866 апр. 14 (43187) ст. 1401, 1403; 1875 февр. 19 (54401) уст., ст. 37; 1891 февр. 25 (7496) ст. 2. - (б) 1843 апр. 8 (16717) ст. 4.

1291. В случае предъявления наследниками спора об оставшемся после умершего имуществе, все дело передается на разрешение надлежащего судебного места того края, к коему, по званию и состоянию своему, принадлежал умерший. 1843 апр. 8 (16717) ст. 5; 1844 июля 5 (18056) ст. 5; 1864 ноября 20 (41477) ст. 215; 1875 февр. 19 (54401) пол., ст. 140.

См. ст. 1283 и 1293.

1292. Равным образом, на основании законов того же края, производится между наследниками и раздел движимого имущества, оставшегося после умершего, если им не было сделано особого духовного завещания. В противном случае, раздел не допускается дотоле, пока духовное завещание не будет признано действительным и имеющим законную силу или же уничтожено судебными местами того края, к коему умерший, по состоянию и званию или постоянному водворению, принадлежал. 1843 апр. 8 (16717) ст. 6; 1844 июля 5 (18056) ст. 6; 1864 ноября 20 (41477) ст. 215; 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 16; 1875 февр. 19 (54401) пол. ст. 140.

1. "Высочайше утвержденное 15 июля 1844 г. мнение Госуд. Совета, изложенное в ст. 1287-1293 т. X ч. 1, со введением в действие в губерниях Царства Польского Судебных Уставов 20 ноября 1864 г. и с

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

изданием временных правил о духовных завещаниях (ст. 16 этих правил) 5 апреля 1869 г., касательно подсудности дел по утверждению духовных завещаний, подверглось изменению в том смысле, что завещания должны быть, предъявляемы для утверждения к исполнению в порядке охранительного судопроизводства или по месту нахождения завещанного имущества, или же по месту жительства завещателя" (1901/19; 80/117).

2. См. ст. 1287, 1293, 1294.

1293. Движимое имущество умершего, по приведении оного в точную известность, препровождается в распоряжение того судебного места, от коего зависит разрешение споров, возникших со стороны наследников. При сем вещи, по свойству их к пересылке не способные или тлению и порче подверженные, равно и такие, коих хранение сопряжено с особенными издержками, продаются на законном основании с публичного торга, и вырученные за них деньги препровождаются, по принадлежности, в вышеозначенное судебное место. Но дабы сохранить для наследников остающиеся после умерших произведения изящных искусств, постановляется правилом, чтобы оные включаемы были в публичную продажу тогда только, когда никто из наследников не изъявит желания принять их на свою часть. 1843 апр. 8 (16717) ст. 7; 1844 июля 5 (18056) ст. 7.

См. ст. 1254, 1283, 1287, 1291 и 1292.

1294. Если уроженец одной из губерний или областей Империи, или уроженец губерний Царства Польского или Финляндии, по роду службы или по другим каким-либо причинам не может быть признан исключительно водворенным ни в том, ни в другом крае, то права его по распоряжению движимым имуществом определяются законами места его происхождения; по тем же законам решаются и дела по разделам оставшегося после него имущества. Что же касается до иностранцев, умерших во время пребывания своего в Империи, или в губерниях Царства Польского, или в Великом Княжестве Финляндском, то, если умерший принял подданство России, дела по оставшемуся после него движимому имуществу решаются на основании законов того края, где умерший был принят в подданство; а если он не был подданным России, то по общим о иностранцах законам того места, где он имел пребывание. Те же узаконения ст. 8.

Определение прав на распоряжение движимыми имуществами по законам места происхождения лица

1. Под упоминаемым в этой (1294) статье местом происхождения надлежит разуметь место рождения (99/15).

2. См. ст. 1284, 1287, 1289 и 1290.

3. Упоминаемым в означенной статье "местом происхождения" следует считать ту местность, к коренному населению которой по своему происхождению принадлежит наследодатель и решение Сената (1899 г., N 15), по которому местом происхождения следует считать место рождения лица, неправильно, как потому, что факт рождения в той или другой местности имеет чисто случайное значение, так и потому, что в законах о состояниях термин "происхождение" употребляется для обозначения кровной связи лица с той или другой группой населения.

Проф. Б.Э. Нольде. - "Коллизия разноместн. закон. о наследов. в движим. по русск. праву", "Вестник права", 1900 г., кн. 7, стр., 32-34.

4. Того же взгляда на решение Гр. Касс. Деп. 1899/15 придерживается и Н.М. Рейнке, полагающий, что под местом происхождения следует понимать место первоначальной приписки наследодателя в коренные жители той либо иной области.

Н.М. Рейнке. - "Очерк русско-польского междуобластного частного права", 1909 г., стр. 93.

1295. Означенные в предшествующих (1287-1294) статьях правила, распространяясь лишь на движимое имущество, остающееся после лиц, умерших в месте временного их пребывания, нисколько

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

не касаются постановлений, определяющих порядок наследования в имениях недвижимых. Те же узаконения, ст. 9.

1. Право разных лиц на одну и ту же вещь определяется исключительно одним законом: lex loci rei sitae. По отношению к имуществу недвижимому это положение прямо выражено в действующих нормах русско-польского междуобластного права; а именно в 2 п. 3 ст. Гражд. Улож. и в ст. 9 закона 5 июля 1884 г. (Дн. зак., т. 35, стр. 132, ст. 1295 т. X ч. 1). Потому не иначе, как законами loci rei sitae, определяется порядок приобретения вещных прав на недвижимое имущество посредством договоров, посредством наследования по закону или по завещанию, - владение, пользование и распоряжение недвижимостью, а также прекращение вещных прав. Впрочем, это начало, по справедливому замечанию Бара, следует применять с известной осторожностью: из законов, действующих в месте нахождения имущества, имеют безусловное применение лишь те юридические положения, которые непосредственно относятся к вещному праву.

Н.М. Рейнке. - Там же, стр. 109.

2. См. ст. 1254, 1286 и 1287-1294.

Гл. IV. О вводе во владение по наследству

1296. Ввод наследников во владение оставшимся после умершего недвижимым имуществом производится на основании общего порядка о вводе во владение по недвижимым имуществам. 1731 марта 17 (5717) ст. 3; 1766 мая 25 (12659) гл. IX, ст. 15; 1768 окт. 22 (13182) ст. 3; 1780 июня 28 (15024) ст. 7; 1783 сент. 29 (15837); 1787 июня 28 (16551) ст. 6; 1793 сент. 2 (17149) ст. 9; 1801 сент. 15 (20011) ст. 10; 1866 апр. 14 (43187) ст. 1424-1437.

Об основаниях для ввода во владение по наследству

1. Основанием для ввода во владение духовное завещание, как и утверждение в правах наследства по закону, может служить только в связи с актом укрепления, по которому владел имением завещатель, или с владением его на праве собственности в течение давности (78/60).

2. Неправильно требование, предъявляемое судьями к просящему о вводе во владение наследственным по закону имением, о представлении помимо духовного завещания, по коему имение дошло к наследодателю и вводного листа о вводе его во владение этим завещанным имением, еще и тех актов укрепления, которые имелись у завещателя, от коего имение перешло по завещанию к нынешнему завещателю (1905/73).

3. См. ст. 709, 991, 1097, 1297-1314, прил. к ст. 709, а также Уст. Гр. Суд. ст. 1424-1437.

1297. Передача движимых имуществ совершается вручением оных наследникам по описям. Там же; ср. 1725 мая 28 (4722) п. 2, докл. 1, резол. 1; п. 9, докл. 2, рез. 2.

О передаче наследникам движимых вещей по описям

1. Наследники могут вступать в обладание наследством и без соблюдения порядка, указанного в этой статье, но непринятие наследником этой меры предосторожности может лишить его средства, в случае надобности, доказать, в чем именно оно состояло и что могло стоить принятое им имущество (69/1292).

2. См. ст. 1097, 1225, 1226 и 1510.

1298. Конторы и отделения Государственного Банка, а также другие кредитные установления, возвращают вклады законным наследникам на основании их уставов. 1860 мая 31 (35847) уст., сч. 67; 1861 июля 4 (37199) § 34; дек. 4 (37704) § 39; 1862 янв. 3 (37829) уст., ст. 93; февр. 6 (37950) пол., ст. 35, 38; окт. 16 (38798) уст., ст. 15; окт. 30 (38857) § 33; 1863 ноября 28 (40326) § 12-14; дек. 20 (40411);

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

1864 окт. 19 (41358) ст. 15; 1865 сент. 19 (42476) § 22, 23; ноября 2 (42631); дек. 24(42822) § 12; 1866 окт. 3 (43699) ст. 8; 1868 мая 17 (45861) I, ст. 39; 1894 июня 6 (10767) уст., ст. 46, 47.

Примечание. Выдача капиталов, обращающихся в кредитных установлениях Империи, после лиц, умерших в Великом Княжестве Финляндском, производится с соблюдением особых правил [1852 июля 11 (26441) Б, ст. 6, 7]. 1852 июля 11 (26441) Б, ст. 6, 7; 1885 июня 3 (3019).

О возвращении кредитными установлениями вкладов
законным наследникам

1. Под выражением "законный наследник" статьей этой разумеются наследники и по закону и по завещанию (73/799).

2. "Надписи на билетах, сделанные на случай смерти вкладчика, сами по себе не могут установить права лица, означенного в надписи, на получение вклада из банка". Единственное правило, в силу которого такой способ мог бы быть допущен, остается только особое правило, установленное в примеч. 1 к ст. 112 Устава Гос. Комиссии погашения долгов, в силу которого к числу актов, предоставляющих право на капитал, отнесены отметки, сделанные в госуд. долговой книге, по объявлению вкладчика о праве на капитал по его смерти, каковые отметки считаются законными и несомненными доказательствами права на билет. Но такое правило не может, без особого указания закона, быть распространяемо на порядок передачи вкладов в городских общественных банках (97/4).

3. "Крестьяне должны утверждаться в правах наследства по вкладам, хранящимся в учреждениях Государственного Банка, сообразно пределам подсудности дел, или общим гражданским порядком или посредством волостных судов, за исключением духовных завещаний на сумму до 100 рублей, записанных в книгу при волостном правлении" (реш. Общ. Собр. 1, 2 и Касс. Деп. 1899, N 10).

4. См. ст. 1097, 1239, 1297 и 1336.

5. Общее собрание 1-го и Кассационных Департаментов разъяснило, что крестьяне должны утверждаться в правах наследства по вкладам, хранящимся в учреждениях Государственного Банка сообразно пределам подсудности дел, или общим гражданским порядком, или посредством волостных судов, за исключением духовных завещаний на сумму до 100 руб., записанных в книгу при волостном правлении. В смысле практического применения это разъяснение имеет мало значения: его возможно применять лишь в очень редких случаях. На основании 14 и 15 ст. Врем. правил о волостном суде, прилож. к примеч. 3 ст. 93 Общ. полож. о крест. по Прод. 1890 г.[4], волостной суд может постановить определение о признании крестьянина наследником к капиталу, хранящемуся в отд. Госуд. Банка лишь тогда, когда отделение это находится в пределах волости. Но эти отделения находятся в городах и лишь незначительное количество сберегательных касс можно найти в больших селах. Таким образом, приведенное решение Общего Собрания может иметь применение лишь по отношению к вкладам, находящимся в сберегательных кассах. За этим исключением, лица, подведомственные волостному суду, должны утверждаться в правах наследства по вышеупомянутым вкладам до 500 руб. у уездного члена окружного суда.

Л.Д. - "О нек. недоразумениях в практике уездного члена окруж. суда", "Ж. М. Ю.", 1901 г., кн. 7, стр. 211-212.

Примечания:

[4] См. ст. 124 и 125 Общ. Пол. о Крест., изд. 1902 г.

5^{1}. Закон не определяет, какова должна быть форма и содержание судебных свидетельств (1144, 1145, 1147 т. X ч. 1), но в уст. Госуд. Банка выражено общее правило, что "возврат вкладов производится в

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

пользу законных наследников вкладчика, по представлении акта об утверждении в правах наследства" (ст. 77), а посему и под надлежащим судебным свидетельством должно разуметь не что иное, как акт об утверждении в правах наследства.

С.Г. Громачевский. - "Охранит. судопроизводство", изд. 2-е, 1905 г., стр. 169.

1299. Если наследственное имущество отдано в опекунское управление, то наследник не прежде вступает во владение оным, как по прекращении опеки. 1722 апр. 6 (3949); 1785 дек. 22 (16300) ст. 2; 1804 июля 19 (21405) ст. 4; 1815 марта 31 (25815) ноября 25 (26004).

О вводе во владение наследственным имением,
находящимся в опекунском управлении

1. Опекун над имуществом умершего является представителем на суде прав не вступившего еще во владение наследника и потому последний не может считаться третьим, не участвовавшим в деле, лицом (77/225).

2. Опека над имуществом ввиду неявки наследников теряет всякое значение с момента утверждения явившихся наследников в правах наследства (79/101).

3. См. ст. 1164.

1300. Наследники по закону, будучи введены во владение имением, не ответствуют наследникам по домашнему завещанию ни в доходах, ни в управлении до того времени, доколе завещание не будет в надлежащем месте представлено для утверждения к исполнению и по представлении не будет открыт спор, установленным порядком. По открытии же спора, надлежит поступать со спорным имением на основании правил, изложенных в статьях 398, 1066^{2}, 1066^{3} и 1066^{12} до 1066^{14}. 1829 сент. 4 (3134); 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 16, 37.

См. ст. 398, 1066^{2}, 1066^{3}, 1066^{12}-1066^{14}, 1241 и 1301.

1301. Если имущество будет продано или заложено наследниками по закону до открытия спора, то продажа сия и залог, как учиненные на имение свободное и бесспорное, суть действительны даже и в том случае, когда домашнее завещание будет признано и утверждено законным порядком. Продажа и залог, до представления для утверждения к исполнению того завещания совершившиеся, не уничтожаются, но полученные по купчей или закладной деньги взыскиваются без процентов в пользу того, кому по завещанию имение будет присуждено. 1829 сент. 4 (3134) ст. 8; 1869 апр. 5 (46935) I, ст. 16.

О действительности отчуждения и залога наследственного имения наследником по закону до предъявления спора наследником
по завещанию

1. Вначале Сенат признавал, что "статья эта определяет действительность купчих и закладных, наследниками по закону совершенных на имения не только до открытая спора, но и до явки завещания" (76/64). Но затем Сенат разъяснил этот вопрос в том смысле, что "наследник по закону, вступивший во владение наследственным имением, лишается права распоряжения этим имением не со дня явки домашнего завещания, а с того времени, когда по этой явке наследник по завещанию откроет против его прав установленным порядком спор". "Одной же явки домашнего духовного завещания, без предъявления со стороны наследника по завещанию спора против прав наследника по закону, недостаточно для признания ничтожным акта на наследственное имение, выданного наследником по закону (76/458).

2. Права наследников по закону, вступивших во владение наследством, существуют до представления спора в том же виде и в тех же пределах, как определено в 1301 ст., хотя бы впоследствии оказалось, что ближайшее право наследования принадлежит другим лицам, не явившимся в течение шести

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

месяцев со времени вызова наследников, но затем заявивших свое право в установленный десятилетний срок (79/113).

3. Но такое право принадлежит указанным лицам лишь при условии соблюдения указанных в законе охранительных мер в обеспечение отсутствующих или неполноправных наследников. "Когда же никаких мер, указанных в 1222, 1225, 1226, 1228 и 1239 ст. 1 ч., предпринято не было, - тогда и самое условие, приводимое в 1301 ст. - о бесспорности владения, не может иметь безусловного применения". "Если на обязанность покупщика и не может быть возложено исследования о мерах ограждения наследников при открытии наследства, то одно это не может лишить законного наследника права отыскивать свое имущество из чужого неправильного владения, обеспеченного за ним 609 и 691 статьями X т. ч. 1" (86/68).

4. Статья эта предоставляет истинному наследнику искать себе удовлетворения от лица, неправильно воспользовавшегося наследственным имуществом, но ограждает третьих лиц, добросовестно приобретших это имущество от того, кто в данное время являлся бесспорным представителем наследственного права". Поэтому вдова наследодателя, не заявлявшая своих прав на указную часть в имении мужа своего, на основ. 1301 ст. т. X ч. 1, не вправе требовать уничтожения залога этого имения наследником мужа (1904/23).

5. Статья 1301 применима по аналогии и тогда, когда имение продано или заложено наследником по завещанию или душеприказчиком до открытия спора со стороны наследников по закону; такие акты действительны, если завещание и будет даже уничтожено впоследствии судом (91/105; 90/43; 80/101).

5^{1}. 1301 статья распространяется как на случаи отчуждения имения наследниками по закону до открытия спора наследников по завещанию, так и на случай отчуждения наследниками по завещанию, впоследствии оспоренному (1907/64).

6. Применимо это правило и тогда, когда таким образом продано родовое имение, если не доказано, что родовое свойство имения было известно лицам, участвовавшим в совершении купчей крепости (76/46).

7. 1301 статья применима и к случаю отчуждения или залога имения наследником по завещанию, утвержденному бесспорно, но впоследствии оспоренному и опровергнутому, причем в таких случаях не может служить препятствием ни отсутствие публикации о вызове наследников, ни то обстоятельство, что акты совершены до истечения установленного 1066^{12} ст. для оспаривания завещания двухгодичного срока (94/5).

8. "Эта (1301) статья предусматривает случаи продажи или залога имения наследниками по закону и появление впоследствии наследников по завещанию. По правилу сего закона действительность продажи имения наследником по закону обусловлена тем, что в момент отчуждения имения законный титул владения собственника (наследство по закону) не опорочен предъявлением спора со стороны другого лица, имеющего право на то же имение по завещанию, устраняющему наследование по закону". Но если продающий имение основывает свои права на наследстве по закону после лица, которому имение было завещано лишь в пожизненное владение, то такая продажа должна быть признана недействительной и лицо, которому имение было завещано в собственность, вправе требовать признания продажи недействительной и отобрания имения от покупателя (1900/84).

9. Статья эта не применима к случаю отдачи в залог имения пожизненным владельцем (78/77).

10. Не применима она (ст. 1301) и тогда, когда продажа и залог произведены лицом, не имевшим право собственности, напр., если окажется, что имение, доставшееся по наследству, принадлежало не наследодателю, а третьему лицу (83/79).

11. "Буквальный смысл ст. 1301 наводит на мысль, что изложенное в ней правило не составляет

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

правила исключительного, но как бы служит применением к частному случаю другого общего положения, прямо не выраженного в законе; именно в ст. 1301 сказано, что продажа и залог имения, проданного или заложенного наследниками по закону до открытия спора, действительны как учиненные на имение свободное и бесспорное. Таким образом, в самом тексте ст. 1301 указывается законное основание, по которому признается возможность уничтожать подобные залог и продажу и притом основание, которое, по общности своей, может быть применяемо и к другим случаям, не предусмотренным в 1301 статье". В заключение Сенат пришел "к следующим выводам: 1) что наследник, утвержденный в качестве единственного явившегося наследника, должен быть признаваем, впредь до открытия спора другими наследниками, полным и единственным собственником наследственного имения; 2) что залог этого имения должен быть рассматриваем, как распоряжение собственника, законное не только по форме, но и по существу, составлявшее осуществление права собственности на имение; 3) что публичная продажа его имения по закладной, равным образом, должна быть рассматриваема, как законный способ перехода имения от лица, которому таковое принадлежало по праву собственности; 4) что 1 п. ст. 1180 Уст. Гражд. Суд., по которому публичная продажа может быть признана недействительной, когда проданное имение оказалось впоследствии, по суду, не принадлежавшим должнику, не может иметь применения к рассматриваемому случаю, так как заложенное имение составляло несомненную собственность заложившего его лица; 5) что право на наследство, до принятия оного, не может ни в чем стеснять осуществления права собственности наследника, утвержденного в правах наследства на наследованное имение; 6) что посему продажа и залог, учиненные наследником, вступившим в права наследства, в случае объявления прав на оное других лиц как совершенные на имение, принадлежащее продавцу или залогодателю на праве полной собственности и в нарушение законно принадлежащих другому лицу прав на это имение, должны быть признаваемы так же, как и в случае, предусмотренном в 1301 ст. т. X ч. 1, незыблемыми, и 7) что появление других наследников после продажи или залога имения наследником, утвержденным уже в качестве единственного явившегося наследника, может иметь последствием лишь требование о вознаграждении на основании правил о вознаграждении, указанных в ст. 609 и след. Гражд. Зак., подобно тому, как продажа и залог имеют сохранить свою силу, хотя бы залогодатель был впоследствии признан потерявшим, за давностью владения третьего лица, право собственности на заложенное имение (реш. 77/59 по делу Захириди) (91/105).

12. См. ст. 420, 609, 1392 и 1631.

13. Из того факта, что статья 1301 допускает наличных наследников к заведованию наследством, вытекает ряд весьма важных юридических последствий: наследники, допущенные до заведования наследством, т.е. наследники по закону, не доказывают потом своих прав; если не окажется, что наследство должно принадлежать другим лицам, то заведование и управление наследством само собой, без особого юридического действия и распоряжения суда, превращается во владение наследством и в право на него.

Проф. К.Д. Кавелин. - "Очерк юрид. отнош., возник. из наслед. имущ.", стр. 111.

14. Ограничение виндикационного иска, о котором говорит 2-я половина 1301 ст., предполагает добросовестность законного наследника и третьего лица - приобретателя, так как в случае утайки наследником по закону завещания, учиненного в пользу другого лица, предписано поступать на том основании, как законом постановлено о самовольном завладении (ст. 1303). Конечно, если спорное имущество не принадлежало и наследодателю, то приобретение такого имущества от законных наследников третьим лицом вовсе не дает последнему права ссылаться на ст. 1301 (реш. Гр. Касс. Деп.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

1891 г., N 105).

Проф. А.М. Гуляев. - "Русское гражд. право", стр. 144.

15. По статье 1301 продажа имущества наследником по закону до представления завещания к утверждению оказывается действительной; она не уничтожается и третье лицо, приобретатель, защищается как собственник, хотя, казалось бы, что по общему правилу здесь должна бы иметь место виндикация со стороны наследника по завещанию на общем основании ст. 529 и 609 1 ч. X т. Гг. Окс, Змирлов, Лыкошин и Васьковский видят в этой статье норму исключительную, а потому и полагают, что она должна быть всегда толкуема ограничительно, т.е. без распространения ее на аналогичные случаи. Обратного мнения держатся гг. Боровиковский и Анненков. К этим последним присоединяемся и мы. Ту первую теорию особенно подробно выясняет и защищает г. Лыкошин. Автор рассуждает так: владение наследника по закону, при наличности завещания, незаконно, а потому оно будет незаконным и у всякого приобретателя от него; следовательно, здесь, по общему правилу, должна бы иметь применение виндикация по ст. 609 1 ч. X т.; если же виндикация в данном случае устраняется, то, значит, это исключение из общего правила. Между тем владение наследника по закону, несмотря на существование завещания, надо признать вполне законным и не только из-за внешней законности его приобретения, но и по внутреннему существу его и ст. 1301 представляет собою не исключение, а вывод из того общего правила, что собственник может распоряжаться своим имуществом вполне свободно, а потому и приобретения третьих лиц должны быть признаваемы вполне действительными. Создана же ст. 1301 для устранения возможных сомнений по вопросу о том, можно ли то же самое утверждать и тогда, когда право собственности отменимо, и сохраняют ли свою действительность приобретения третьих лиц после такой отмены. Статья 1301, как видим, отвечает на эти вопросы утвердительно. А если все это так, то мы приходим и к дальнейшему заключению, что ст. 1301 подлежит распространительному толкованию. Напр., ее следует относить и к тем обратным случаям, когда наследники по завещанию принимают наследство и совершают отчуждения до открытия спора со стороны наследников по закону. Наконец, отметим, что ст. 1301 относится не только к недвижимостям, но и к движимостям. Это вытекает из того, что наследник по завещанию получает вознаграждение не только за отчужденную недвижимость, но, конечно, и за движимость, значит судьба их одинакова.

Проф. И.Н. Трепицын. - "Приобретение движимостей в собств. от лиц, не имеющих права на их отчуждение", 1907 г., стр. 445-446, 450-452.

1302. Если в завещанном имении до открытия спора устроены будут наследниками по закону какие-либо заведения, или употреблены будут издержки на его усовершение, то, при переходе самого имения к наследнику по завещанию, все означенные издержки по законному доказательству должны быть возвращены бывшему временному владельцу от получающего имение сие по завещанию, без вычета доходов, с имения собранных. Если же имение наследников по закону продано или заложено будет, то упомянутые издержки должны быть вычитаемы из той суммы, которая следовать будет в возврат наследнику вместо проданного или заложенного имения. 1829 сент. 4 (3134) ст. 9.

См. ст. 626 и 628.

1303. В случае утайки наследником по закону завещания, учиненного в пользу другого лица, поступать на том основании, как законами постановлено о самовольном владении. Там же, ст. 10.

1. Статья эта не имеет ни малейшего отношения к вводу во владение и, конечно, лишь случайно попала в эту главу; поэтому держась буквального ее смысла, необходимо признать, что она относится к завещаниям и о недвижимом имуществе и о движимом. Затем несомненно, что означенная статья, указывает наследникам по завещанию лишь способ в порядке гражданского судопроизводства (ст. 442

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

и 444) истребовать завещание от лица, его утаившего, и может быть применена также к тому случаю, когда утайка завещания совершена и не наследником по закону, а другим лицом, потому что порядок истребования завещания в порядке гражданского судопроизводства, от лица, его утаившего, должен быть очевидно одинаков, кем бы ни было утаено это завещание.

А. Любавский. - "Юрид. моногр. и исслед.", т. III, стр. 413-415.

2. См. ст. 526, 528, 609, 625, 641-643.

1304. Населенные имения, доставшиеся по наследству не потомственным дворянам (ст. 1105), поступают в ведомство Дворянских Опек, впредь до совершения акта о выкупе крестьянами сих имений поземельного надела в установленном размере, или до отчуждения имения самим владельцем в собственность потомственному дворянину (ср. Зак. Сост., изд. 1899 г., ст. 780). 1828 окт. 15 (2340); 1829 марта 20 (2756); 1836 мая 21 (9203); 1841 июня 9 (14633); 1843 янв. 26 (16486); 1846 дек. 16 (20711); 1860 марта 22 (35588); 1861 февр. 19 (36657); (36674) I, ст. 3-5; авг. 6 (37338) ст. 1, 2; 1862 апр. 26 (38214) Выс. пов.; 1863 марта 1 (39337); июля 30 (39928); ноября 2 (40172); 1864 окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 дек. 1 (43927) ст. 1, 2; 1867 июня 12 (44687); 1881 дек. 28 (575) Имен. ук.

1. Завещание, хотя и заключающее в себе распоряжение о населенном имении, не может быть признано недействительным только потому, что наследник не принадлежит к потомственному дворянству (92/80).

2. Статья 1304 применима и к случаям перехода населенного имения к евреям (83/19).

3. См. ст. 1097.

1305 отменена [1851 авг. 6 (37338) ст. 1; 1864 окт. 13 (41349); 865 окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 дек. 1 (43927) ст. 1, 2].

1306 отменена [1861 Февр. 19 (36657)].

1307 заменена правилами, изложенными в статье 1304.

1308. Судебные места обязаны, в постановлениях о признании наследниками населенных имений таких лиц, которые владеть ими права не имеют (ст. 1304), делать с тем вместе определения о взятии оных в ведомство Дворянских Опек. 1847 дек. 29 (21837); 1852 янв. 28 (25944) ст. 63; 1861 февр. 19 (36657); (36661) ст. 2 п. 1; (36674) 1, ст. 3; авг. 6 (37338) ст. 1; 1864 окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 дек. 1 (43927) ст. 1, 2.

1309 до 1312 отменены [1861 февр. 19 (36657); (36674) I, ст. 1, 2; июля 4 (37198); авг. 6 (37338) ст. 1; 1865 февр. 9 (41779)].

1313. Наследники, когда их осталось два или более, могут, если пожелают: 1) остаться в общем владении наследственным имуществом, и в сем случае применяются к ним все правила о праве собственности общем, изложенные в статьях 543-555 (а), и 2) требовать раздела наследственного имущества (б). (а) 1811 окт. 23 (24828). - Ср. узак., привед. под ст. 543-555. - (б) 1649 янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 58; гл. XVII, ст. 14, 15; 1786 февр. 14 (16327).

1. Наследники не обязаны предварительно договариваться о разделе наследства по наследственным их долям, на основании 543-555 ст., но могут вступить в наследство и совокупно, на праве собственности общем (72/277).

2. Право общей собственности может образоваться еще и общим приобретением имущества двумя или несколькими лицами; в этом случае права каждого из соучастников определяются тем договором, в силу которого приобретение совершилось (98/10; 76/254; 71/432).

3. См. ст. 543, 555, 698 и 1336.

1314. Каждому из наследников, состоящих в общем владении, дозволяется отчуждать до раздела

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

доставшуюся ему часть, но не прежде однако же, как когда прочие сонаследники отрекутся приобрести оную для себя с заплатой ему за нее по оценке (ср. ст. 555). 1649 янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 14, 27.

1. В случае продажи одним из сонаследников всего имения, прочие наследники вправе требовать уничтожения продажи только по отношению к своим долям. На долю же продавца сонаследники не имеют никакого иного права, кроме общего права родственников на выкуп родового имения, проданного чужеродцу (75/178).

2. Дела о выкупе родовых имуществ, имеющие основанием своим право выкупа родовых имуществ, установленное в ст. 1346 и след. Законов Гражданских, производятся в порядке судопр. охранительного. Дела же по требованиям об осуществлении принадлежащего наследникам, в силу 1314 ст. Зак. Гражд., права преимущественной покупки продаваемых долей в общем наследственном имуществе, должны быть возбуждаемы в порядке исковом (1904/88).

3. См. ст. 548, 555, 1346.

Гл. V. О разделе наследства

1315. Раздел наследства производится или полюбовно самими наследниками, или судом. 1767 апр. 26 (12881); 1778 б. м. и. ч. (14829) п. 3, резол.; 1811 окт. 23 (25828); 1866 апр. 14 (43187) ст. 1409-1423.

Примечание I. Ограничения при разделах населенных имений между сонаследниками указаны в Законах о Состояниях. 1861 февр. 19 (36657) ст. 51 п. 5; (36663) ст. 88 п. 2, 3; (36674) I, ст. 6; 1863 мая 14 (39622) пол., ст. 31 п. 5; 1864 окт. 13 (41349) ст. 1, 2; 1865 окт. 13 (42551) ст. 1, 2; 1866 дек. 1 (43927) ст. 1, 2; 1868 июля 14 (46133) пол., ст. 36, 37; 1870 мая 14 (48357) ст. 42, 43; 1881 дек. 28 (575) Имен. ук.; 1886 марта 18 (3578).

Примечание 2. В губерниях и уездах Закавказья, образовавшихся в пределах, бывших Грузии, Имеретии и Гурии, раздел всякого рода имений, как в случае наследства, так и при общем владении, между лицами, принадлежащими к христианскому исповеданию, производится или полюбовно самими участниками или судом. 1859 окт. 20 (34980); 1883 апр. 26 (1522) учр., ст. 1; 1866 апр. 14 (43187) ст. 1409 и след.

О разделе наследства

1. Просить о разделе наследники могут и до утверждения их в правах наследства (70/1638).

2. "По точному смыслу 1409 ст. Уст. Гражд. Суд. и 1315 ст. 1 ч. X т., под наследством, подлежащим разделу между сонаследниками, следует разуметь не каждую отдельную недвижимость, доставшуюся наследникам после смерти наследодателя, а всю совокупность их, ибо посредством раздела наследства устанавливаются права сонаследников по отношению ко всему наследственному имуществу, а не к каким-либо отдельным его частям, и потому для раздела должно представляться безразличным то обстоятельство, что права одного из сонаследников простираются не ко всему наследству в его совокупности, а лишь к каким-либо отдельным частям его (91/23).

3. При разделе имения между сонаследниками, соответственно их наследственным долям, не установляется перехода права собственности от одних к другим, а определяются лишь те части, которые уже принадлежат каждому из них (93/4; 73/1249).

4. Раздел служит лишь способом прекращения общей собственности (85/124).

5. "Размер долей в порядке законного наследования определяется самим законом, а не договором". "Раздел имеет предметом, очевидно, лишь установление причитающейся каждому наследнику части имения в натуре, а не определение принадлежащих им в порядке наследования долей. Он

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

предполагает размер таких долей известным и бесспорным на основании самого закона, что видно и из точного смысла 1322, 1324 и др. ст. т. X ч. 1, по силе которых раздел производится именно по соразмерности следующих наследникам долей (83/32, 85/124 и др.). Из этого следует, что при разделе перешедшего к наследникам имения может быть речь уже не о праве наследования, а о праве собственности" (93/4).

6. Выдел вдове указной части производится по правилам, установленным для судебного раздела (77/201).

7. "Сонаследниками могут считаться только лица, имеющие право на наследование в том же имении; а так как, по закону (399 и 1138 ст. X т. 1 ч.), родовые имения могут поступать, по наследству, только к лицам, принадлежащим к тому же роду, по пресечении же рода становятся выморочными (1162 ст.), то сонаследниками в родовых имениях не могут считаться лица различных родов, и если после одного наследодателя остались имения, доставшиеся ему из различных родов, то раздел между наследниками его не может быть один, но в каждом роде наследственное имение должно делиться между всеми сонаследниками только этого рода. Из имений каждого рода должна быть в силу 1148 ст. выделена соразмерная часть на составление указной доли вдовы"... "А потому хотя выдел вдове указной части происходит по правилам, установленным в законе для судебного раздела (реш. 77/201), но этот выдел не имеет значения судебного раздела в отношении разграничения прав между сонаследниками, а имеет значение судебного раздела только в отношении определения прав вдовы к наследникам. В этом же смысле и применяемый при выделе вдовы годовой срок для просьбы о переделе по 1332 и 1335 ст. X т. ч. 1, обязателен для наследников в отношении спора их только против выдела вдовы, - если судебного раздела между самими наследниками не было". А если, по случайности, т.е. вследствие вынутия жребия, по 1322 ст. т. X ч. 1, для одной вдовы, по причине продолжавшейся еще тяжбы между наследниками, указная эта часть составилась не равномерно из имений двух разных родов и двух различных групп наследников, а почти исключительно из имений одного рода, - то, очевидно, что представитель этого рода имел, в течение общего срока земской давности со дня признания судебной властью его прав на известные имения, право требовать от представителей другого рода вознаграждения за такой излишек, поступивший вдове из имений его рода, который должен был быть выделен вдове из имения ответчиков и от невыдела коего ответчики обогатились на счет его рода (83/32).

8. "Закон не обязывает никого оставаться в общем владении имением и не лишает сонаследников права на раздел даже в тех случаях, когда на всем их имении числятся запрещения, обеспечивающие их общий долг, а предписывает лишь принимать эти запрещения в соображение при составлении жребиев" (73/1249).

9. Запрещение, наложенное за долг одного из соучастников общей собственности на принадлежащую ему часть, не препятствует разделу, так как если такой соучастник получает то, что на его долю следует, не уступая своей части другим наследникам, то здесь нет перехода к другому лицу состоящего под запрещением имения (73/1249).

10. Приобретение посторонним лицом с публичного торга доли наследственного имущества не может служить препятствием к совершению между этим посторонним лицом и прочими сонаследниками раздела всего имущества на основании законов о разделе наследств (1315 и 1317 ст. т. X ч. 1 и 1409 ст. Уст. Гражд. Суд.) (91/23).

11. Совершенный сонаследниками акт, по коему один из них, взамен своей доли в общем имуществе, получает денежный сплат, наследственное же имущество остается в общей собственности остальных сонаследников, - подлежит оплате гербовым сбором по стоимости выделяемой в виде оплаты части

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

(1908/51).

111. Каждое из лиц, приобретших сообща имение по купчей крепости, вправе требовать раздела этого имения применительно к порядку, установленному в ст. 1315 и след. т. X ч. 1, не обращаясь к судебно-межевому производству, хотя бы подлежащее разделу имение находилось в даче, не подвергшейся еще специальному размежеванию (1908/25).

См. ст. 1317, 1332, 1335, 1336 и 1337.

12. Необходимо иметь в виду, что раздел наследства ничем не отличается от раздела всякого другого имущества, находящегося в общей собственности; включение же раздела в отдел о наследстве объясняется тем, что юристы наши перемешивают приобретение имущества с признанием в правах на наследование.

Проф. К.Д. Кавелин. - "Очерк юрид. отнош., возник. из наслед. имущ.", стр. 113.

13. В силу юридической природы института раздела наследственных имуществ, при разделе никакого отчуждения и перехода наследственного имущества от одного наследника к другому не производится; каждый наследник лишь преемник прав наследодателя соразмерно своей наследственной доле. Получение по разделу одним из сонаследников долей других наследников, с уплатой им за уступку долей деньгами, должно признаваться как бы получением от самого наследодателя, но не возмездным переходом от сонаследников. Отсюда вытекает то положение, что наследник имеет право требовать выдела своей денежной доли из вошедших в конкурсную массу наследственных имений преимущественно перед личными кредиторами несостоятельного сонаследника, ибо здесь личный долг сонаследника, но не долг наследодателя.

К.П. Змирлов. - "О праве наследников требовать выдела своей денежной доли из вошедшего в конкурсную массу наследст. имения", "Ж. М. Ю.", 1902 г., кн. 5, стр. 206-215.

14. Хотя раздел наследственного имущества между сонаследниками имеет некоторые отличительные черты от раздела земель, приобретенных покупкой несколькими лицами в общую собственность, но в окончательной форме последний составляет такой же раздел недвижимого имения, а потому правила о пошлинах с раздельных актов всецело применимы и к нему.

К. Асосков. - "В кругу нотариата", "Судеб. газета", 1902 г., N 5, стр. 5.

1316 отменена [1874 ноября 20 (64055)].

1317. Если раздел, по причине семейственной вражды и споров между сонаследниками, не будет ими кончен полюбовно в два года, тогда оный производится по законам надлежащим судебным местом; до окончания же судебного раздела, налагается на все наследственное имущество запрещение и берется оное, смотря по званию умершего, в управление подлежащего опекунского установления, от коего определяются опекуны, а сверх того, со всего имущества взимается шесть процентов в пользу местных заведений общественного призрения той губернии, в которой находится имущество, на счет тех, кои такому замедлению были причиной. 1786 февр. 14 (16327) ст. 1, 2; 1864 янв. 1 (40457) пол. ст. 2 п. IV; (40458) ст. 73, 76; 1888 дек. 12 (5629) мн. Гос. Сов., II, III; 1896 янв. 29 (12483) мн. Гос. Сов. X; мая 13 (12932) мн. Гос. Сов., II, ст. 1; 1898 июня 2. Собр. Узак., 934, врем. прав., ст. 10.

Примечание. Указом 25 июня 1840 г., коим повелено в губерниях: Киевской, Волынской, Минской, Виленской и Гродненской и в бывшей области Белостокской всякое действие Статута Литовского, и всех на основании сего Статута, или в дополнение к оному изданных, Сеймовых конституций прекратить, заменив их общими Российскими узаконениями, вместе с сим предписано: дела о наследстве и разделе имений и о выделе приданого решать на основании вышесказанных местных узаконений, в тех случаях, когда право на наследство или выдел открылось смертью лица, коего имение следует в раздел или к выделу прежде получения указа 1840 г. июня 25 в присутственных

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

местах того уезда, где находится имение, хотя бы споры о наследстве или выделе и дела по оным возникли и позднее; сие же правило наблюдать и при полюбовных бесспорных между сонаследниками разделах. 1840 июня 25 (13591) Имен. ук., ст. 1, 3.

О производстве судебного раздела наследства

1. Указываемый в этой (1317) ст. штраф взыскивается в том случае, если не последовал полюбовный раздел в течение двух лет со времени подачи кем-либо из сонаследников или ими всеми просьбы о разделе (76/129, 68/131), хотя бы затем раздел совершился при участии суда, на основаниях, указанных самими сторонами (76/511) и даже хотя бы раздел был совершен сонаследниками и без участия суда (76/129).

2. Штраф взыскивается с цены всего спорного имущества, а не с разницы цены, образующейся из требуемой и предлагаемой спорящими сторонами сумм, причем лежащий на имении долг должен быть вычтен из ценности имущества (83/64).

3. Штраф взыскивается только с тех из сонаследников, которые были причиной замедления раздела (79/344), и вопрос о том, кто из делящихся виновен в промедлении, - относится к существу дела и проверке в кассационном порядке не подлежит (83/64).

4. "Суд, приступив к разделу имущества, обязан довести раздел до конца и ни в каком случае не вправе под какими бы то ни было предлогами оставлять некоторые части имения в общем владении сонаследников" (83/32). Исключением является тот случай, когда производство, за силой 213 ст. 2 ч. X т., погасилось давностью (79/293).

5. Разделы наследств не изъяты из дел, предоставленных разрешению третейских судов (90/90).

6. "В отношении наследования крестьян местные обычаи применяются и в том случае, когда они противоречат закону" (84/105).

7. См. ст. 550, 1184, 1313 и 1315, а также Уст. Гражд. Суд. ст. 1409-1423.

8. 2 часть 1317 статьи, т.е. запрещение на имущество, взятие его в опеку, взыскание с виновного пени, имеет безусловно карательный характер (так как суд ex officio обязан это сделать, без просьбы истца и даже помимо его воли) и применима, как это видно из первых слов этой статьи и ее источника (Высоч. указ Екатерины II 15 февраля 1786 г.) лишь в том случае, когда раздел не окончен полюбовно в два года вследствие семейной вражды и споров между наследниками. Поэтому когда прочие сонаследники продали свои доли чужеродцу и когда, следовательно, не может быть речи о семейной вражде и о спорах между наследниками, не может иметь места и применение 2-й части этой (1317) статьи.

И.С. Иосилевич. - "О разд. наслед.", "Юрид. газета", 1897 г., N 8, стр. 2.

8^{1} Такого же взгляда на карательный характер ст. 1317 держится и г. Короновский, - см. его ст. "О судопроизводстве по разделу наследства", "Ж. М. Ю.", 1909 г., кн. 3, стр. 176.

9. Должно признать, что с просьбой о разделе наследственного недвижимого имущества сонаследники ни в каком случае не могут обратиться к третейскому суду; по 1422 ст. Уст. Гражд. Суд. предоставляется право вместо окружного суда обратиться только к мировому судье. Высказанное положение оправдывается тем, что ведомству третейского суда подлежат исключительно дела спорные, т.е. исковые, между тем, дела о разделе наследства производятся в порядке бесспорном; затем, проект раздела должен быть облечен в крепостную раздельную запись (4 п. 158 ст. Пол. о Нотар. Части, 1341 и 1342 ст. X т.), необходимую для ввода во владение недвижимым имуществом; решение же третейского суда приводится в исполнение немедленно, по просьбе участвующих в деле лиц (1395 ст. Уст. Гражд. Суд.); таким образом получается та несообразность, что для ввода во владение недвижимостью - не требуется крепостного акта.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

К.П. Змирлов. - "О разд. и третейском суде" , "Журн. гражд. и уголов. права", 1882 г., кн. 1, стр. 35-37.

10. Законы наши о разделе наследства не обусловливают допустимости его раздела обстоятельством принятия его всеми наследниками, а равно не устанавливают и никакого срока, с наступления которого он должен бы считаться только допустимым. Если нельзя полагать, чтобы раздел наследства мог считаться недопустимым до тех пор, пока его не примут все наследники, то все же нельзя не признавать, что по крайней мере в тех случаях, когда был сделан вызов их посредством публикации в ведомостях, раздел наследства не должен считаться допустимым до истечения срока, назначенного на явку их для принятия наследства правилом 1241 ст., на том основании, что в противном случае не имело бы никакого значения и само обстоятельство назначения им этого срока. Заставлять наследников, принявших наследство, ожидать истечения давностных, собственно, сроков, установленных законом для принятия наследства, и лишать их права приступать к разделу его в течение всего этого срока вряд ли возможно.

К. Анненков. - "Система русск. гражд. права", т. VI, изд. 2-е, 1909 г., стр. 513 и 514.

1318. Двухгодичный срок, назначенный для полюбовного раздела между наследниками, считается с того времени, когда от всех или от кого-либо из них подано о разделе в подлежащее судебное место прошение. 1811 окт. 23 (24828); 1866 апр. 14 (43187) ст. 1409.

О двухгодичном сроке, назначенном для полюбовного раздела

1. К разделу имущества судом и взятию его в опеку (ст. 1317) может быть приступлено лишь по истечении двухлетнего срока, указанного в этой статье (73/713).

2. Ходатайство супруга о выдаче ему определенной судом указной части наследства после умершей жены не составляет просьбы о разделе наследства (73/713).

3. См. ст. 1317.

1319. Если раздел дворянского в губерниях Тифлисской, Кутаисской и Эриванской имения окончен будет наследниками полюбовно, с представлением надлежащего о том акта, хотя и по миновании двухгодичного срока и по воспоследовании уже судебного о сем разделе приговора, но до приведения еще оного в действительное исполнение, то всякое дальнейшее производство дела прекращается, и определенный ст. 1317 штраф с наследников не взыскивается. 1840 мая 20 (13477).

1320. В общий состав наследства при разделе полагаются те только имущества, которые принадлежали умершему владельцу; собственные имущества наследников в состав раздела не входят. 1649 янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 34; 1676 марта 10(633) ст. 7; 1677 авг. 10 (700) I, ст. 11; 1731 марта 17 (5717) ст. 1.

О составе наследственного имущества при разделе

1. Обсуждению суда подлежат права лиц, участвующих в разделе, лишь в тех пределах, в коих они являются как участники в сем наследстве, а не по каким-либо другим правам, подлежащим охранению в общем порядке, Уст. Гражд. Суд. установленном (79/344).

2. "Споры о праве собственности на имения, к разделу той или другой стороной привлекаемые, должны быть заявляемы особо от дела о судебном разделе, причем в таком случае стороны имеют возможность по делу о судебном разделе заявить отвод, указанный во 2 пункте 571 ст. Уст. Гражд. Суд., и тогда от судебного места зависит отложить или не откладывать разрешение дела о судебном разделе, смотря по тому, будет ли заявленный спор о праве собственности на указанную к разделу часть имения признан препятствующим производству уравнительного раздела между наследниками остальной бесспорной части имения или нет" (77/201).

3. См. ст. 1315, 1317, 1322 и 1332.

1321. В губерниях Черниговской и Полтавской при разделе отцовских имений между потомством, от

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

разных браков рожденным, ежели сумма приданого которой-либо из жен превосходила приданые других жен, то излишек при разделе должен быть, по сделанному расчету, уплачен детям от той жены, которая внесла более приданого. Лит. Стат. разд. V, арт. 15, подтв. мн. Гос. Сов. 15 апр. 1842 (15520).
См. ст. 1315.

1322. При каждом разделе составляются жребии по соразмерности следующих наследникам частей, равные в качестве, удобности и прочих выгодах. 1649 янв. 29 (1) гл. XVII, ст. 15; 1744 дек. 19 (9095); 1785 мая 15 (16203).

Примечание. В губерниях и уездах Закавказья, образовавшихся в пределах бывших Грузии, Имеретии и Гурии, тому из членов семейства, которому было вверено управление общим имением, при разделе определяется вознаграждение соразмерно с понесенными им трудами и доставленной пользой. Там же раздел хлеба между лицами христианского исповедания, принадлежащими к крестьянскому сословию, производится по числу душ, составляющих семейство. 1859 окт. 20 (34980); 1883 апр. 26 (1522) учр., ст. 1.

О равномерном распределении между сонаследниками имущества

1. "На обязанности суда, производящего раздел, лежит принятие всех зависящих мер для того, чтобы разверстать общее имущество между сонаследниками равномерно по количеству, качеству и удобству, с возможным уравнением прав и выгод, и чтобы затем границы каждого участка были определены с точностью, так чтобы между сонаследниками не могло возбуждаться никаких споров и недоумений относительно принадлежности каждому из них того или другого участка" (71/443).

2. При невозможности составить во всем равные жеребьи, наследникам дозволяется уравнивать их денежными приплатами, но не придачей недвижимого имения (75/209).

3. Существенным условием для правильности раздела имения представляется определение ценности его как в случае распределения на отдельные жеребьи (ст. 1322), так и при оставлении нераздробляемого имения за одним из сонаследников (ст. 1324). Для оценки суд может обращаться к экспертам, но показания их для суда не обязательны (79/344).

4. При разделе не принимаются во внимание интересы сонаследников, не относящиеся к дележу, напр. интерес одного из них, как владельца собственного имения, смежного с делимым (79/344).

5. Одно обращение братьев и сестры в охранительном порядке к суду об утверждении их в правах наследства в законных долях к имуществу отца не дает основания к заключению, что ранее этого обращения составленный ими акт о разделе поровну отцовского имения ими тем самым отменен (1905/7).

6. См. ст. 1315, 1317, 1320, 1324, 1328 и 1374.

7. Этим определением закона (ст. 1322) устанавливается очевидно лишь то правило, что разверстка наследственного имущества между сонаследниками должна быть качественно и количественно равномерна. Но этим не разрешается вопрос о том, как поступить в том случае, когда несколько наследников пользуются правом на равные доли наследства и когда, следовательно, неизвестно, какой именно из проектированных на эти доли равных участков предоставить тому или другому из наследников, если по сему предмету не последует между ними соглашения. В этом случае, без сомнения, по примеру ст. 1295 и 1458 сего проекта и ст. 41 прил. к ст. 68 уст. двор. банка т. XI ч. 2 изд. 1893 г., единственным возможным способом разрешения затруднения представляется жребий, который вынимается явившимися наследниками лично, а за не явившихся участковым судьей или, при подсудности дела окружному суду, членом докладчиком.

Комиссия для пересмотра законоположений по судебной части. - "Объяснит. записка к проекту новой ред. уст. гражд. суд.", т. V, ч. III, кн. 5, стр. 286-287.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

8. Из смысла этой статьи вытекает, что делящимся предоставляется широкое право принимать в соображение при разделе имения самые разнообразные условия, всевозможные "выгоды"; если одни сонаследники находят для себя более удобным уступить другим некоторые части имения за известную плату, то это не может лишать раздельный акт его основного характера, как способа прекращения общей собственности, - и превращать этот акт в договор купли-продажи.

А.Н. Бутовский. - "О взыскании пошлин при раздел. актах", "Вестник права", 1904 г., кн. 5, стр. 233.

1323. Наследникам, если они того пожелают, дозволяется для удобства делить наследственное недвижимое имущество к одним местам (ср. Зак. Меж., изд. 1893 г., ст. 617); но если они сами не согласятся, то законом к тому не принуждаются. 1649 янв. 29 (1) гл. XVI, ст. 55; 1676 марта 10 (633) ст. 24; 1725 мая 28 (4722) п. 9, докл. 2, резол. 3; 1766 мая 25 (12659) гл. IV, ст. 44; 1767 апр. 26 (12881); 1775 ноября 7 (14392) ст. 125 п. 12; 1785 мая 15 (16203) ст. 3; 1798 ноября 1 (18730); 1806 апр. 23 (22104); 1845 июля 11 (19177) ст. 2.

См. ст. 550 и 551.

1324. Когда после умершего остались имущества нераздробляемые, как-то: дворы, заводы, фабрики и лавки, то раздел оных производится по следующим правилам: 1) наследник, получивший из таковых имуществ одно или несколько, обязан удовлетворить сонаследников своих деньгами, по соразмерности частей, им следующих, буде доставшееся ему нераздельное имущество превосходит по справедливой оценке, следующий ему жребий; 2) если таковых имуществ в составе наследства много, то каждый из наследников, по общему их согласию, может взять на следующую ему долю одно целое имение, или несколько; 3) когда осталось после владельца одно только нераздробляемое имение, тогда преимущественное право ко владению оным принадлежит старшему наследнику; 4) если он не в состоянии заплатить другим их части или не намерен брать нераздробляемого имения, то позволяется другому младшему принять оное и учинить прочим наследникам денежные выдачи за причитающиеся им части. 1762 апр. 30 (11511); окт. 11 (11681).

О порядке раздела нераздробляемых имуществ

1. "Сам суд должен признать, в какой сумме должно считаться делимое имение по своей настоящей ценности". "Возвышение одним из соучастников стоимости делимого имения не может служить источником каких-либо прав для других совладельцев, если в числе их находятся такие, для которых оценка имения согласно действительной стоимости оного обусловливает пользование известным особенным правом, не принадлежащим прочим соучастникам". Поэтому старший сонаследник может, в силу 3 п. этой статьи, удержать за собой нераздробляемое имение, несмотря на то, что младший сонаследник предлагает высшую, - выше действительной стоимости, - цену (79/344).

2. Под "старшим" наследником (3 п.) разумеется старший по рождению, т.е. летами, а не по происхождению (78/15).

2^1. "Предоставленное по 3 п. 1324 ст. преимущественное право на владение наследственным имением, вытекающее из принадлежности к роду, должно быть признаваемо правом, связанным с личностью наследника, не могущим быть продаваемым, а, следовательно, к постороннему покупщику наследственной доли переходить не может" (1901/41).

3^1. При судебном разделе нераздробляемого имущества по 1324 ст. т. X, ч. 1, суд не вправе, - в случае отказа всех сонаследников от принятия наследственного имущества, - возлагать принятие имения на старшего и последующих в порядке постепенности наследников с обязательством произвести выплаты законных долей прочим наследникам. С другой стороны, и сонаследники, при вышеприведенных обстоятельствах, не вправе ходатайствовать перед судом о назначении общего имущества в публичную продажу для судебного затем раздела между ними имеющей быть

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

выручennой от этой продажи суммы (1909/10).

4. См. ст. 394, 1317 и 1322.

5. Супруг умершего несомненно должен быть признаваем наследником (ст. 1259. 1153 и др. ст. т. X ч. 1), то жена после мужа, как равно и муж после жены также должны пользоваться по 1324 ст. правом старшинства.

В.Л. Исаченко. - "Русск. гражд. судопр.", т. II, стр. 307.

1325. При разделах как посессионных, так и на владельческом праве состоящих горных заводов соблюдаются правила, изложенные в Уставе горном [1861 февр. 19 (36657)].

1326 и 1327 отменены [1861 февр. 19 (36657)].

1328. Если при разделе одна сторона обязалась учинить денежную выдачу другим или производить непременный доход, то о сем должно быть постановлено условие в самом крепостном акте. 1818 авг. 21 (27497).

Переуступка наследственных долей при разделе наследства

1. Недвижимое имение, дошедшее по завещанию к нескольким сонаследникам и ставшее в части родовым, а в части оставшееся благоприобретенным, не сохраняет своего родового свойства при переходе родовой части по раздельному акту к одному из совладельцев имения, хотя бы совладелец имения происходил из одного с наследодателем рода. (Реш. Гр. Касс. Деп. 11 ноября 1909 г. по д. Макаровой).

2. Переуступка наследственных долей не может быть приравниваема к договору купли-продажи, ибо при переуступке правооснованием все-таки остается тот титул владения, по которому возникло право общей собственности; здесь раздел остается разделом, поэтому уплата денежных выдач не должна отождествляться с покупной ценой.

А.Н. Бутовский. - "О раздельных актах", "Ж. М. Ю.", 1905 г., кн. 3, стр. 50-51.

3. См. ст. 1086, 1322, 1324 и 1337.

1329. Раздел имений, заложенных в государственных, а равно в земских, общественных и частных кредитных установлениях, производится с соблюдением правил, определенных в Уставе Кредитном и в уставах тех установлений, по принадлежности.

О разделе наследственных имений, заложенных
в кредитных установлениях

1. Необходимо признать, что при разделе имений, заложенных в кредитных учреждениях (государственных или частных), согласие последних на раздел должно считаться необходимым: установление размеров долга, падающего на выделяемую часть, не может не зависеть от учреждения, заинтересованного в погашении этого долга.

А.Н. Бутовский. - Там же, стр. 57.

2. См. ст. 1337.

1330 и 1331 заменены правилами, указанными в статье 1329.

1332. Раздел, полюбовно наследниками учиненный, остается в своей силе; но если кто-либо из сонаследников при разделе, произведенном судом, получит на свою часть удел менее прочих и будет тем считать себя обиженным, то таковой имеет право в установленный срок (ст. 1335) просить надлежащее судебное место о переделе. 1649 янв. 29 (7) гл. XVI, ст. 55; 1761 ноября 20, ук.; 1781 авг. 3 (15218); 1866 апр. 14 (43187) ст. 1420.

Примечание. В губерниях Черниговской и Полтавской временные разделы, учиненные на основании прежде действовавших в этих губерниях узаконений, обращаются сами собой в окончательные, если не будут опровергнуты в течение десяти лет со времени вступления малолетних наследников в

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

совершенные лета. 1874 ноября 20 (54055).

О переделе наследственного имущества

1. Требование о переделе составляет предмет особого иска и потому не влияет на процессуальный характер судебных решений относительно самого раздела (79/344).

2. Просьба о переделе должна быть заявлена в годовой срок со дня утверждения первого раздела (ст. 1335) и притом только путем иска, а не путем обжалования решения и, следовательно, в видах испрошения передела нет необходимости ни приносить жалобы на определение суда о разделе, ни выжидать минования срока на обжалование этого определения (75/250). На незаконность же действий должностных лиц и суда могут быть подаваемы жалобы в общем порядке, в Уст. Гражд. Суд. установленном (77/42).

3. Основанием к переделу не может служить одно нарушение каких-либо правил при судебном разделе; передел может быть допущен в том лишь случае, если кто-либо из наследников получил по судебному разделу на свою часть меньший по составу или ценности удел (77/142).

4. Для допущения передела суд должен ограничиться обсуждением лишь того, действительно ли по соразмерности наследственных долей лиц, участвовавших в судебном разделе, просителю присужден меньший удел против других сонаследников, но не может проверять ни наследственных прав лиц, между которыми произведен раздел, ни правильности включения того или другого имущества в состав подлежащего разделу имения (77/142, 201).

5. Полюбовные разделы не допускают передела. Но если полюбовный раздел был произведен при участии опекуна над малолетним наследником, то последний вправе отыскивать незаконно отсужденное от него во время его несовершеннолетия имущество и без предъявления иска к опекуну о возмещении убытков, причиненных неправильным разделом (75/209).

6. Доходы, полученные наследником с возвращаемой им по случаю передела части наследственного имения, он возвращать не обязан (69/1293).

7. "Все те временные разделы, кои воспоследовали до 1874 г. в Черниговской губернии на основании действовавших в это время правил и не обратились при условии, указанном в прим. к 1332 ст. 1 ч. X т. изд. 1887 г., в окончательные, могут быть уничтожены в порядке охранительного производства" (94/52).

8. См. ст. 1315, 1335 и 1337, а также Уст. Гражд. Суд. ст. 1420.

9. В решениях 1877 г., N 142 и 201 Сенат изменил свой взгляд, высказанный им в реш. 71/443, что поводом к просьбе о переделе может быть и то, что раздел учинен противно правилам, законами постановленным, каковое разъяснение явно противно 1332 ст. Зак. Гражд. ибо всякого рода неправильности суда дают лишь право обжаловать их, но не просить о переделе.

В.Л. Исаченко. - "Св. касс. полож. по вопр. рус. гр. мат. права", стр. 678.

10. Иск о переделе, согласно буквальному и точному разуму 1332 ст. Зак. Гражд., допускается только при разделе, произведенном судом, и в том лишь случае, "когда кто-либо из наследников получит при этом разделе на свою часть удел менее прочих, и будет тем считать себя обиженным"; следовательно, никакие иные нарушения правил о судебном разделе, не обусловливающие собой факта "получения сонаследников на свою часть удела менее прочих, не могут иметь значения при требовании о переделе, и на разрешение оного влиять не должны. Право требовать передела может быть осуществлено или путем обжалования решения суда первой степени, постановляющего раздел, в высшую инстанцию в апелляционном порядке, согласно 1421 ст. Уст. Гражд. Суд., или путем предъявления, согласно 1420 ст. того же устава, отдельного иска о переделе по общим правилам в годовой со дня решения о разделе срок. Выбор одного из этих допускаемых законом способов

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

осуществления означенного права должен быть предоставлен усмотрению сонаследника, домогающегося передела, и потому нельзя вменить ему в обязанность ожидать минования сроков, установленных на обжалование решения, постановляющего раздел, если он предпочитает предъявить в установленном порядке иск о переделе. За сонаследником, избравшим для предъявления требования о переделе путь обжалования решения о разделе в апелляционном порядке, не должно быть признаваемо право прибегнуть к другому способу предъявления того же требования, т.е. право на отдельный иск по тому же предмету.

П. Короновский. - "О судопроизводстве по разделу наследства", "Ж. М. Ю.", 1909 г., кн. 3, стр. 180-181.

11. Установленный законом порядок судопроизводства по разделу наследства, представляя собой в существе соединение искового порядка с исполнительным, дает все условия для всестороннего выяснения и правильного разрешения вопросов, связанных с разделом, и предоставляет сторонам право обжалования решения суда о разделе в апелляционном порядке, по общим правилам гражданского судопроизводства, а, следовательно, сонаследник, считающий себя обиженным при разделе с полным удобством может предъявить свое требование о переделе в порядке апелляционного обжалования, и Устав Гражданского Судопроизводства признает за ним это право. Если же, сверх того, в ст. 1420 говорится о праве участвующего в разделе лица на предъявление отдельного иска о переделе, то лишь ввиду 1332 и 1335 ст. Зак. Гражд., и отсюда вовсе не следует выводить заключение, что просьба о переделе должна быть заявлена только путем иска.

П. Короновский. - Там же, стр. 181.

1333 отменена [1874 ноября 30 (54055)].

1334. В просьбе, поданной о переделе, истец должен доказать, что раздел учинен противно правилам, законами постановленным. 1781 авг. 31 (15218); 1782 ноября 23 (15598); 1812 июля 10 (25184); 1818 февр. 20 (27287); апр. 14 (43187) ст. 1420.

См. ст. 1332 п. 3.

1335. Сроком для передела полагается один год со дня утверждения первого раздела; по прошествии же оного просить о переделе запрещается. 1649 янв. 29 (1) гл. XV1, ст. 55; 1781 авг. 31 (15218); 1866 апр. 14 (43187) ст. 1420.

См. ст. 1332 п. 3.

1336. Раздел может быть учинен и тогда, когда в числе наследников находятся малолетние (а); но в сем случае производится оный со стороны малолетних через их опекунов, под надзором подлежащего опекунского установления, смотря по званию наследников, и представляется на утверждение Окружного Суда (б); за упущение при разделе пользы малолетних ответствуют их опекуны (в). (а) 1785 мая 15 (16203); 1818 февр. 20 (27287). - (б) 1775 ноября 7 (14392) ст. 215 п. 12; 299 п. 11; 1868 июня 30 (46061) Имен. ук.; 1869 февр. 17(46773) I, ст. 3; марта 10 (46840) I, A, ст. 1, 39; 40 IV; апр. 3 (46929) ст. 17; окт. 11 (47497) ст. 1; 1878 мая 2 (58458) Имен. ук.; 1884 мая 8 (2211); 1888 дек. 12 (5629) мн. Гос. Сов., I, II; 1896 янв. 29 (12483) мн. Гос. Сов., VI X: мая 13 (12932) мн. Гос. Сов. II, ст. 1; 1898 июня 2 Собр. Узак., 934, врем. прав., ст. 10. - (в) 1762 июля 30 (11629); 1796 дек. 30 (17698). - Ср. также кн. I, разд. III, гл. I.

О производстве раздела при наличности малолетних наследников

1. Когда наследственное имущество, доставшееся в числе других наследников и малолетним, заключается в денежных суммах и процентных бумагах, хранящихся в Государственном Банке, то для получения их требуется раздельный акт во всех случаях, кроме того, когда в духовном завещании точно определены подлежащие к выдаче каждому наследнику процентные бумаги, или когда предмет

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

наследства составляют наличные деньги (87/91).

2. Означенное решение Сената (1887/91) "определяет порядок выдачи из банка капитала, обще принадлежащего нескольким лицам, только в интересах банка в том смысле, что нельзя, в видах ограждения банка от неподлежащих выдач, возлагать на обязанность его определять наследственные доли в процентных бумагах. Невыделение же из общего капитала той доли его, которая принадлежала бездетно умершему, не препятствует к утверждению родителей умершего в законных их правах на имущество этих бездетно умерших, так как нет закона, который воспрещал бы даже утверждение в наследственных правах к части находящегося в общем владении нескольких лиц имущества до действительного выдела этой части, и решением Сената (87/91) не воспрещается утверждение наследственных прав к части неразделенного капитала, находящегося в Гос. Банке". "Посему Гос. Банк имеет право не выдавать вклады и проценты по ним без представления оному раздельного акта или установленного 1144 и 1145 ст. судебного свидетельства; судебные же установления, ссылаясь только на решение 87/91, не могут отказывать в выдаче требуемых свидетельств" (92/46).

3. Утверждение актов о разделе вненадельной земли между совершеннолетними и малолетними наследниками лиц сельского состояния должно производиться не окружными судами (ст. 1336), а соответствующими им в губернии высшими опекунскими учреждениями, охране коих в пределах губернии вверены интересы малолетних крестьянских сирот, каковыми учреждениями в местностях, в коих введено в действие Пол. о зем. уч. нач., являются губернские присутствия, обязанные проверять, по представлениям уч. зем. нач., законность состоявшихся по сему предмету приговоров сельских сходов (прим. 2 к ст. 1 Общ. Пол. и ст. 33, 39 и 106 кн. III особ. прил. к IX т. Св. Зак. изд. 1902 г.) (ук. 2 Деп. Сената 19 марта 1903 г., N 1964).

См. ст. 233, 290, 1145, 1239 и 1337.

4. При переиздании 1 ч. X т. в 1900 г., выражение ст. 1336 по изд. 1887 г. - "Дворянской Опеки или Сиротского Суда" заменено словами: "подлежащего опекунского установления". Соответственно с таким изменением область применении этой статьи по ее буквальному смыслу должна, казалось бы, распространяться и на все разделы наследства крестьян, из которых между тем Сиротскому Суду подведомы только малолетние дети тех крестьян, которые, будучи приписаны к волостям, жительствовали или имели недвижимое имущество в городских поселениях, да и то, если эти крестьяне проживали или приобрели недвижимое имущество в пределах сельского общества, назначение опекунов относится к предметам ведомства сельского схода и, следовательно, не подлежит Сиротскому Суду. Но, усматривая из источников, на которых основана эта статья, что редакция ей обязана своим происхождением не законодательному, а кодификационному порядку, надлежит, согласно с ст. 51, 54 и 65 Осн. Зак., по которым закон не может получить другого смысла вследствие кодификационного изменения, и с содержанием других статей 1 ч. X т., прийти к заключению, что под упомянутым в ней подлежащим опекунским установлением разумеются исключительно Дворянские Опеки, Сиротские Суды и заменяющие их установления. Отсюда ясно, что и по новой редакции 1336 ст., согласно точному разуму ее, подлежат представлению на утверждение Окружного Суда не все разделы наследства, совершенные в отношении малолетних наследников их опекунами, как это можно полагать по буквальному ее смыслу, а только те, которые были совершены опекунами малолетних наследников под надзором Дворянской Опеки, Сиротского Суда или заменяющего их установления.

С.А. Ризников. - "Новая редакция 1336 статьи гражд. зак.", "Юрид. газета", 1906 г., N 52, стр. 1479-1480.

5. Цель представления проекта раздела на утверждение суда - охрана интересов малолетних, взаимные

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

же отношения между прочими сонаследниками не могут подлежать контролю суда, поэтому надо полагать, что совершение раздельной записи, в данном случае, не может лишать сонаследников, за исключением малолетних, права вступать в какие-нибудь новые соглашения относительно имения.

А.Н. Бутовский. - "О раздельных актах", "Ж. М. Ю.", 1905 г., кн. 3, стр. 72-73.

1337. Раздельные акты суть раздельные записи. Сии акты совершаются с соблюдением правил, изложенных в Положении о Нотариальной Части. 1866 апр. 14 (43186) пол. ст. 65, 66, 158 п. 4.

О совершении раздельных актов (раздельные записи)

1. Раздельная запись, как акт добровольного соглашения сторон, принадлежит к числу договоров, и в порядке составления, исполнения и прекращения подлежит действию общих правил о договорах (68/891).

2. "Раздельный акт... не устанавливает передачи права собственности на имение другим лицам, а определяет лишь те части, которые должны следовать в имении каждому из участвующих в разделе лиц, в силу принадлежности им того имения в общую собственность. Поэтому, в отношении третьих лиц, раздельный акт может служить законным предположением о принадлежности имения участвующим в разделе лицам лишь настолько, насколько эта принадлежность удостоверена теми актами или доказательствами права общей собственности, которые приняты были в основание для совершения раздельного акта" (85/32).

2^2. Совершенный сонаследниками акт, названный ими раздельным, по коему один из них, взамен своей доли в общем имуществе, получает денежный сплат, наследственное же имущество остается в общей собственности остальных сонаследников, не подлежит оплате гербовым сбором по стоимости всего общего имущества, потому что договор, по которому сонаследники остаются в общей собственности, и лишь один из них за денежное вознаграждение отказывается в пользу остальных от своей доли, не подходит ни под один из случаев, указанных в 4 п. ст. 158 Нот. Пол.; такого рода договор раздельным актом в смысле нотариального положения признан быть не может, а, следовательно, к нему и не могут быть применимы ст. 22-24 Уст. о Пошл., поскольку они устанавливают обложение гербовым сбором со стоимости всего общего подлежащего разделу имущества (1908/51).

3. Когда же разделено имение, не принадлежащее участвующим в разделе лицам, то собственник этого имения не может быть лишен своих прав и присуждение ему неправильно разделенного имения не составляет нарушения 1332 и 1336 ст. (72/1049).

4. Закон, изображенный в 1322 ст. т. X ч. 1 "не должен быть толкуем в значении обязательности составления жребиев исключительно из материальных частей делимого имения. Этот закон указывает лишь на известный прием, обеспечивающий справедливость раздела, что подтверждается и 1328 ст. X т. 1 ч., устанавливающей, что если при разделе одна сторона обязалась учинить денежную выдачу другим, или производить непременный доход, то о сем должно быть постановлено условие в самом крепостном акте. При неудобстве фактического разделения наследственного имения на соответствующие правам каждого части, эти денежные выдачи дополняют собой недостающие ценности в частях имения и, тем самым, входят в состав жребиев, которые в таком случае слагаются из частей делимого наследства и из денег, принадлежащих самим делящимся. Это присоединение денежных капиталов к частям делимого имения не есть отступление от 1320 ст. X т. 1 ч. Из смысла сего закона надлежит заключить, что вместе с разделом наследственного имущества запрещается делать предметом того же раздела и собственные имения наследников. Но денежный платеж не составляет имущества, прилагаемого к делимому имению в качестве предмета раздела. Он является только вспомогательным средством, необходимым для уравнения жребиев, т.е. для выполнения 1332

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

ст. X т. 1 ч., и таковое значение сохраняется за ним и в том случае, когда за неудобством выделения тому или другому совладельцу в натуре какой-либо части имения этот платеж заполняет собою весь жребий сонаследника" (реш. 85/124; 72/456). И "1328 ст. X т. 1 ч. несомненно относит к раздельным актам не только те, по которым делаются доплаты к частям, не достигающим законного размера, но и те, по условиям коих все имение поступает к одному, а прочие сонаследники получают на свои жребии только денежные платежи" (89/54).

5. "При судебном разделе не следует требовать совершения особого нотариального акта о разделе, а все права наследников на части наследства, составляющего предмет раздела, должны определяться и осуществляются исключительно силой того постановления суда, которым закончился судебный раздел. При этом в тех случаях, когда в состав делимого наследства входит и недвижимое имение, на суд, по существу самого дела, переходит обязанность исполнения тех мер, которые указаны в законе при совершении актов на недвижимые имения в порядке нотариальном, в видах охранения как порядка, так и достоверности землевладения именно удостоверение в принадлежности имения наследникам, собрание сведений о месте нахождения имения по планам генерального или специального межевания, о существующих на имение запрещениях и сношение с кредитными установлениями, если имение состоит у них в залоге (1329 ст. т. X ч. 1 Св. Зак. Гражд., 167, 168 и 1681 ст. Пол. о Нот. Части, 77 ст. Врем. прав. и форм. для рук мир. суд., нотар. и старш. нот. при примен. Пол. о Нот. Части). Засим состоявшиеся в порядке, указанном в 1409-1423 ст. Уст. Гражд. Суд., постановления суда по предмету раздела наследства должны подлежать исполнению на общем основании, указанном для исполнения судебных решений, т.е. с выдачей исполнительного листа (925-932 ст. Уст. Гражд. Суд.) и с применением при исполнении их ст. 1209-1212 Уст. Гражд. Суд., определяющих порядок понудительной передачи отсужденного имущества; причем, если в составе разделенного наследства имеется недвижимое имение, то исполнительный лист относительно передачи части, в которой заключается недвижимое имение, представляется согласно 37 ст. Врем. Прав. по Нотар. Части старшему нотариусу для отметки в крепостном реестре, а по совершении ввода во владение, согласно 1209 ст. Уст. Гражд. Суд., исполняется и порядок, указанный для каждого ввода во владение в 1431 ст. того же устава" (90/121).

6. Проект раздельного акта, несмотря на утверждение его окружным судом по случаю участия малолетних (ст. 1336), получает силу лишь по обращении его в акт крепостной (79/371).

7. Переход движимого имущества по разделу может совершаться и без письменного акта, а следовательно он может быть доказываем и свидетелями (75/395).

8. Из статей 51 (п. 6), 54 и 57 Общего Полож. о Крест. "видно, что все выделы участков из общественных крестьянских земель совершаются по приговору сельского схода, постановленному при соблюдении определенных условий и формальностей, со внесением его в особую книгу"... Поэтому "для силы выделов из надельной земли, ставшей уже общественной собственностью, ни данных, ни иных крепостных актов не требуется. Тем менее такое требование может касаться тех земель, которые приобретены сельским обществом на основании 34 ст. общ. полож. (ст. 10 Общ. Пол. изд. 1902 г.) независимо от надела". "Таким образом, несомненно, что и для силы выделов, производимых на основании 34 ст. Общ. Полож., не может почитаться обязательным совершение крепостных актов"... (86/90).

9. См. ст. 1315, 1322, 1328, 1329, 1332 и 1336.

10. Необходимо прийти к заключению, что раздельные акты могут иметь предметом своим всякое общее имущество, не только наследственное, но и благоприобретенное.

А.Н. Бутовский. - Там же, стр. 81-82.

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

11. Под имуществом, подлежащим разделу, следует понимать совокупность прав и обязательств, обусловленных тем титулом приобретения, на основании которого общее владение возникло. Предметом раздела между сонаследниками может быть не только недвижимое имущество наследодателя, но и движимое.

А.Н. Бутовский. - Там же, стр. 81-82.

12. По разъяснению Сената, раздельный акт по своему существу есть добровольное соглашение между сонаследниками (реш. 1868 г., N 891); отсюда вытекает, что наследники не обязаны делиться всеми наследственными имениями, а могут совершать раздельную запись относительно одного какого-нибудь имения, оставив остальные в общем владении.

А.Н. Бутовский. - Там же, стр. 40.

13. Ввиду решения Сената 1885 г., N 124, взыскание пошлин с сонаследника, выделенного деньгами взамен уступленной части в недвижимости целиком, не может быть произведено, так как Сенат отменил взыскание 4% пошлин за безвозмездный переход имущества и не указал, чтобы тут следовали какие-либо иные пошлины, напр., крепостные. Но взыскание крепостных пошлин с посторонних совладельцев, передающих одни другим свои права целиком в недвижимых имениях, ни законом, ни Сенатом нигде не отменено, а потому должно производиться при утверждении всяких актов, по которым совершается переход права собственности всей части в недвижимом имении от одного постороннего совладельца к другому.

В. Берви. - "Зам. по поводу раздел. актов", "Судеб. газета", 1902 г., N 16, стр. 6.

14. Нельзя согласиться с г. Сарандо, утверждающим, что переход наследственного имущества от одного сонаследника к другому за известное вознаграждение, выплачиваемое не из наследственного имущества, но из личных фондов приобретателя, должен быть обложен крепостной пошлиной (Журн. Мин. Юст., 1900 г., кн. 1, стр. 190). Названный переход не есть купля-продажа; его цель - достижение правильности, равномерности при распределении общей недвижимости; он зависит от соглашения прочих участников раздела, но не есть только результат взаимного соглашения между приобретателем и лицом, отказывающимся от своих частей. Наконец, ст. 152 Уст. о Пошл. (изд. 1893 г.) ошибочно применять к раздельным актам.

А.Н. Бутовский. - "О раздельных актах", "Ж. М. Ю.", 1905 г., кн. 3, стр. 74-75.

1338. Раздел имуществ, оставшихся после магометан, производится по их закону. Но магометанское духовенство, подведомственное Оренбургскому Духовному Собранию, имеет право рассматривать и решить по своему закону дела о частной собственности, возникающие по завещаниям или при разделах имений между наследниками, тогда только, когда участвующие в сих делах магометане будут просить о том и примут беспрекословно объявленные им решения; разделы, в сем случае совершаемые, утверждаются в надлежащем присутственном месте. Но если участвующие в делах объявят на решение духовенства, касающееся до их собственности, неудовольствие и обратятся с просьбой к гражданскому начальству, то рассмотрение сих дел предоставляется обыкновенным судебным местам по установленному общими узаконениями порядку. 1826 июня 2 (386); 1831 дек. 23 (5033) § 4; 1836 мая 11 (9158).

О разделе имуществ, оставшихся после магометан

1. "Статья 1338 должна быть понимаема в смысле установления общего для разделов наследства после магометан правила - о применимости к сим разделам шариата" (а не адата) (97/35).

1^1. При отсутствии возражений противной стороны о неправильности сделанных местным магометанским духовным правлением выписок из магометанских законов (книги Фараиз и книги Дамада), суд имеет достаточное основание не входить в поверку правильности упомянутых выписок,

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

представленных одной из сторон (1907/12).

2. "Раздел наследства после магометан, совершенный магометанским духовенством, по их закону, и облеченный (в Таврическом округе) в форму яфты, вступает в силу и подлежит утверждению со стороны гражданского начальства только при добровольном подчинении решению названного духовенства участвовавших в деле магометан; в случае же предъявления от кого-либо из участвующих неудовольствия на решение духовенства, или спора, прежде утверждения того решения гражданской властью, таковые споры предоставляются разбирательству обыкновенных судебных мест, установленным для сего порядком" (85/17).

3. Разделы, совершенные магометанским духовенством, должны быть утверждены в надлежащем присутственном месте, каковым является гражданское нотариальное учреждение, а не духовное собрание или правление (73/538).

4. При рассмотрении дел о наследстве в общих судебных местах наследственные доли определяются по магометанским законам. Процессуальная же сторона дела подчиняется общему порядку судопроизводства (84/8).

5. Не устраняется при решении дел о наследстве и применение общего закона о погашении исков действием земской давности (89/119).

6. Из постановлений шариата могут подлежать применению только те правила, которыми разрешаются вопросы о наследственных правах сторон. Вопросы же о законности рождения лица от постоянного или временного брака, о силе отрицания отцом таких детей и о том, какие формальности или обряды должны быть соблюдены для признания силы за таким отречением, - относятся к области не наследственного, а семейственного права и поэтому подлежат разрешению на основании общих законов Империи из области права семейственного в связи с правилами гражданского судопроизводства, которыми подобные споры разрешаются (1900/41).

7. При разделе имений лиц высшего мусульманского сословия в Закавказском крае, утвержденных за ними по Высоч. рескрипту 6 декабря 1846 г., лица эти могут руководствоваться правилами шариата или адата лишь когда на это последует общее их согласие (78/164); в противном случае требование их о признании за ними наследственных прав на основании общих гражданских законов заслуживает уважения в отношении тех частей, о коих наследникам не сделано никакого распоряжения в установленном порядке (84/8).

8. "В делах о наследстве магометан - исключая земель высшего магометанского духовенства в Закавказском крае, - ст. 1161 и 1338 т. X ч. 1 относятся не только к открывшемуся уже наследству по закону, но на основании этих статей может быть предъявлен к наследнику по завещанию иск о признании завещания недействительным на том основании, что завещанием не назначена истцу следующая по закону часть наследства" (84/8).

9. "Никакие законы мусульманского права, если содержащиеся в них правила направлены для достижения целей, выходящих из тесных пределов имущественно-наследственных отношений, не могут ни подлежать применению, ни устранять действия законов общих". "На этом основании не может быть применен и мусульманский закон или правило шариата о лишении мусульманина наследства за отступление от ислама. Такое правило шариата, извлеченное, как видно из представленного к делу удостоверения закавказского духовного правления, из книги "Хидул" о наказаниях (свода Шархи-Лумьи), есть, очевидно, постановление, принадлежащее к карательным, а не наследственным мусульманским законам, а потому, будучи чуждым нормам наследственного права, не может быть применяемо гражданским судом, при определении прав на наследство мусульман" (1902/67).

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

10. Равным образом, при разрешении указанного в предыдущем пункте вопроса, суд не может применять правила шариата к оценке свидетельских показаний и качеств самих свидетелей (1902/67).

11. Права наследования усыновленных детей магометанина в имуществе их усыновителей должны определяться не на основании общеимперских законов - ст. 1561 т. X ч. 1, а на основании магометанских законов (ст. 1338-1340 т. X ч. 1) (1907/12).

12. См. ст. 95, 276, 1105, 1112, 1113, 1161 и 1340.

13. Суды, рассматривающие споры о наследстве магометан, по существу, могут ограничиваться принятием к руководству удостоверений духовных правлений о применимости к делу магометанского закона, представляемых той или другой стороной, которая на него ссылается, но только в том случае, если противная сторона против этого не возражает. В случае же, если противная сторона ссылается на то, что удостоверение духовного правления не согласно с текстом магометанского закона, или если этот закон толкуется ими неправильно, то суд, казалось бы, вправе потребовать от заявившей об этом стороны доказательств в подтверждение ее мнения, каковые доказательства должны заключаться в представлении суду подлинного текста закона на том языке (в большинстве случаев арабском), на коем он издан, с присоединением русского перевода, сделанного присяжным переводчиком, причем суд по представленным данным вправе, конечно, толковать соответственный закон только по буквальному его смыслу и сопоставлять его с другими текстами для установления его подлинности, но не может прибегать к иным способам толкования по внутреннему его смыслу или по соображению с его религиозным или историческим происхождением. Применением же 1338 ст. по ее буквальному смыслу, несмотря на то, что подобное применение противоречит не только законоположениям, на которых она основана, но и соответствующей ей 1346 ст. Уст. Дух. дел иностр. испов., создано для судебных установлений значительное затруднение, заключающееся в необходимости руководствоваться при этом законами магометанскими, правительственной властью в том или другом объеме не признанными и самим общим судам вовсе неизвестными. Устранение этого затруднения, впредь до изменения 1338 ст. в законодательном порядке, могло бы в настоящее время последовать путем новой интерпретации Прав. Сенатом заключающихся в ней постановлений, в смысле противоположном тому, который им признается за этими постановлениями в настоящее время.

Е.А. Пушкин. - "О примен. магометанских зак. при произв. дел о наслед., оставшихся после магометан", "Ж. М. Ю.", 1898 г., кн. 5, стр. 116, 119-120.

14. Статьи 1338 и 1339 т. X ч. 1 (кроме первой части 1338 ст.), трактующие о судопроизводстве у духовных лиц Таврического и Оренбургского магометанского духовенства, очевидно не распространяются на духовенство закавказских магометан, относительно которого составители последующих изданий Свода забыли внести в него соответственные постановления.

Е.А. Пушкин. - Там же, стр. 103.

1339. Разделы наследств, открывающихся посли смерти магометан Таврической губернии, производятся на следующем основании: 1) производство оных, с заменой издержек погребения и отчислением части имений на платеж бесспорных долгов, предоставляется рассмотрению магометанского духовенства по его закону; 2) если при таком разделе не будет спора от участвующих сторон, то на доли каждого из наследников выдается документ, яфтой называемый; документы сии совершаются с соблюдением правил Положения о Нотариальной Части и почитаются доказательствами на принадлежность частей наследства; 3) если бы при означенном разделе предъявлено было от кого-либо из участвующих неудовольствие или спор, то оные разбираются судебными местами установленным для сего порядком. 1833 дек. 22 (6662) ст. 1; 1864 ноября 20 (41477) ст. 438 и след.; 1866 апр. 14 (43186) пол., ст. 66; 1874 апр. 17 (53379) уст., ст. 14 п. 1; 20 п. 12-

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com

23, 28 п. 3; 38-42; 1878 дек. 26 (59161); 1887 мая 19 (4463); 1900 июня 10, Собр. Узак. 1674, уст., ст. 5, 50, 51 п. 1.

См. ст. 1130 и 1338.

1340. Когда в числе наследников Таврических магометан будут и принявшие христианскую веру, то оные, удерживая вполне право наследства по магометанскому закону, получают соответственно сему и следующие им из имения части. 1833 дек. 22 (6662) ст. 5.

См. ст. 276, 1161 и 1338.

1341 до 1345 заменены правилами, указанными в статье 1337.

(...)

*

Классическое наследие
На сайте «Мир нотариата»
http://mirnot.narod.ru

PDF created with pdfFactory Pro trial version www.pdffactory.com